

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 84P/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124204315
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124204315.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny, SNP 1451/61, Považská Bystrica, zastúpenú oapťovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Považská Bystrica, t.č. D. XXX/X, E. B., a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, B., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny sv. H. I., G. XXXX/XX, E. B..

II. Súd určuje rodičom lehotu 1 roka od právoplatnosti tohto rozsudku na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa.

III. Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 50 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny sv. H. I., G. XXXX/XX, E. B., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 100 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny sv. H. I., G. XXXX/XX, E. B., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.07.2018, sp. zn. PB-11P/43/2018-17 v časti zverenia mal. A. do osobnej starostlivosti a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.08.2022, sp. zn. PB-4P/15/2022-33 v časti výživného na mal. A..

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská bystrica svojim návrhom domáhal sa nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. A. a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 100 eur mesačne a otcovi vo výške 160 Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 84P/35/2023 nariadil mal. A. B. pobyť v Centre pre deti a rodiny sv. H. I., G. XXXX/XX, E. B. na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Dňa 12.02.2024 sa konala prípadová konferencia v priestoroch Centra pre deti a rodiny sv. H. I. v Považskej Bystrici (ďalej iba „CDR“), z dôvodu zhodnotenia plnenia úloh plánu sociálnej práce a vyhodnotenia účelu výchovného opatrenia. Prípadovej konferencie sa zúčastnili pracovníci CDR,

OSPODaSK, otec maloletej so svojou partnerkou, p. C. C., p. G. E. so svojou partnerkou p. F. J., matka maloletej dorazila neskôr. E. J. B., sociálna pracovníčka CDR sa vyjadrila, že matka k dnešnému dňu nemá absolvované informačné poradenstvo. Spolupráca s matkou je nestabilná. Stávalo sa, že matka ohlásila návštevu a neprišla, na čo maloletá reagovala plačom. Matka zatiaľ nemá situáciu natoľko stabilizovanú, aby sa maloletá mohla vrátiť do domáceho prostredia. Otec sa vyjadril, že posledné stretnutie s maloletou nedopadlo dobre, odmietla sa s ním stretnúť. Otec si uvedomuje, že maloletá nechce ísť k nemu, ale je taktiež toho názoru, že je ovplyvňovaná matkou, aby ho naďalej odmietala. Orgán SPODaSK v osobe sociálnej kurátorky sa vyjadril, že v správe zo dňa 17.10.2023 z psychiatrickej ambulancie J. J. bolo uvedené, že matka je dispenciarizovaná v ambulancii od 23.02.2023 so záverom: škodlivé užívanie viacerých psychoaktívnych látok, t.č. v popredí konzumácia alkoholických nápojov a stav po akútnej intoxikácii alkoholom s poruchami správania. Matke bolo odporúčané realizovať psychologické vyšetrenie k čomu sa vyjadrila, že J. J. jej navrhol spoluprácu s klinickým psychológom - J. K., ktorú ešte nezačala. E. E. je bratancom matky a spolu s partnerkou, p. J. sú krstnými rodičmi maloletej. Čo najskôr si urobili informačné poradenstvo v CDR, aby maloletá mohla navštevovať ich domácnosť. Mal. A. v ich domácnosti strávila aj vianočné sviatky a niekoľko víkendových pobytov. Obaja sa aktívne zaujímajú o maloletú. Dňa 19.03.2024 ÚRSVaR vykonal soc. šetrenie v domácom prostredí. Matka uviedla, že má zdravotné problémy, že v ten deň nebola v práci. Matka zatiaľ neabsolvovala psychologické konzultácie u Mgr. Václavka na základe odporúčania psychiatra MUDr. Murcka. Matka sa vyjadrila, že ona si kvôli tomu nebude brať voľno v práci, že ona potrebuje peniaze a taktiež, že zatiaľ maloletú ani nechce do svojej starostlivosti, a že nevie čo bude v budúcnosti, pretože ona žije prítomnosťou. V G. L. M. G. H. I. zo dňa 20.03.2023 sa konštatuje, že otec s maloletou prerušil kontakt a od 12.02.2024, kedy sa realizovala prípadová konferencia, ju nekontaktoval. Matka si až dňa 06.03.2024 urobila informačné poradenstvo, aby si mohla brávať maloletú na víkendové pobyty, ale aj napriek tomu, od 06.03.2024 do 18.03.2024 zariadenie nekontaktovala. Opakovane sa stáva, že matka ohlási aj tri návštevy počas týždňa a nepríde ani na jednu. Matka v telefonátoch s maloletou preberá veci ako termíny návštev, ktoré nedodrží, plánované akcie v rodine, na ktoré sľúbi, že maloletú zoberie, aj napriek tomu, že to ešte nenahlásila zariadeniu. Podľa pracovníkov CDR matka je nespolupracujúca, je podozrenie, že môže byť konzumentkou omamných látok, nie je konzistentná vo svojich vyjadreniach a maloletá má tendenciu matku kryť. G. E. si podal návrh o zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti na Okresný súd Trenčín, pracovisko Považská Bystrica. V tejto veci sa pojednávalo dňa 21.03.2024, kde zobral návrh v celom rozsahu späť, nakoľko sa dňa 20.03.2024 dozvedel, že byt v ktorom býva spolu s partnerkou a ich spoločnou dcérou sa rozhodol majiteľ predať a z tohto dôvodu sa budú musieť k 15.04.2024 vysťahovať. Konanie súd zastavil. Navrhovateľ ďalej uviedol, že uložené výchovné opatrenie si nespĺnilo účel. Matka mal. A. si neupravila rodinné, sociálne a ekonomické pomery a neevidujú u nej skutočný záujem o maloletú, naopak matke aktuálny stav vyhovuje. Matka maloletú navštevuje veľmi sporadicky, stáva sa, že na dohodnuté stretnutia sa nedostaví. Neabsolvuje odporúčané psychologické konzultácie, prípadne vyšetrenie. U matky je naďalej podozrenie z požívania návykových látok. Otec maloletej dostal priestor k obnoveniu vzťahu s maloletou, nakoľko bol pre maloletú neznámou osobou, ale kontaktovanie a nadviazanie hlbšieho vzťahu bolo neúspešné. Maloletá si od otca držala odstup, je naďalej ovplyvňovaná matkou, ktorá sa na adresu otca negatívne vyjadruje. Otec sa prestal o maloletú zaujímať. Zo strany rodičov nie je skutočný záujem o návrat mal. A. do domáceho prostredia.

2. Matka s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti súhlasila, nesúhlasila však s výškou výživného 100 Eur, nakoľko táto suma sa jej javila vysoká. Uviedla, že v súčasnej dobe je zamestnaná v spoločnosti LeadeC s.r.o. so zárobkom vo výške 740 Eur. Keďže sa s mal. Renátou mieni stretávať a navštevovať ju, čo ju bude stáť finančné prostriedky, bola ochotná prispievať na výživu mal. sumou 50 Eur mesačne. Býva na slobodárni v Považskej Bystrici, žije sama, za bývanie platí 220 Eur mesačne, jedenkrát ročne platí na základe vyúčtovania ako nedoplatok cca 70 Eur. Okrem mal. Renáty iné vyživovacie povinnosti nemá. Navštevuje psychiatrickú ambulanciu J. J., naposledy asi pred pol rokom, má predpísané lieky, ktoré pravidelne užíva. Alkohol ani drogy nepožíva. Mal. A. navštevuje v CDR niekoľkokrát do týždňa, nepoprela, že päťkrát neprišla keď jej to sľúbila. Dcére každý deň telefonuje. Do budúca (o niekoľko rokov) má záujem si mal. zobrať mal. do svojej starostlivosti.

3. Otec s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti súhlasil, nesúhlasil však s výškou výživného 160 Eur. Uviedol, že od 18.03.2024 pracuje v spoločnosti F. G., s. r. o., Nitra, pracovný pomer má dohodnutý na dobu neurčitú, na ustanovený pracovný čas 5 hodín týždenne so zárobkom 4,30 Eur/hodina. Pred nástupom k tomuto zamestnávateľovi pracoval v spoločnosti N., G.. F., a to od 06.03.2023 - 31.01.2024

so zárobkom cca 820 Eur brutto. Pracovný pomer ukončil dohodou. Vzhľadom na výšku svojho príjmu ako aj skutočnosť, že v krátkej dobe očakáva narodenie dieťaťa, bol ochotný prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 80 Eur mesačne. Svoju vyživovaciu povinnosť k rukám matky si riadne plnil vo výške 160 Eur mesačne. Platí dve exekúcie vo výške 122 Eur, ktoré mu boli zrážané zo mzdy, od januára 2024 sa táto suma zvýšila na 200 Eur. Byva v prenajatom dvojizbovom byte spolu s priateľkou a dcérou O., byt majú prenajatý od fyzickej osoby. Okrem mal. A. má vyživovaciu povinnosť k dcére O. B., nar. XX.XX.XXXX. Dcéra nebola zverená súdom žiadnemu z rodičov, zároveň nemá na ňu určenú ani jeden z rodičov vyživovaciu povinnosť. Za bývanie platí cca 600 Eur mesačne. Jeho priateľka pracuje ako poradkyňa pre A. B. so zárobkom 800 - 900 Eur brutto, v blízkej dobe nastúpi na materskú dovolenku. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani motorového vozidla. Má stredoškolské vzdelanie bez maturity v odbore automechanik, vážnejšie zdravotné problémy nemá. Prácu si hľadá, avšak má problém sa zamestnať, keďže má exekúcie.

4. V priebehu konania otec uviedol, že z dôvodu nezhôd s partnerkou ohľadom mal. A., že chodí na pojednávania sa odsťahoval od svojej terajšej partnerky zo P. a odišiel bývať ku svojim rodičom do B. na adresu trvalého pobytu. U svojich rodičov býva v rodinnom dome, kde obýva jednu miestnosť, ostatné priestory sú spoločné. Základ pre neho je vyriešiť si svoju situáciu, čo sa týka dlhou, musí si nájsť novú prácu, takže v súčasnej dobe si nemôže zobrať mal. A. do svojej starostlivosti. Jeho rodičia ešte obaja pracujú, nemajú možnosť sa o mal. starať. Hľadá si inú, lepšie platenú prácu. Poposielal životopisy, problémom sú stále jeho exekúcie, keď sa zamestnávateľ dozvie, že má dlh, odmietajú ho z dôvodu administratívnej náročnosti a skúsenosti s ľuďmi, ktorí majú dlhy. Okrem toho veľká časť jeho príjmu by bola poukázaná exekútorovi, osobný bankrot nemôže vyhlásiť, pretože exekučný titul sa na prípad osobného bankrotu nevzťahuje. Súhlasil s výškou výživného 100 Eur mesačne.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica doporučila návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti vyhovieť, nakoľko je to v súčasnej dobe v najlepšom záujme maloletej. Uviedla, že z predloženého návrhu a jeho príloh ako aj vyjadrení na pojednávaniach nepochybne vyplýva, že výchovné opatrenie neprinieslo svoj účel, nakoľko rodinné pomery ani u otca ani u matky sa nestabilizovali. Taktiež z rodinného prostredia sa nenachádza žiadna osoba, ktorá by prejavila záujem starostlivosti o maloletú. Pokiaľ ide o výživné, súhlasila s tým, aby bola matke určená vyživovacia povinnosť vo výške 50 Eur mesačne a pokiaľ ide o otca, vzhľadom k tomu, že je zdravý a schopný pracovať ale aj s prihliadnutím na jeho exekučné tituly, súhlasila s tým, aby mu bolo určené výživného vo výške 100 Eur mesačne.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výsluchom matky, otca, opatrovníka a prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. PB-11P/43/2018 a sp. zn. PB-4P/115/2022 a obsahu pripojených spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0PPOm/4/2023, sp. zn. 84P/35/2023, sp. zn. 84P/53/2023 a sp. zn. 84P/17/2023, správy Psyché Consult s.r.o., Neštátna psychiatrická a sexuologická ambulancia zo dňa 13.10.2023, správy CDR Sv. H. I. E. B. zo dňa 20.03.2024, záznamu z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí matky dňa 19.03.2024, lustrácií v Sociálnej poisťovni ohľadom matky a otca, exekučného príkazu JUDr. Andrea Prudká – súdna exekútorka zo dňa 10.02.2024 sp. zn. 260 Ex 332/18-172, upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 10.04.2024 sp. zn. 260 Ex 115/24-12, správy spol. N. G., F. zo dňa 03.05.2024, správy spol. F. G. G., I. zo dňa 13.05.2024.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia mal. A. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti.

8. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.07.2018 sp. zn. PB-11P/43/2018-17, právoplatným dňa 15.08.2018, súd schválil medzi rodičmi dohodu, v zmysle ktorej bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 100 Eur mesačne, od 01.04.2018.

9. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.08.2022 sp. zn. PB-4P/15/2022-33, právoplatným dňa 18.08.2022, súd schválil medzi rodičmi dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. A. zvýšeným výživným zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 160 Eur mesačne od 01.09.2022.

10. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.09.2023 sp. zn. OPPOm/4/2023-3, právoplatným dňa 31.10.2023 a vykonateľným dňa 15.09.2023, súd nariadil neodkladné opatrenia, ktorým sa mal. A. odovzdala do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Sv. H. I., G. XXXX/XX, E. B..

11. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.11.2023 sp. zn. 84P/35/2023-30, právoplatným dňa 30.11.2023 súd nariadil mal. A. na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v Centre pre deti a rodiny Sv. H. I., G. XXXX/XX, E. B., najdlhšie na 6 mesiacov. Zároveň súd uložil povinnosť prispievať na výživu mal. A. matke výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa určené opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR a otcovi vo výške 160 Eur mesačne, obom rodičom na účet Centra pre deti a rodiny Sv. H. I., G. XXXX/XX, E. B., od právoplatnosti rozsudku. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.02.2024 sp. zn. 84P/53/2023-11, právoplatným dňa 14.03.2024 súd zmenil zhora uvedený rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.11.2023 sp. zn. 84P/35/2023-30 v časti výživného tak, že výživného počas nariadeného výchovného opatrenia neupravuje.

12. Zo správy Psyché Consult s.r.o., Neštátna psychiatrická sexuologická ambulancia Považská Bystrica zo dňa 13.10.2023, vypracovanej J. J. J. mal súd za preukázané, že matka je dispenzarizovaná v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti od 23.02.2023 so záverom Škodlivé užívanie viacerých psychoaktívnych látok, t.č. v popredí konzumácia alkoholických nápojov a stav po akútnej intoxikácii alkoholom s poruchou správania – júl 2022. Pacientka sa na plánovanú kontrolu o mesiac nedostavila. Bolo realizované jedno kontrolné vyšetrenie dňa 24.07.2023, počas ktorého udávala, že z časových dôvodov nebola schopná realizovať doporučené psychologické vyšetrenie. Udávala, že podala v práci výpoveď kvôli nezhodám v zamestnaní. Udávala, že býva s dcérou, s rodičmi udržiava len minimálny kontakt. Pripustila konzumáciu alkoholických nápojov príležitostne, v minimálnom množstve. Doporučenú liečbu dodržiavala, Prodhazin užívala len podľa potreby pri úzkosti a nespavosti, 1 tbl – naposledy v júni 2023. Počas kontrolného psychiatrického vyšetrenia pripustila, že pred dvoma týždňami jedenkrát užíla pervitín. Realizované toxikologické vyšetrenia moču 24.07.2023 (benzodiazepíny, metanfetamín, tetrahydrokanabinoidy) bolo s negatívnym výsledkom. Bolo odporúčané pokračovať v súčasnej terapii, dodržiavať prísnu abstinenciu od alkoholu a drog a realizovať psychologické vyšetrenie. Kontrolné psychiatrické vyšetrenie je naplánované na 24.10.2023.

13. Zo záznamu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 19.03.2024 mal súd za preukázané, že matka nejaví skutočný záujem o návrat mal. A. do jej starostlivosti. Matka uvádzala, že má zdravotné problémy a nebola v práci, zatiaľ neabsolvovala psychologické konzultácie u MUDr. Václavka, na základe odporúčania psychiatria MUDr. Murcka. Vyjadrila sa, že si kvôli tomu nebude brať voľno v práci, že potrebuje peniaze. Matka sa vyjadrila, že zatiaľ maloletú ani nechce do svojej starostlivosti a že nevie, čo bude v budúcnosti, pretože ona žije prítomnosťou.

14. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 84P/17//2024 mal súd za preukázané, že dňa 29.02.2024 podal príbuzný mal. A. G. E. na tunajší súd návrh na zverenie mal. A. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.03.2024 sp. zn. 84/17/2024-10 súd zhora uvedené konanie zastavil, na základe späťvzatia návrhu z dôvodu, že navrhovateľ nemá vytvorené podmienky na riadnu výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko sa dňa 20.03.2024 dozvedel, že byt v ktorom býva spolu s partnerkou a ich spoločnou dcérou sa rozhodol majiteľ predať a z tohto dôvodu sa budú musieť k 15.04.2024 vysťahovať. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2024.

15. Zo správy Centra pre deti a rodiny Sv. H. I. E. B. zo dňa 20.03.2024 mal súd za preukázané, že otec s mal. A. od 20.02.2024, kedy sa realizovala prípadová konferencia prerušil kontakt. Matka si až 06.03.2024 urobila informačné poradenstvo, aby si mohla mal. A. brávať na víkendové pobyty. Napriek tomu od 06.03.2024 do 18.03.2024 zariadenie nekontaktovala. Opakovane sa stávalo, že si na začiatku týždňa ohlásila dve, tri návštevy a neprišla na všetky, čo ospravedlňovala svojimi zdravotnými problémami, hoci mal. A. dopredu informovala, že príde. Matka v telefonátoch s mal. A. preberá veci, ako termíny návštev, ktoré ale potom nedodrží, matka nie je vždy spolupracujúca a je podozrenie, že môže byť konzumentkou omamných látok. Nie je konzistentná vo svojom správaní a mal. A. má tendenciu matku kryť.

16. Matka v súčasnej dobe býva na slobodárni v Považskej Bystrici, žije sama, za bývanie platí 220 Eur mesačne, jedenkrát ročne platí na základe vyúčtovania ako nedoplatok cca 70 Eur. Je zamestnaná v spol. O. G., B. so zárobkom vo výške 589 Eur brutto (podľa vyjadrenia matky 740 Eur brutto). Okrem mal. A. iné vyživovacie povinnosti nemá. Mal. A. navštevuje niekoľkokrát do týždňa v CDR, je s ňou v pravidelnom telefonickom kontakte.

17. Otec bol od 06.06.2023 do 31.01.2024 zamestnaný v spol. N. G., F. s priemerným mesačným zárobkom 811 Eur brutto. Podľa správy od zamestnávateľa N.–Q. G. zo dňa 03.05.2024 dôvodom skončenia jeho pracovného pomeru bolo znižovanie stavu zamestnancom z dôvodu vypovedania zákazky obchodného partnera. Od 12.02.2024 do 18.03.2024 bol otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani dávky v nezamestnanosti. Od 18.03.2024 je otec zamestnaný v spol. F. G. G., I. so zárobkom 4,30 Eur/ hod., v ustanovený pracovný čas 5 hodín týždenne, a to na základe pracovnej zmluvy zo dňa 18.03.2024. Podľa správy od spol. F. G. G. zo dňa 13.05.2024 je otec v uvedenej spoločnosti zamestnaný na zastupovanie stálych zamestnancov a na pomocné stavebné práce. Z uvedeného dôvodu je zamestnaný na pracovnú zmluvu v rozsahu 5 hodín/týždeň. Cestovné náhrady nie sú otcovi preplácané. V čase začatia konania otec býval so svojou partnerkou v prenajatom dvojizbovom byte v obci P., za bývanie platil 600 Eur mesačne. Jeho priateľka pracuje ako poradkyňa pre A. B. so zárobkom 800 – 900 Eur brutto. Podľa vyjadrenia otca problém s platením nájomného nemali a pomáhajú im aj jeho rodičia, ktorí obaja pracujú. Otec platí dve exekúcie, v exekučných konaniach vedených Exekútorským úradom JUDr. Andrea Prudká pod sp. zn. 260 Ex 332/18 na vymoženie pohľadávky vo výške 3 070,67 Eur s príslušenstvom a pod sp. zn. 260 Ex 115/24 na vymoženie pohľadávky vo výške 1 700 Eur s príslušenstvom. Okrem mal. Renáty má otec vyživovaciu povinnosť k dcére O. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza zo vzťahu s jeho terajšou partnerkou. Podľa vyjadrenia otca jeho terajšia partnerka očakáva v blízkej dobe narodenie dieťaťa. V priebehu konania otec uvádzal, že sa z dôvodu nezhôd odsťahoval od svojej partnerky a odišiel bývať ku svojim rodičom do B., na adresu svojho trvalého pobytu. V súčasnej dobe býva v rodinnom dome, kde obýva jednu miestnosť. S mal. A. sa nestretáva z dôvodu nenadviazania bližšieho vzťahu a nemá záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 54 ods. 2 písm. a),b),c),d) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

20. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

22. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

23. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a

sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

28. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že výchova mal. A. je vážne ohrozená. Ani jeden z rodičov nie je schopný zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť. Otec v súčasnej dobe nemá zabezpečené vlastné bývanie, má nestabilný príjem. Napriek viacerým pokusom sa mu nepodarilo nadviazať bližší vzťah s mal. A. a v konečnom dôsledku otec väčšiu snahu o kontakt s maloletou počas celého konania ani neprejavil, rovnako nemá absolútne žiadny záujem o zverenie mal. A. do svojej osobnej starostlivosti, a to napriek tomu, že má rodinu, v ktorej už jedno dieťa vychováva a narodenie ďalšieho dieťaťa očakáva so svojou terajšou partnerkou. Ani rodičia otca (starí rodičia mal. A.) záujem o zverenie do ich náhradnej osobnej starostlivosti neprejavili. Matka má vážne zdravotné problémy, je dispenzarizovaná v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti so záverom Škodlivé užívanie viacerých psychoaktívnych látok a je potrebné, aby absolvovala ďalšiu psychologickú a psychiatrickú liečbu. Rovnako ako otec ani matka neprejavila aktuálne záujem o starostlivosť o mal. A., napriek tomu, že mal. A. často navštevuje v CDR a je s ňou v telefonickom kontakte. Vzhľadom na súčasné osobné a majetkové pomery oboch rodičov v tomto smere nesplnilo svoj účel ani výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.11.2023, sp. zn. 84P/35/2023-30. Do úvahy neprichádza ani náhradná osobná starostlivosť ani pestúnska starostlivosť, pretože nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a vhodná sa o maloletú postarať. Jediný kto v minulosti prejavil záujem o starostlivosť o mal. A. bol jej krstný otec G. E., ktorý však svoj návrh na zverenie mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti zobral späť a v súčasnej dobe ani on ďalší záujem o zverenie maloletej do svojej starostlivosti nemá. Za daných okolností jediným riešením ako zaručiť riadnu výchovu maloletej, jej zdravý psychický a fyzický vývoj je ústavná starostlivosť.

29. Súd preto podľa § 54 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou A. a označil zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené, a to Centrum pre deti a rodiny Sv. H. I., G. XXXX/XX, E. B., do ktorého zariadenia bola mal. A. umiestnená už dňa 14.09.2023, a to na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.09.2023, sp. zn. 0PPOm/4/2023-3. Jedná sa o prostredie, ktoré už pozná a zároveň budú zachované aj jej väzby na matku, ktorá ju v zariadení navštevuje a rovnako aj maloletá zo zariadenia môže chodiť navštevovať matku.

30. Nakoľko dôvodom pre nariadenie ústavnej starostlivosti mal. A. je ohrozenie jej riadnej výchovy skutočnosťami na strane rodičov a z dôvodu, že rodičia sa nemôžu (zo subjektívnych dôvodov) o dieťa starať a zároveň z dôvodu, že výchova dieťaťa je vážne narušená okolnosťami na strane rodičov, súd v zmysle § 55 ods. 2 Zákona o rodine do rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti zakomponoval tiež výrok, ktorým určil rodičom lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov. Dĺžku tejto lehoty

súd určil jeden rok, keď posúdil všetky okolnosti na strane oboch rodičov, ktoré k nariadeniu ústavnej starostlivosti viedli. Ak rodičia stanovenú lehotu riadne využijú, napravia svoje pomery a preukážu že došlo k zmene pomerov závažnejšieho charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti, potom súd môže nariadenú ústavnú starostlivosť zrušiť.

31. Vychádzajúc z osobných a majetkových pomerov rodičov, súd zároveň v zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine zaviazal rodičov k povinnosti prispievať na výživu maloletej, matku vo výške 50 Eur mesačne a otca vo výške 100 Eur mesačne, keďže takto určené výživné zodpovedá ich schopnostiam a možnostiam.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletemu možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.