

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 26T/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010300
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Vážan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010300.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Ing. Lucia Vážan Valocká na hlavnom pojednávaní dňa 14.05.2024 v A. takto

rozhodol:

Obžalovaní

B. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D. C. E. XXXX/XX, F., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody G.

H. I., nar. XX.XX.XXXX v A., J. K., trvale bytom L. M. XX, A., N. H., K., t.č. bytom A. XXX/XX, I.

sa uznávajú za vinných, že

dňa 25.11.2023 v čase o 20.07 hod. v obci I., K. A. E. XX, na chodbe ubytovne, kde v dobe skutku bývali, B. C. fyzicky napadol tam ubytovaných D. C., nar. XX.XX.XXXX a O. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že zaklopal na byt, v ktorom bývali, D. C. mu následne otvoril dvere bytu a bez toho, aby B. C. vstúpil do bytu, udrel D. C. rukou do tváre, vytiahol ho z bytu na chodbu a bil ho na zemi, kde ho opakovane udieral päšťou do hlavy a kolenom kopal do hlavy, na čo ich chcel od seba oddeliť O. B., ale B. C. sa otočil a udrel O. B. niekoľkokrát do oblasti tváre, zhodil ho na kolená, minimálne tri krát ho udrel kolenom do hlavy a opäť ho udieral päšťami do tváre, pričom H. I. tiež fyzicky napadol poškodeného D. C., nar. XX.XX.XXXX popri tom, ako ho fyzicky napádal B. C., a to tak, že ho opakovane udieral päšťami do oblasti tváre a hlavy, a dva krát ho kopol kolenom do oblasti hlavy, čím spoločným konaním s obvineným B. C. spôsobili poškodenému D. C., nar. XX.XX.XXXX zranenia, a to: pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia, tržnohmoždnú ranu hornej pery vľavo chirurgicky ošetrenú, pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie brušnej steny, zlomeninu zuba 21, 22, s dobou liečenia alebo s prípadnou PN v dĺžke 5-6 dní, a poškodenému O. B., nar. XX.XX.XXXX spôsobil B. C. zranenia, a to: trieštivú zlomeninu prednej steny maxillárnej dutiny vľavo, zlomeninu bazálnej, ventrálnej a laterálnej steny maxillárnej dutiny vľavo, zlomeniny čeľuste obojstranne v oblasti koreňov horných zubov, avulziu (uvoľnenie) predného horného rezáka vľavo a odlomenie viacerých horných zubov s prítomnosťou reziduálnych dislokácií, pomliaždenie, krvnú podliatinu a opuch tváre vľavo, kde dňa 29.11.2023 bola vykonaná operácia - zatvorená repozícia zlomeniny, s dobou liečenia a PN v trvaní 49 dní, teda 7 týždňov, počas uvedenej doby bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života, podľa odborného vyjadrenia č. 5/2024, ktoré vypracoval znalec MUDr. Peter Gémeš,

t e d a

obžalovaný B. C.

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví
- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

obžalovaný H. I.

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

č í m s p á c h a l i

obžalovaný B. C.

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

obžalovaný H. I.

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona
a z a t o i m s ú d u k l a d á

obžalovanému B. C.

podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s prihľadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, za aplikácie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analogiam) a za aplikácie § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody na 4 roky,

podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného B. C. zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá obžalovanému B. C. ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou,

obžalovanému H. I.

podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s prihľadnutím na § 36 písm. j), písm. l), na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a za použitia § 56 ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 1 000,- Eur,

podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje obžalovanému H. I. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 6 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným B. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D. C. E. XXXX/XX, F., t.č. vo väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina a H. I., nar. XX.XX.XXXX v A., J. K., trvale bytom L. M. XX, A., N. H., K., t.č. bytom A. XX, I. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému D. C., nar. XX.XX.XXXX vo F. J. B., trvale bytom A. XX, H. F. J. B., prechodne bytom A. XX, I. škodu vo výške 2 216,80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému B. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D. C. E. XXXX/XX, F., t.č. vo väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina povinnosť nahradiť poškodenému O. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom P. XX, H. F. J. B., prechodne bytom A. XX, I. škodu vo výške 6 128,80 Eur,

podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného O. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom P. XX, H. F. J. B., prechodne bytom A. XX, I. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin súd prejednal trestnú vec obžalovaných B. C. a H. I. stíhaných pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v prípade obžalovaného B. C. aj pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky následne položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku odpovedali obidvaja odpoveďou áno. Vzhľadom na to, že súd nemal pochybnosti o vážnosti a určitosti prejavov obžalovaných, ich vyhlásenie o vine prijal, a to aj vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora k týmto vyhláseniam, a nevykonával dokazovanie k ich vine ale vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, o ochrannom opatrení ako aj o náhrade škody (§ 257 ods. 8 Trestného poriadku).

K osobe obžalovaného B. C. súd zistil nasledovné skutočnosti:

Z odpisu registra trestov má súd preukázané, že obžalovaný B. C. má doposiaľ štyri záznamy v registri trestov. V prvom prípade Okresná prokuratúra Žilina dňa 26.03.2013 pod sp.zn. XXX XXXX/XX/XXXX schválila zmier v trestnej veci, v ktorej bol obžalovaný stíhaný pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. V druhom prípade bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. OT/9/2016 uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za čo mu súd uložil podmienený trest odňatia slobody na 1 rok a 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov spolu s obmedzením nepriblížiť sa k poškodenej a zákaz požívania návykových látok, dňa 13.12.2017 súd ponechal podmienené odsúdenie v platnosti a zároveň uložil nad obžalovaným probačný dohľad a uložil mu povinnosť podrobiť sa psychoterapii. Uznesením zo dňa 04.05.2021 súd rozhodol o neosvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe a nariadil mu vykonať uložený trest odňatia slobody, z ktorého bol dňa 06.06.2022 Okresným súdom Trenčín podmienené prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, s probačným dohľadom na 2 roky pri súčasnom uložení obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholu a návykových látok a povinnosti nepriblížiť sa k poškodenej a zamestnať sa. V treťom prípade Okresný súd Martin rozsudkom sp.zn. 2T/55/2019 zo dňa 04.06.2019 uznal obžalovaného za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý vykonal dňa 14.03.2020 a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 13T/1/2019 zo dňa 13.06.2019 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu však súd neuložil trest ale upustil od súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/55/2019 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Z lustrácie v Centrálnom evidencii správnych deliktov a priestupkov obžalovaného B. C. má súd ďalej preukázané, že sa dopustil celkom 4 priestupkov, pričom vo všetkých štyroch prípadoch išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil hrubým správaním a drobným ublížením na zdraví (dňa 25.06.2017, dňa 27.08.2018 a dňa 31.12.2022) a vzbudil verejné pohoršenie slovným a fyzickým konfliktom s inou osobou (dňa 03.11.2017), za čo mu boli uložené pokuty vo výške od 15 Eur do 60 Eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 37PP/142/2022 súd zistil, že obžalovaný B. C. bol uznesením zo dňa 06.06.2022 podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. OT/9/2016 zo dňa 26.01.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. OT/9/2016 zo dňa 02.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1Tos/31/2021 zo dňa 04.05.2021, pričom mu súd určil skúšobnú dobu na 4 roky, ktorá začala plynúť podmieneným prepustením teda od 06.06.2022, zároveň nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na 2 roky, v rámci ktorého mu uložil obmedzenie a povinnosti spočívajúce v zákaze

požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákaz priblížiť sa k poškodenej a príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe.

Zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX MUDr. Petra Gábriša, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplýva, že obžalovaný B. C. netrpel v minulosti, v čase spáchania skutku ani v čase podania znaleckého posudku vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, má však sklony k požívaniu alkoholických nápojov, pričom sa u neho jedná o plne rozvinutý Syndróm závislosti od alkoholu v zmysle duševnej choroby a ide o plne rozvinutú závislosť v psychickej ako aj somatickej rovine. Vo fázach aktívneho užívania alkoholu tento u obžalovaného výrazným spôsobom ovplyvňuje jeho správanie. U obžalovaného ide o osobnosť s rysmi emočnej nestability, impulzivitu, pričom vplyvom alkoholu sa odbrzdujú kontrolné mechanizmy, výrazne sa znižuje jeho frustračná tolerancia, odbrzdúje sa racionálny brzdný systém a reaguje potom agresívne voči okoliu. V čase spáchania činu bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a jeho ovládacie schopnosti boli forenzne nevýznamne znížené vplyvom intoxikácie. Išlo o simplexnú formu opilosti, nejednalo sa o patickú resp. komplikovanú formu opilosti, ktorá má odlišné znaky a charakteristiky od správania obžalovaného v čase páchania trestnej činnosti. Znalec ďalej konštatoval, že pobyt obžalovaného je pre spoločnosť a najmä jeho najbližších na slobode nebezpečný za predpokladu, že bude pokračovať v konzumácii alkoholických nápojov, t.j. že nebude plne abstinovať. Podmienka úplného zákazu konzumácie alkoholu v akejkoľvek forme či množstve v spojení s ústavnou protialkoholickou liečbou sa z prognostického hľadiska javí ako kľúčový preventívny prvok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti znalec vidí za dostatočne racionálne podložené nariadiť výkon ochranného ústavného protialkoholického liečenia.

K osobe obžalovaného H. I. súd zistil nasledovné skutočnosti:

Z odpisu registra trestov má súd preukázané, že obžalovaný H. I. nemá doposiaľ žiaden záznam v registri trestov Slovenskej republiky. Rovnako nemá žiaden záznam ani v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Slovenskej republiky, čo má súd preukázané z vykonanej lustrácie v tejto evidencii.

Pri rozhodovaní o vine obžalovaných súd vychádzal z ich vyhlásenia, že spáchali skutok uvedený v obžalobe, a teda žiadnym spôsobom nenamietali skutkové a právne závery obžaloby, súd toto ich vyhlásenie prijal a preto vo vzťahu k tomuto výroku súd nevykonával dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaných v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu pre obžalovaných súd vychádzal zo zásad upravených v § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby páchatelov, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému B. C. súd vychádzal z nasledujúcich skutočností. Trestný zákon umožňuje za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody na 4 až 10 rokov a za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona (v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona) trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 2 roky. Keďže sa obžalovaný svojim konaním dopustil dvoch trestných činov, súd mu v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest a to podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, teda podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona. Súd u obžalovaného B. C. v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznal k spáchanej trestnej činnosti a túto úprimne oľutoval, a na dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol odsúdený za trestný čin. Pri prevahe príťažujúcich okolností sa v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o 1/3 z rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby (§ 38 ods. 8 Trestného zákona), v danom prípade o 2 roky, na 6 rokov. Súd obžalovanému B. C. ukladal trest odňatia slobody v rozmedzí takto upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody 6 až 10 rokov. Vzhľadom na to, že horná hranica

trestnej sadzby trestu odňatia slobody prevyšuje 5 rokov, súd mal povinnosť obžalovanému uložiť trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona).

V danom prípade mal súd za to, že u obžalovaného B. C. sú pri ukladaní trestu odňatia slobody splnené podmienky na postup podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analogiam), teda znížený o 1/3 pod dolnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody (na 4 roky). Obžalovaný na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v dôsledku čoho nebolo nutné pred súdom ďalej vykonávať dokazovanie ohľadom viny obžalovaného, ktorý súčasne takýmto spôsobom prejavil kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, jej spáchanie úprimne oľutoval, a to opakovane, poškodeným sa prostredníctvom súdu ospravedlnil, pričom takýto kritický postoj mal v zásade od počiatku trestného konania (spochybňoval právnu kvalifikáciu skutku v časti týkajúcej sa ublíženia na zdraví spôsobeného poškodenému O. B. a okolnosti, ktoré skutku predchádzali). Súd v tejto súvislosti zároveň zohľadnil skutočnosť, že u obžalovaného B. C. je indikovaná protialkoholická ústavná liečba, ktorá sa javí ako kľúčový prvok v dosiahnutí nápravy obžalovaného. Protiprávnej činnosti sa dopustil pod vplyvom alkoholu, ktorý podľa záverov znaleckého posudku MUDr. Petra Gábriša výrazným spôsobom ovplyvňuje jeho správanie, pričom pri jeho skladbe osobnosti sa vplyvom alkoholu odbrzdujú kontrolné mechanizmy, výrazne sa znižuje jeho frustračná tolerancia, odbrzdzuje sa racionálny brzdný systém a reaguje potom agresívne voči okoliu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že primeraný, spravodlivý a zodpovedajúci stavu veci a zákonu, ako aj okolnostiam daného prípadu, je pre obžalovaného B. C. trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, teda na úplne dolnej hranici upravenej trestnej sadzby. Trest odňatia slobody v takejto výmere súd považuje za dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti zo strany obžalovaného ako aj nápravy a prevýchovy obžalovaného a súčasne odradí iných od páchania trestných činov. Uložený trest súd považuje aj za dostatočne spôsobilý vyjadriť morálne odsúdenie obžalovaného B. C. spoločnosťou.

Keďže sa obžalovaný B. C. stíhaného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia Okresným súdom Trenčín (uznesenie sp.zn. 37PP/142/2022 zo dňa 06.06.2022) z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Martin pod sp.zn. 0T/9/2016, súd mu uložil trest odňatia slobody nepodmienečne (§ 49 ods. 2 Trestného zákona).

Obžalovaný B. C. bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/55/2019 zo dňa 04.06.2019 ako aj trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 0T/9/2016 zo dňa 26.01.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 0T/9/2016 zo dňa 04.05.2021), preto ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona).

Vychádzajúc zo záverov a odporúčaní znalca MUDr. Petra Gábriša súd obžalovanému B. C. uložil aj indikované ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, keďže uňho bol záverovaný plne rozvinutý syndróm závislosti na alkohole, ktorý sa v prípade obžalovaného javí ako kľúčový prvok pri páchaní protiprávnej činnosti. Znalec zároveň konštatoval, že pre spoločnosť, najmä jeho najbližších, je pobyt obžalovaného na slobode nebezpečný za predpokladu, že bude pokračovať v užívaní alkoholu. Obžalovaný opakovane pred súdom deklaroval, že si svoj problém s alkoholom uvedomuje a chce ho riešiť a liečiť sa. Súd len zopakuje, že aj s ohľadom na uloženie tohto ochranného liečenia ukladal obžalovanému B. C. trest odňatia slobody mimoriadne znížený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, nakoľko považuje u obžalovaného za rozhodujúce práve to, aby sa riadne podrobil ochrannému liečeniu.

Pri ukladaní trestu obžalovanému H. I. sa súd spravoval nasledovnými úvahami. Pri zohľadnení trestnej sadzby, ktorú zákon umožňuje uložiť za trestný čin § 156 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol obžalovaný H. I. uznaný za vinného, súd konštatuje, že v jeho prípade nemal povinnosť ukladať trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona). Uvedeného trestného činu sa dopustil spolu s obžalovaným B. C. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, preto súd prihliadol aj na to, akou mierou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu. Rovnako súd zohľadnil, že k dokonaniu trestného činu nedošlo a teda, trestného činu sa dopustil v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajšiu (známu) minulosť, ako aj jeho postoj v tomto konaní a tiež na okolnosti prípadu a jeho podiel na stíhanej trestnej činnosti, súd považoval za plne

odôvodnené uloženie alternatívneho trestu, a to konkrétne peňažného trestu. U obžalovaného H. I. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval, pričom nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. V zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona sa pri prevahe poľahčujúcich okolností znižuje horná hranica trestnej sadzby o 1/3 z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou určenou Trestným zákonom (peňažný trest v zmysle § 56 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť od 160 Eur do 331 930 Eur), teda na 221 340 Eur. Súd preto obžalovanému H. I. ukladal peňažný trest v rozmedzí takto upravenej trestnej sadzby od 160 Eur do 221 340 Eur. V prípade obžalovaného H. I. súd považoval za primeraný, spravodlivý a zodpovedajúci stavu vecí a okolnostiam prípadu peňažný trest vo výške 1.000 Eur, o ktorý obžalovaný sám prejavil záujem a ktorý je v zmysle jeho vyjadrenia schopný v takejto výške zaplatiť, keďže riadne pracuje a má príjem. Uloženie peňažného trestu nezmarí ani možnosť náhrady škody spôsobenej trestným činom, aj pri zohľadnení možnosti splácať peňažný trest. Pri obžalovanom H. I. súd nadobudol presvedčenie, že stíhaná trestná činnosť je ojedinelým vybočením z vedenia inak riadneho života, preto považoval takýto alternatívny druh trestu a v takejto výmere za dostačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného, aby sa do budúcnosti vyvaroval akýchkoľvek protiprávnym konaniam a viedol riadny život, a súčasne ostatných odradí od páchania trestných činov. Pre prípad, že by bol peňažný trest úmyselne zmarený zo strany obžalovaného, súd mu určil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Súd pri určení výmery náhradného trestu odňatia slobody zohľadnil to, aby bol úmerný k uloženému peňažnému trestu ale zároveň, aby bol spôsobilý motivovať obžalovaného k skutočnému vykonaniu uloženého peňažného trestu.

Čo sa týka náhrady škody, súd uložil povinnosť obidvom obžalovaným, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému D. C. škodu na zdraví, ktorú mu spôsobili trestným činom a to v takej výške, v akej si nárok uplatnil, teda vo výške 2 216,80 Eur. Uplatnený nárok na náhradu škody, ktorý spočíva výhradne v sume bolestného určeného na základe odborného vyjadrenia A. M. L. č. XX/XXXX súd považoval za riadne preukázaný.

Vo vzťahu k poškodenému O. B. súd rozhodol o náhrade škody tak, že uložil obžalovanému B. C. povinnosť, aby poškodenému nahradil škodu na zdraví, ktorú mu trestným činom spôsobil a to vo výške 6 128,80 Eur. Súd považoval za riadne preukázaný nárok na náhradu škody v takejto výške, teda spočívajúci v sume bolestného určeného na základe odborného vyjadrenia A. M. L. č. XX/XXXX. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku na náhradu škody spočívajúceho v ušlej mzde vo výške 2 000 Eur, súd odkázal poškodeného na civilný proces, pretože pre potreby riadneho a spravodlivého rozhodnutia ohľadom tejto škody presahujúcej priznané bolestné by bolo potrebné v adhéznom konaní vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by však predĺžilo trestné konanie (v ktorom je obžalovaný B. C. stíhaný väzobne) a presahovalo by jeho potreby.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, a to len vo svoj prospech
- c) príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- d) poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to len čo do povinnosti na náhradu škody.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.