

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721202136
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721202136.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa matky I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Q. XX a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľky P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté dieťa Z. G., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti pani P. E., nar. XX. XX. XXXX t.č. bytom E. XXX.

Matka maloletej I. G., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á prispievať výživným na maloletú Z. G., nar. XX. XX. XXXX sumou 30% životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré je povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Považská Bystrica mesačne vopred najneskôr do 15-dňa v mesiaci od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd zveril maloletú Z. G., nar. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti a aby matke maloletého dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.02.2014, sp. zn. 14P/76/2013-53, právoplatným dňa 28.03.2014, bola maloletá Z. zverená do jej spoločnej pestúnskej starostlivosti s manželom, pričom rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.07.2021, sp. zn. 13P/27/2021-18, bolo jej manželstvo rozvedené, čím pestúnska starostlivosť o maloletú zanikla. Matka dieťaťa býva v Obci Z. Q., v staršom rodinnom dome, je matkou piatich detí a ani jednému neposkytuje starostlivosť. O maloletú Z. neprejavuje žiadny záujem. Počas doby, kdeby bola zverená do jej pestúnskej starostlivosti ju matka nenavštívila a žiadnym spôsobom nekontaktovala. Maloletá si svoju matku nepamätá, považuje za matku navrhovateľku a jej bývalého manžela za otca. Navštevuje 2. ročník Základnej školy v E., pri príprave na vyučovanie vyžaduje pomoc a kontrolu, zdravotný stav má dobrý. Záverom uviedla, že je rozvedená, zamestnaná v C. X. ako profesionálny rodič, dosahuje čistý príjem v sume 995,49 eur. Zdravotný stav má dobrý, nebola súdne trestaná. S maloletou má veľmi pekný vzťah, je na ňu citovo naviazaná a v jej záujme je, aby vyrastala s blízkymi osobami a v prostredí, ktoré je pre ňu známe. Bývalý manžel má záujem sa s dieťaťom stretávať a pomáhať s jej starostlivosťou. Maloletá má veľmi dobrý vzťah aj s jej deťmi, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti, vyrastajú spoločne ako súrodenci. Bývajú spolu v rodinnom dome, kde má maloletá vytvorené vhodné podmienky.

2. Matka maloletej Z. sa k návrhu vyjadrila písomne, pričom uviedla, že s návrhom súhlasí.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní odporučil maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom uviedol, že v domácnosti navrhovateľky vykonal šetrenie, ktorá spĺňa všetky podmienky a prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X. realizoval aj šetrenie pomerov na strane matky maloletého dieťaťa, kde bolo zistené, že matka aj naďalej nespĺňa podmienky k osobnej starostlivosti o dieťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a prečítaním, resp. oboznámením obsahu Spisu Okresného súdu Prievidza - rozsudku, Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.07.2021, sp. zn. 13P/27/2021-18, Rodného listu maloletého dieťaťa, Potvrdenia o výške príjmu navrhovateľky a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletá Z. G. sa narodila dňa XX.XX.XXXX a jej matkou je I. G., nar. XX.XX.XXXX. Otec je v rodnom liste maloletého dieťaťa ako „neuvedený“.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.02.2014, sp. zn. 14P/76/2013-53, právoplatným dňa 28.03.2014, súd, okrem iného, zveril maloletú Z. G., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov P. E., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX a matke maloletého dieťaťa určil výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

7. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.07.2021, sp. zn. 13P/27/2021-18, právoplatným dňa 26.07.2021, súd, okrem iného, manželstvo P. E., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a manžela F. E., nar. XX.XX.XXXX, rozviedol.

8. Navrhovateľka vo výsluchu vypovedala, že maloletá jej bola s manželom zverená do pestúnskej starostlivosti, avšak toho času je s manželom právoplatne rozvedená. Aj naďalej žijú v spoločnej domácnosti, pričom má priateľa, s ktorým stavajú dom a časom sa zo spoločnej domácnosti s bývalým manželom spolu s deťmi odsťahujú. Okrem maloletej Z. má dve svoje vlastné deti a dve deti v náhradnej osobnej starostlivosti ako profesionálna matka. Matka dieťaťa sa o dieťa vôbec nezaujíma.

9. Navrhovateľka pracuje v C. X. ako profesionálna matka s čistým priemerným príjmom za obdobie od 07/2020 do 06/2021 v sume 995,49 eur mesačne. Poberá výživné na dve vlastné deti spolu vo výške 200,- eur mesačne.

10. Maloletá Z. má 8 rokov a navštevuje 2. ročník základnej školy v mieste bydliska. Je zdravá.

11. Podľa Čl. 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej ako „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

12. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

14. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas

trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Maloletá Z. bola pred siedmimi rokmi zverená navrhovateľke spolu s jej už teraz bývalým manželom do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ktorá spoločná pestúnska starostlivosť zanikla právoplatnosťou rozsudku o rozvoze manželstva (26.07.2021 - pozn. súdu). Matka maloletého dieťaťa sa s dieťaťom nekontaktuje a žiadnym spôsobom sa o dieťa nezaujíma, pričom šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že ani nemá vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o svoje dieťa. Navrhovateľka je plne spôsobilá na zverenie dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pracuje, k maloletej má silný citový vzťah, stará sa o ňu od malička, má maloletú rada a aj v súčasnosti plne zabezpečuje starostlivosť o maloletú, pričom maloletá má vybudovaný dobrý vzťah aj s vlastnými deťmi navrhovateľky, ktoré považuje za súrodencov. Navrhovateľka má zabezpečené stabilné bytové a príjmové pomery a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

22. Vzhľadom k vyššie uvedenému ako i s prihliadnutím na odporúčanie kolízneho opatrovníka súd návrhu vyhovel a zveril maloletú Z. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky P. E., keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby toto vyrastalo s blízkymi osoba a vo vhodnom, bezpečnom a známom prostredí.

23. Zároveň súd matke maloletého dieťaťa určil povinnosť poskytovať maloletej výživné v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťaťa a súčasne súd uložil, aby výživné poukazovala na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny od právoplatnosti tohto rozsudku. Pri rozhodovaní o výživnom súd zisťoval, či sa od posledného rozhodnutia o výživnom zmenili pomery na strane matky, resp. na strane dieťaťa. Porovnaním pomerov, za ktorých bolo rozhodnuté v skoršom rozhodnutí a pomerov v čase rozhodovania o náhradnej osobnej starostlivosti súd zistil, že k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výšku výživného nedošlo. Hoci je pravdou, že maloletá Z. je o 7 rokov staršia, vyspelejšia a navštevuje základnú školu, avšak matka i toho času nežije riadnym usporiadaným životom.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.