

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202798
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120202798.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Y. - X. poisťovňa, a.s., so sídlom T. rad 4, W., G.: XX XXX XXX, proti žalovanej X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. M. XXXX/XX o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 117,48 eur a to v 10 eurových mesačných splátkach splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do varovania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku určená výška náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 06.04.2020, domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 117,48 eur a náhrady trov konania vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 15.06.2017 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre investičné životné poistenie P. C. so začiatkom poistenia od XX.XX.XXXX do 15.06.2038 s dohodnutým polročným poistným vo výške 26,70 eur vždy k 16. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaná zaplatila poistné len do 15.07.2017, ďalšie poistné za obdobie od 16.07.2017 do 15.08.2017, ako aj za ďalšie obdobia už riadne a včas neuhradila. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo pre nezaplatenie ďalšieho poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy poisťiteľa na jeho zaplatenie. Žalovaná neprevzala v úložnej dobe takúto výzvu žalobcu zo dňa 06.10.2017 na zaplatenie poistného za obdobie od 16.07. do 15.08.2017. Uplynutím úložnej lehoty a vrátením zásielky dňa 25.10.2017 a nezaplatením poistného žalovanou v lehote 1 mesiaca, poistenie zaniklo dňom 27.11.2017. Žalobca sa domáhal podľa § 803 Občianskeho zákonníka poistného za obdobie od 16.07.2017 do zániku poistenia t.j. dňa 27.11.2017 vo výške 17,48 eur. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval poistnou zmluvou, výzvou na zaplatenie, oznámením o zániku poistenia.

2. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 09.06.2020 pod č.k. 12Csp/17/2020-19, ktorým zaviazal žalovanú k zaplateniu žalobcovi istiny 117,48 eur s prísl. Žalovaná podala proti nemu riadne a včas odpor, preto bol súdom zrušený a súd vo veci ďalej konal.

3. Žalovaná v písomnom odpore potvrdila uzavretie predmetnej poistnej zmluvy dňa 15.06.2017, ale poprela prevzatie - doručenie výzvy zo dňa 06.10.2017, 12.12.2017, 13.01.2018. uviedla, že sa rozviedla a riešila podnájom, preto nemala peniaze na platenie poistenia. Vychováva maloletú dcéru, nar. v r.

2013, zarába iba minimálnu mzdu, nevlastní žiadny majetok a nemá finančné prostriedky na zaplatenie žalovanej sumy naraz. Jej finančná situácia jej umožňuje dlh splácať len v maximálnych mesačných splátkach po 10,- eur.

4. Žalobca k odporu uviedol, že žalovanej všetky listiny zasielal na adresu, ktorá sama uviedla v poisťnej zmluve ako kontaktnú adresu na zasielanie písomností, pričom ak došlo k zmene jej adresy, bola povinná podľa čl. 10 ods. 3 VPP túto skutočnosť oznámiť žalobcovi. Nakoľko im žalovaná neoznámila zmenu adresy na doručovanie zásielok, doručovali jej na uvedenú adresu. Dátum zániku poistenia vyplýva zo znenia ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca požadoval splácanie dlhu v minimálnych 15,- eur mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadrenia strán sporu, poisťnou zmluvou, výzvou, oznámením o zániku poistenia s doručenkou, výpisom inkasného účtu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Z poisťnej zmluvy, poisťky, výzvy na zaplatenie s oznámením o zániku s doručenkou žalobca preukázal, že so žalovanou uzavrel dňa 15.06.2017 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre investičné životné poistenie P. C. so začiatkom poistenia od 16.06.2017 do 15.06.2038 s dohodnutým polročným poisťným vo výške 26,70 eur vždy k 16. dňu príslušného kalendárneho mesiaca s uvedenou adresou trvalého pobytu žalovanej: T. nad Q., F. M. XXXX/XX a kontaktnou adresou: T. nad Q., I. II-XX XX/XX. Žalovaná zaplatila poisťné len do 15.07.2017, ďalšie poisťné za obdobie od 16.07.2017 do 15.08.2017, ako aj za ďalšie obdobia už riadne a včas neuhradila. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo pre nezaplatenie ďalšieho poisťného do jedného mesiaca od doručenia výzvy poisťteľa na jeho zaplatenie. Žalovaná neprevzala v úložnej dobe takúto výzvu žalobcu zo dňa 06.10.2017 doručovanú jej na kontaktnú adresu na zaplatenie poisťného za obdobie od 16.07. do 15.08.2017. Uplynutím úložnej lehoty a vrátením zásielky dňa 25.10.2017 a nezaplatením poisťného žalovanou v lehote 1 mesiaca, poistenie zaniklo dňom 27.11.2017. Žalobca sa domáhal podľa § 803 Občianskeho zákonníka poisťného za obdobie od 16.07.2017 do zániku poistenia t.j. dňa 27.11.2017 vo výške 17,48 eur a žalovanej oznámil zánik poistenia a výšku dlžného poisťného 117,48 eur listom zo dňa 12.12.2017, doručovaného na kontaktnú adresu žalovanej. V konaní nebolo preukázané zaplatenie tohto dlžného poisťného žalovanou a ani oznámenie zmeny kontaktnej adresy žalovanou žalobcovi.

8. Podľa § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka návrh poisťteľa na uzavretie poisťnej zmluvy možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

9. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

10. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia poisťnej zmluvy poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

12. Z vykonaného dokazovania bolo bez pochybností preukázané, že žalovaná nezaplatila poisťné za ďalšie obdobie od 16.07.2017 do zániku poistenia dňom 27.11.2017 vo výške 117,48 eur podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto bola k tejto povinnosti zaviazaná súdom.

13. Podľa § 232 ods. 4 CSP (Civilného sporového poriadku) súd žalovanej povolil dlh splácať v mesačných splátkach po 10,- eur vzhľadom na jej zlú rodinnú a finančnú situáciu, avšak pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením i len 1 mesačnej splátky riadne a včas. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaná posledný rok poberá hrubý príjem v priemere okolo

700,- eur mesačne, predtým asi pol roka poberala mesačne brutto okolo 150,- eur a predtým minimálnu mzdu.

14.Podľa § 255 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku, účinného od 1.7.2016) súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP). Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.