

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010775
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121010775.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdenej S. H., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdenej S. H., proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 02.09.2021, sp. zn. 1PP/23/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 03.11.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdenej S. H. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zamietol návrh odsúdenej S. H. (ďalej len odsúdená) o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený jej rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/92/2020 zo dňa 30.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6To/54/2020 zo dňa 24.05.2021.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní zistil, že odsúdená splnila formálnu podmienku na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 30.03.2021, kedy vykonala polovicu uloženého trestu odňatia slobody. Čiastočne splnila aj jednu z materiálnych podmienok, že svojim správaním sa a plnením svojich povinností preukázala polepšenie, keď rešpektovala pokyny a príkazy príslušníkov a zamestnancov ústavu, zúčastňovala sa voľnočasových aktivít, má osvojené hygienické návyky, zapájala sa do upratovacích prác v rámci ústavu. Doposiaľ nebola disciplinárne odmenená ani potrestaná. Naďalej ale u nej pretrváva nekritický postoj k spáchanému trestnému činu, čo vyplýva z hodnotenia odsúdenej. Tento nekritický postoj zvyšuje riziko recidívy v prípade jej podmieňaného prepustenia a preto mal súd I. stupňa za to, že i keď sa ciele stanovené v programe zaobchádza u odsúdenej plnia priebežne, je potrebné v programe pokračovať. Nesplnila však ďalšiu materiálnu podmienku a to, že je dôvodné od nej očakávať po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vedenie riadneho života, keď u odsúdenej bola zistená menej priaznivá resocializačná prognóza a nekritický postoj k spáchanému trestnému činu. Odsúdená bola doposiaľ 9-krát súdne trestaná, pričom 1-krát jej bol uložený nepodmieňaný trest odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Podľa názoru súdu I. stupňa zmyslom podmieňaného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je to, aby bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu. Podmieňané prepustenie je dôvodné iba vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je dôvodný predpoklad, že odsúdený povedie na slobode riadny život a nie je pre spoločnosť veľké riziko recidívy trestnej činnosti. Keďže odsúdená nesplnila zákonné materiálne podmienky pre podmieňané prepustenie, jej návrh na podmieňané prepustenie zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podala odsúdená sťažnosť, ktorá do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne odôvodnená nebola ani samotnou odsúdenou, ani jej obhajcom (sťažnosť obhajcu bola krajskému súdu doručená dňa 06.11.2021, hoci uznesenie súdu I. stupňa tento prevzal dňa 13.10.2021 a vec na krajský súd napadla dňa 26.10.2021).

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdená v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 30.10.2020 sp. zn. 9T/92/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.05.2021 sp. zn. 6To/54/2020, kedy bola uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdená trest nastúpila dňa 01.04.2020. Predpokladaný koniec trestu má 30.03.2022 a lehotu k podmienčnému prepusteniu mala splnenú dňa 30.03.2021, kedy vykonala polovicu uloženého trestu odňatia slobody.

Správne súd I. stupňa poukázal na to, že odsúdená sa vo výkone trestu správa slušne, dodržiava príkazy vyplývajúce z ústavného poriadku, zúčastňuje sa aktivít v rámci plánu organizovanej činnosti, zapája sa do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti, nie je pracovne zaradená z dôvodu nedostatku pre ňu vhodných pracovných príležitostí, nebola disciplinárne odmenená ani potrestaná, stanovené ciele programu zaobchádzania sa u nej plnia priebežne, avšak jej postoj k spáchanému trestnému činu je nekritický, resocializačná prognóza menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Ako vplynulo z odpisu registra trestov, odsúdená bola doposiaľ 9-krát súdne trestaná, z toho v siedmich prípadoch sa na ňu hľadí ako by nebola odsúdená. Všetky odsúdenia boli pre majetkovú trestnú činnosť a to pre trestné činy krádeže. S poukazom na tieto skutočnosti preto správne súd I. stupňa konštatoval, že pokiaľ ide o splnenie materiálnych podmienok u odsúdenej, bola čiastočne splnená len jedna a to, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa preukázala polepšenie a priebežne sa plnia stanovené ciele programu zaobchádzania, avšak stále preukazuje nekritický postoj k spáchaniu trestnej činnosti.

Nebola splnená ďalšia z materiálnych podmienok, že dôvodne možno od nej očakávať vedenie riadneho života po jej podmienčnom prepustení. Opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti a ani ukladané výchovné tresty u nej nespĺnili svoj prevýchovný účel a nezobrala si z nich žiadne ponaučenie. Jej postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický, preto nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy.

Krajský súd uvádza, že inštitút podmieneného prepustenia je mimoriadnym inštitútom, ktorý je možný využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zákon ponecháva na úvahu súdu, či pri zohľadnení a zhodnotení všetkých skutočností návrhu vyhovie alebo nie. Podstatou podmieneného prepustenia a jeho zmyslom nie je, aby za dobré správanie, príp. za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bola odsúdená automaticky prepustená po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienené prepustenie je možné iba v prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a ďalším okolnostiam je odôvodnený predpoklad, že odsúdená i na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Práve táto prognóza budúceho správania sa odsúdenej, je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Táto podmienka u odsúdenej splnená nebola, keďže ako už bolo konštatované, odsúdená bola v minulosti 9-krát súdne trestaná, z toho v siedmich prípadoch sa na ňu hľadí ako by nebola odsúdená. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bola odsúdená Okresným súdom Prievidza pre prečin krádeže spolupáchateľstvom k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky a 6 mesiacov s probačným dohľadom a ako vyplýva z pripojeného rozsudku Okresného súdu Kežmarok, trestného činu, za ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, sa dopustila v hore uvedenej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom.

S poukazom na tieto skutočnosti a s poukazom aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza je u odsúdenej menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, nemožno od nej dôvodne očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdenej ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.