

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524200045
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524200045.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v spore žalobcu: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX E., právne zastúpený: JUDr. Marta Konkolová, advokátka, Advokátska kancelária Stará Ľubovňa, Jarmočná 79, proti žalovaným: 1. F. G., na neznámom mieste, 2. H. G., na neznámom mieste, 3. F. G., na neznámom mieste, 4. F. G., na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 4. rade zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/3/2024-92 zo dňa 15.8.2024 v časti žalovaného v 2. rade pôvodne chybné označeného ako „2. F. G.“ tak, že správne jeho označenie znie „2. H. G.“.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 6C/3/2024-92 zo dňa 15.8.2024 Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi žalobcom a žalovanými v 1. až 4. rade.

2. Dňa 28.8.2024 doručil zástupca žalobcu súdu žiadosť o opravu chyby v písaní v uvedenom rozsudku, v záhlaví ktorého súd nesprávne uviedol „... proti žalovaným: 1. F. G., na neznámom mieste, 2. F. G., na neznámom mieste, 3. F. G., na neznámom mieste, 4. F. G., na neznámom mieste“, pričom správne malo byť podľa jeho názoru uvedené: „... proti žalovaným: 1. F. G., na neznámom mieste, 2. F. G., na neznámom mieste, 3. F. G., na neznámom mieste, 4. H. G., na neznámom mieste“.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 1 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Po preskúmaní návrhu na opravu chyby v písaní, ako aj záhlavia rozsudku súdu č. k. 6C/3/2024 - 92 zo dňa 15.8.2024, súd zistil, že tento návrh zástupcu žalovaných je dôvodný, a to z dôvodu, že v záhlaví označeného rozsudku sú všetci žalovaní (v 1. až 4. rade) označení menom F. G., pričom jeden zo žalovaných je H. G.. Súd sa však nestotožnil s názorom zástupcu žalovaných, že H. G. vystupuje v konaní v pozícii žalovaného v 4. rade. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie č. k. 6C/3/2024-65 zo dňa 4.6.2024, ktorým tunajší súd na návrh žalobcu pripustil pristúpenie do konania žalovaného v 3. rade F. G. a žalovaného v 4. rade F. G., nakoľko už pred týmto rozhodnutím súdu v konaní na strane žalovaných vystupovali F. G., ako žalovaný v 1. rade a H. G., ako žalovaný v 2. rade.

6. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť považoval súd za dôvodné vykonať opravu záhlavia predmetného rozsudku súdu v časti označenia žalovaných a správne označiť ako žalovaného v 2. rade H. G..

7. Na základe vyššie uvedeného súd v zmysle ust. § 224 a § 234 ods. 1 CSP opravil chybu v písaní v záhlaví rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/3/2024-65 zo dňa 15.8.2024 týmto opravným uznesením, tak ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

8. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/3/2024-65 zo dňa 15.8.2024 nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.