

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoCsp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121200597
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8121200597.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: D. G., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. S. X, XXX XX K., právne zastúpený: Mgr. Matúš Macko, advokát, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, IČO: 50424777 proti žalovanému: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, právne zastúpený: JUDr. Peter Bellás, advokát, so sídlom Štefánikova 40, 040 01 Košice, IČO:42325536, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 06. 05. 2021, č. k. 16Csp/9/2021-33 takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov, (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žalovaná je povinná vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 26,44 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 26,44 eur od 12.2.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v článku 2. Zmluva o úvere, podmienky úveru a záverečné ustanovenia, bod 2.17., Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, z 21.05.2015, v časti: „Dlžník/Spoludlžník súhlasí, aby sa ich platby započítavali v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa ZoÚ, b) úrok z omeškania, c) zmluvný úrok z úveru, d) splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Banky voči Dlžníkovi/Spoludlžníkovi sa platby Dlžníka/Spoludlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné.“, je neprijateľná a z tohto dôvodu n e p l a t n á.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku“.

2. Vec právne posúdil podľa ust. § 517 ods. 2, § 671 ods. 1, § 685 ods. 1, § 686 ods. 1, § 697, § 710 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 4 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný namietajúc, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo rozsudok zmeniť, žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

4. Po tomto rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobkyňa podaním zo dňa 27. 08. 2021 oznámila súdu, že z dôvodu uzatvorenia dohody o urovnaní navrhuje, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil. O trovách konania navrhla rozhodnúť v súlade s uzatvorenou dohodou tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

5. Žalovaný k späťvzatiu žaloby uviedol, že so späťvzatím žaloby žalobkyne zo dňa 27. 08. 2021 súhlasí.

6. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods. 1 CSP).

7. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 CSP).

8. V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že sú podmienky pre pripustenie späťvzatia žaloby postupom podľa § 370 CSP, nakoľko žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť, a žalovaný nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadril. Dôvodom späťvzatia žaloby bola dohoda o urovnaní sporu. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil a nárok na náhradu trov konania si žiadna zo strán neuplatnila.

9. Preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom späťvzatia žaloby bola dohoda o urovnaní sporu; žalobkyňa vyslovila, že strany sporu si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú, tiež žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil. Preto odvolací súd v súlade s článkom 4 ods. 2 v spojení s článkom 17 základných zásad CSP, t. j. zásadou rozumného usporiadania procesných vzťahov strán sporu ako aj zásadou hospodárnosti konania vyslovil, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).