

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011378
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120011378.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci obžalovaného K. I., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 03.11.2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
K. I., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K.,
Ľ. G. XXXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 21.01.2020 o 10:20 hod. po ceste R1 km 39,4 v smere na K. riadil osobné motorové vozidlo značky V. Q. evidenčné číslo K. XXX EG., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou KR PZ KDI v Nitre, Diaľničné oddelenie PZ Nitra - Selec z dôvodu jazdy s rozbitým čelným sklom, pričom bolo zistené, že uvedené vozidlo riadil napriek tomu, že:

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/54/2018 - 74 zo dňa 11.07.2018, právoplatným dňa 11.07.2018, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 30 mesiacov,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/38/2018-94 zo dňa 16.08.2018, právoplatným dňa 31.10.2018, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a iné a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 roky a
- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/86/2019-51 zo dňa 29.03.2019, právoplatným dňa 29.03.2019, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 24 mesiacov,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/2/2021 zo dňa 10.02.2021, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/21/2021 zo dňa 28.04.2021, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý bol podmiennečne odložený a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 3 roky, nakoľko považuje uvedený trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 /tri/ roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 11.11.2020 na K. I., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 odsek 1, písmeno d) Trestného zákona, s tým, že samosudca túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby č. XPv XXX/XX zo dňa 10.11.2020 prokurátorom, obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu.

Obžalovaný na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a doznaní obžalovaného mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a tohto skutku sa dopustil aj obžalovaný. Súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to čítaním listinných dôkazov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/2/2021, rozsudku zo dňa 10.02.2021, právoplatného dňa 28.04.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.04.2021 sp.zn. 2To/21/2021 vyplýva, že obžalovaný K. I., bol odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov. Ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmiennečným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný má 7 záznamov v Registri trestov.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom dospel k nasledovným záverom:

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovaného, konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 odsek 1, písmeno d) Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon. Pri

úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zväžil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, pohnútku a zavinenie /vo forme priameho úmyslu/. Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy.

Súd riadiac sa nielen vyššie uvedenými úvahami, ale taktiež zvážením všetkých relevantných okolností, prihliadnuc na jeho priznanie ku skutku kladenému mu za vinu, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy, upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/2/2021 zo dňa 10.02.2021, právoplatný dňa 28.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/21/2021, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, pretože trest nemá mať len sankčný, ale predovšetkým resocializačný charakter.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.