

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Cpr/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201886
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719201886.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: T. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, XXX XX Q. Q., občan SR, zastúpeného: Mgr. Peter Arendacký, advokát, Železničiarska ul. 13, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28/B, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 17 58 520, zastúpenému: JUDr. Martin Dianiška, advokát, so sídlom Stoličková 4, 974 01 Banská Bystrica, o určenie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru výpoveďou, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen svojím rozsudkom zo dňa 22. 10. 2019 v právnej veci určenia neplatnosti rozviazania pracovného pomeru výpoveďou návrh žalobcu zamietol. Žalobca sa v tomto konaní domáhal určenia neplatnosti výpovede, ktorá mu bola daná 21. 12. 2018 a tiež určenia, že pracovný pomer trvá. Predovšetkým súd poukázal na to, že žalovaný ako zamestnávateľ vyzval žalobcu v zmysle § 30e ods. 16 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore, rozvoji verejného zdravia (ďalej len zákon č. 355/2007 Z. z.) žalobcu ako zamestnanca na pracovnú cestu za účelom posúdenia jeho zdravotnej spôsobilosti na výkon práce a to v štyroch termínoch, 11. 07., 25. 09., 16. 12. a 18. 12. roku 2018. Z dôvodu, že sa žalobca ani jednej z týchto prehliadok nezúčastnil bola žalobcovi daná zo strany žalovaného výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce. Žalobca namietal, že nakoľko sa už predtým zúčastnil lekárskej prehliadky v roku 2018 v marci u MUDr. Q. L. v U. a v apríli roku 2018 u MUDr. T. L. v D., žalovaný už od neho ďalšie lekárske prehliadky požadoval neodôvodnene a takýto výkon práva u žalovaného nie je v súlade s dobrými mravmi.

Pri odôvodnení prečo súd nepovažoval tento návrh za dôvodný bolo poukázané, že síce sa žalobca zúčastnil vstupného vyšetrenia u MUDr. Q. L. a následne na jej žiadosť u MUDr. T. L., avšak tieto vyšetrenia nemali charakter takých vyšetrení, ktorých sa musel zamestnanec zúčastniť v prípade, ak mal zamestnávateľ odôvodnené pochybnosti o jeho zdravotnej spôsobilosti na prácu podľa § 30e ods. 16 zákona č. 355/2007 Z. z. Žalovaný mal za to, že sú tu dôvodné skutočnosti, pre ktoré bolo potrebné takéto vyšetrenie zamestnanca a to predovšetkým z dôvodu, že žalobca zaslal žalovanému odborný posudok o invalidite vystavený Sociálnou poisťovňou, z ktorého vyplynulo, že žalobca má obmedzenú schopnosť vykonávať prácu len v prostredí bez zvýšenej psychickej námahy a zároveň má ísť o administratívnu prácu resp. drobné manuálne práce. Keďže práca správcu jaskyne, ktorú mal žalobca dohodnutú v pracovnej zmluve je fyzicky náročná práca v stiesnených podmienkach, v ktorých sa vyžaduje zvýšená fyzická námaha a môže dôjsť k zvýšeným požiadavkám na psychiku zamestnanca je potrebné vykonanie takejto prehliadky na preskúmanie zdravotného stavu. Zároveň

poukázal na to, že z listu pracovníčky spoločnosti Y. P.D..G.. C. L. MUDr. V. W., ktorá mala posudzovať a vykonať mimoriadnu lekársku preventívnu prehliadku vyplynulo, že žalobca sa v marci a apríli v roku 2018 podrobil len určitým vyšetreniam potrebným k posúdeniu zdravotnej spôsobilosti na obsluhu lanových dráh to so záverom posudku, že je nespôsobilý. Vzhľadom na toto neobstála argumentácia žalobcu, že žalobca už absolvoval predtým prehliadky u MUDr. L.j a MUDr. L., nakoľko nešlo o také prehliadky, ktoré sa mali prioritne vzťahovať na výkon prác žalobcu ako správcu jaskyne a zároveň z posudku vyplynul záver, že žalobca nie je spôsobilý vykonávať ani prácu na obsluhu lanových dráh. Podľa súdu postup žalovaného bol v tomto prípade v celom rozsahu v súlade so zákonom č. 355/2007 Z. z. v zmysle § 30e ods. 16. Súd mal preukázať, že žalovaný takýto postup prerokoval jednak so zástupcami zamestnancov zo dňa 29. 05. 2018 a zároveň aj s lekárom MUDr. V. W., ktorá na základe listu zo dňa 06. 06. 2018 doporučila takéto vyšetrenie. Keďže žalobca nesplnil podmienky žalovaného a neumožnil posúdenie svojho zdravotného stavu, hoci zamestnávateľ bol oprávnený od neho žiadať takéto potvrdenie zdravotnej spôsobilosti k výkonu práce, dopustil sa v zmysle § 63 ods. 1 písm. e) dvakrát za posledných 6 mesiacov pred daním výpovede porušenia pracovnej disciplíny. Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že žalobu zamietol.

2. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 17CoPr/2/2020 (ďalej len „rozhodnutie krajského súdu“ alebo „zrušujúce rozhodnutie“) rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové rozhodnutie. Vo svojom zrušujúcom uznesení krajský súd poukázal predovšetkým na tie skutočnosti, ktorými sa okresný súd vo svojom rozhodnutí nezaoberal a na ktoré je potrebné dať v ďalšom rozhodnutí odpoveď.

V bode 31. zrušujúceho uznesenia krajský súd uviedol, že okresný súd nehodnotil či predseda podnikového výboru pri Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky bol oprávnený v mene členov podnikového výboru prerokovať výpoveď so zamestnávateľom a či sa zamestnávateľ so žiadosťou o prerokovanie výpovede obrátil na príslušný odborový orgán a to z dôvodu, že táto odpoveď je potrebná na vyriešenie otázky platnosti výpovede z hľadiska ustanovenia § 74 Zákonníka práce. Zároveň v bode 31. poukázal na to, že súd má zistiť čo viedlo žalobcu k predloženiu posudku Sociálnej poisťovne o jeho invalidite z 21. 02. 2012 zamestnávateľovi až dňa 13. 02. 2018, či sa tak stalo v súvislosti s jeho žiadosťou o doplatenie poistného na sociálne poistenie alebo mu bolo ponúkané zaradenie do práce na konkrétne pracovné miesto, v akej pracovnej pozícii, na základe akého, koho pokynu alebo predvolania sa podrobil preventívnej lekárskej prehliadke v Nemocnici U. u MUDr. Q. L. a následne u MUDr. T. L. v D., nech doloží kópiu tejto listiny, aby bolo možné zistiť vo vzťahu k akej práci bola preventívna lekárska prehliadka a podľa ktorého zákonného ustanovenia zákona č. 355/2007 Z. z. vykonávaná, či je pravda, že jeho zdravotný stav bol posudzovaný vo vzťahu k práci obsluha lanových dráh a nech sa žalobca vyjadrí či obdržal posudok o jeho neschopnosti vykonávať obsluhu lanových dráh, či mu žalovaný takúto prácu ponúkal, či a kedy vôbec sa hovorilo o jeho zaradení na pôvodné pracovné miesto správcu W. jaskyne. Taktiež je potrebné zistiť či dostal od spoločnosti Y. P.D..G.. C. L. predvolanie na vyšetrenia v dňoch 25. 04. a 16. 05. 2018 ako tvrdí MUDr. V. W., kde a za akým účelom mali byť tieto vykonané a prečo sa ich žalobca nezúčastnil. K týmto otázkam je potrebné vypočítať aj žalovaného a ich výpovede porovnať.

Zároveň žalovaný z dôvodu, že podnikový výbor OZ ŠOP SR sa dňa 29. 05. 2018 stretol za účelom prerokovania zabezpečenia mimoriadnej lekárskej prehliadky vo vzťahu k práci správcu jaskyne žalobcom, vzhľadom na námietky žalobcu, že u žalovaného sú viaceré odborové organizácie je potrebné sa vysporiadať či pri prerokovávaní zabezpečenia mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky žalobcu vo vzťahu k práci správcu jaskyne žalovaný rokoval ako zamestnávateľ so zástupcami zamestnancov oprávnenými na tento úkon. Je potrebné odpovedať aj na otázku či účasť predsedu podnikového výboru I. L. F. pri prerokovávaní aj výpovede podľa § 74 Zákonníka práce je postačujúca a to vzhľadom na skutočnosť, že členom podnikového výboru podľa obsahu spisu text výpovede doručený nebol. Taktiež má žalovaný vysvetliť rozpor medzi jeho vyjadreniami, že s prácou I. L. W. na pozícii správcu a sprievodcu W. jaskyne bol spokojný a preto bol ochotný nepracujúcemu žalobcovi vyplácať náhradu mzdy a tvrdením, že chcel žalobcu po skončení pracovnoprávneho sporu o neplatnosť výpovede z 11. 09. 2006 opäť zaradiť na pôvodné pracovné miesto správcu/sprievodcu W. jaskyne a preto bola nevyhnutná mimoriadna lekárska preventívna prehliadka žalobcu, ako by riešil vzniknutú situáciu, či by pracovali dvaja zamestnanci na tomto pracovnom mieste na čiastočný úväzok alebo by sa skončil pracovný pomer s Ing. W., aby bolo možné posúdiť jeho konanie aj z hľadiska dobrých mravov, ako žiada žalobca tvrdiac, že žalovaný nikdy nemal úmysel zaradiť ho na pôvodné pracovné miesto, zabezpečením mimoriadnej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci správcu a sprievodcu jaskyne žalovaný iba hľadal dôvod na skončenie pracovného pomeru.

3. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

4. Podľa § 391 ods. 3 C. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

5. Súd na základe vyššie uvedených paragrafov, keďže je viazaný závermi uznesenia krajského súdu poukazuje na to, že krajský súd v bode 31. a 31.1 a v bode 31.2 usmernil a poukázal na tie skutočnosti, ktoré má okresný súd v rámci konania vykonať a preukázať, aby mohol opätovne rozhodnúť.

6. Súd však vzhľadom aj na ustálenú súdnu prax poukazuje na to, že celkovo predmetný spis má vyše 500 strán a nemôže sa zaoberať všetkými dôkazmi a vyjadreniami účastníkov. Podľa článku 6. ods. 1 Dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná. Právo na spravodlivý súdny proces ale neznamená, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (I.ÚS 50/04).

Z práva na spravodlivé súdne konanie vyplýva povinnosť všeobecného súdu sa účinne zaoberať argumentami a dôkaznými návrhmi strán len vtedy, ak majú význam pre rozhodnutie (I.ÚS 46/05). Z uvedeného teda vyplýva, že súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nemá zaoberať úplne všetkými argumentami procesných strán, ale postačujúce je ak z odôvodnenia sú zrejmé tie dôvody, ktoré sú dôležité pre rozhodnutie, teda tie podstatné skutočnosti, ktoré dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

7. Súd v ďalšom poukáže na už vykonané dôkazy a tiež na tie dôkazy, ktoré neboli uvedené v rozsudku, ktorý bol krajským súdom zrušený a to dôkazy, ktoré boli potrebné na preukázanie tých skutočností, na ktoré poukázal krajský súd vo svojom uznesení čím sa má zaoberať v ďalšom rozhodnutí okresný súd. Nakoľko v bode 31. krajský súd uviedol, že súd má nariadiť pojednávanie a vyslúchnuť žalobcu za účelom zistenia čo ho viedlo k predloženiu posudku Sociálnej poisťovne o jeho invalidite z 21. februára 2012 až 13. februára 2018 súd zistil z vyjadrenia žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu doručeného súdu dňa 11. 05. 2021, že posudok Sociálnej poisťovne zaslal žalovanému na jeho vyžiadanie a to z dôvodu riešenia otázok dôchodkového zabezpečenia žalobcu. K uvedenému sa zároveň vyjadril aj na pojednávaní konanom dňa 25. 05. 2021 samotný žalobca, ktorý uviedol, že potreboval od zamestnávateľa určité údaje pre Sociálnu poisťovňu a pani Balgová ho vyzvala na predloženie tohto posudku. Zároveň čo sa týka otázky či mu bolo ponúkané zaradenie do práce na konkrétne miesto, v akej pracovnej pozícii a zároveň na základe akého a koho pokynu sa zúčastnil predvolania na preventívnu prehliadku v Nemocnici U. u MUDr. Q. L. a následne MUDr. T. L. v D. uviedol, že tohto sa zúčastnil na základe mailu, ktorý mu bol zaslaný od pani Q. a preto išiel na prehliadku do U. a následne ho táto doktorka požiadala o ďalšie vyšetrenie. Tiež uviedol, že on posudok o jeho nespôsobilosti vykonávať obsluhu lanových dráh nedostal. Žalovaný mu nikdy takúto prácu pri zaradení na jeho pôvodné miesto neponúkal a tiež mu nebola ani ponúknutá práca obsluhovať lanovú dráhu. Čo sa týka predvolania na vyšetrenia od spoločnosti Y. P.D..G.. v dňoch 25. 04. a 16. 05. 2018 takéto on nedostal, pričom o tom, že má ísť na vyšetrenia bol informovaný mailom od pani Q.. Na tieto prehliadky sa nedostavil a nezúčastnil sa ich preto, pretože sa už zúčastnil prehliadky v U. a toto považoval za dostatočné. Čakal, že mu MUDr. L. napíše nejakú správu z toho, ale takéto správa, tak ako to vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici napísaná nebola.

Zároveň dôkazom o tvrdení žalobcu je aj listinný dôkaz a to mailová správa od I.. L.. L. Q. zasielaná 22. 03. 2018 o 12.22 h. s názvom Lekárska prehliadka, adresovaná žalobcovi, v ktorej sa uvádza, že: „zamestnávateľ Vás dňa 23. 03. 2018 vyslal na služobnú cestu za účelom lekárskej prehliadky, ktorá bude vykonávaná v priestoroch Nemocnice U. pracovnozdravotnou službou - lekár MUDr. Q. L.. Je potrebné sa tam dostať o 08.15 h. a priniesť kompletnú zdravotnú dokumentáciu. Doprava Vám bude zabezpečená služobným motorovým vozidlom. V tejto súvislosti prosím kontaktuje IM.. W..“

Čo sa týka potvrdenia a objasnenia na základe čoho sa žalobca zúčastnil prehliadky u MUDr. L. v D. súd poukazuje na list MUDr. Q. L. zo dňa 26. 03. 2018 adresovaného MUDr. T. L. - primárovi psychiatrického

oddelenia Fakultnej nemocnice v D., kde sa uvádza, že: „Prosím o posúdenie schopnosti pána T. G. pracovať ako správca W. jaskyne a na prácu s ľuďmi.“

Z vyjadrenia k posúdeniu zdravotnej spôsobilosti žalobcu na prácu spoločnosti Y. P.D..G., kde je podpísaná V. W. zo dňa 27. 05. 2019 adresovaného Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky bolo zistené, že sa tu uvádza: „posúdenie zdravotnej spôsobilosti na prácu sa vykonáva podľa zákona č. 355/2007 Z. z. prostredníctvom lekára pracovnej služby. Spôsobilosť resp. nespôsobilosť na výkon práce určí lekár pracovnej zdravotnej služby na základe vyšetrení prípadne doplnkových vyšetrení. Štátna ochrana prírody požiadala pracovnú zdravotnú službu spoločnosti Y. P.D..G.. o výkon lekárskej prehliadky vo vzťahu k práci na posúdenie zdravotnej spôsobilosti na prácu pána T. G.. Pán G. bol opakovane objednávaný na lekárske prehliadky, na ktoré sa nedostavil, tým pádom nebolo možné jeho spôsobilosť na prácu v profesii sprievodca/správca W. jaskyni posúdiť. Záver lekárskeho posudku, ktorý vypracuje lekár pracovnej zdravotnej služby je smerodajný pre posúdenie zdravotnej spôsobilosti na prácu.“

Súd z listu žalovaného zo dňa 29. 05. 2018 podpísaného generálnym riaditeľom Ing. L. C. a Ing. L. F. za Podnikový výbor ochrany prírody pri Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky zistil, že týmto došlo k prerokovaniu zabezpečenia mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky zamestnanca vo vzťahu k práci správcu jaskyne a vo vzťahu k práci sprievodcu jaskyne. Ďalej sa tu uvádza: "na základe fotokópie odborného posudku Sociálnej poisťovne o invalidite zamestnanca prostredníctvom mailu zo dňa 13. 02. 2018 bolo zistené u p. T. G. miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách 45% s nasledovnou pracovnou rekomandáciou: navrhované pracovné zaradenie: na pôvodnom pracovisku: áno; na trhu práce: áno. Obmedzenie schopnosti: môže vykonávať len práce v prostredí: bez zvýšenej psychickej námahy. Môže vykonávať prácu: administratívne práce, drobné manuálne práce. Na základe tohto vzniklo zamestnávateľovi odôvodnená pochybnosť o zdravotnej spôsobilosti pána T. G.. V zmysle § 30e ods. 16 zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia zamestnávateľ zabezpečí zamestnancovi mimoriadnu lekársku preventívnu prehliadku vo vzťahu k práci, ak má dôvodné pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na prácu po prerokovaní so zástupcami zamestnancov a s lekárom podľa odseku 6; povinnosťou zamestnanca je podrobiť sa tejto lekárskej preventívnej prehliadke vo vzťahu k práci. Vzhľadom na vyššie uvedené pochybnosti zamestnávateľa Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca pána T. G. na prácu sprievodcu jaskyne, ktoré sú zaradené do druhej kategórie Štátna ochrana prírody zastúpená Ing. L. C., generálnym riaditeľom a zástupcovia zamestnancov Podnikový výbor OZ pre ŠOP SR zastúpený Ing. L. F. dňa 29. 05. 2018 v sídle zamestnávateľa osobne prerokovali potrebu zabezpečiť na mimoriadnej lekárskej prehliadke zamestnanca s výsledkom, že je potrebné v tomto prípade zabezpečenie a vykonanie mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci správcu jaskyne a vo vzťahu k práci sprievodcu jaskyne."

Z listu spoločnosti Y. P.D..G. s pečaťou, že bola doručená žalovanému 06. 06. 2018 podpísaného MUDr. V. W. súd zistil, že sa tu uvádza: „ dňa 30. 05. 2018 bol do spoločnosti Y. P.D..G. doručený list so žiadosťou o vyjadrenie k potrebe zabezpečenia mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci vášho zamestnanca T. G.. V rámci posúdenia zdravotnej spôsobilosti na výkon práce bolo doteraz vykonané: PZS na základe komunikácie so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky objednala menovaného zamestnanca pána G. na lekársku preventívnu prehliadku dňa 26. 03. 2018, kde sa podrobil určitým vyšetreniam, ktoré bolo potrebné vykonať podľa podkladov poskytnutých k posúdeniu zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na obsluhu lanových dráh (záver posudku - nespôsobilý). Menovaný zamestnanec bol objednaný na výkon LPP v súvislosti s posúdením zdravotnej spôsobilosti na prácu pre profesiu sprievodca/správca podľa požiadaviek a to dňa 25. 04. 2018, kedy sa na vyšetrenie nedostavil a následne bol opakovane objednaný dňa 16. 05. 2018 opätovne bez účasti. Bez fyzickej účasti zamestnanca na lekárskej preventívnej prehliadke nie je možné vyjadriť sa k zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na výkon práce". Uvedený list teda odpovedá aj na otázku, ktorú nastolil krajský súd v bode 31. či žalobca dostal predvolanie na vyšetrenia 25. 04. 2018 a 16. 05. 2018 tak ako to tvrdí V. W.. Z predmetného listu teda vyplýva, že tento sa na predmetné vyšetrenia nedostavil. Zároveň však, aj napriek týmto skutočnostiam žalovaný zaslal žalobcovi list zo dňa 04. 07. 2018, ktorý si žalobca 09. 07. 2018 prevzal do vlastných rúk (č. l. 62, 63), kde sa v liste uvádza: „v uplynulých týždňoch Vám zamestnávateľ opakovane vydal pokyn na zúčastnenie sa lekárskeho prehliadok za účelom posúdenia Vašej zdravotnej spôsobilosti na výkon práce. Tieto pokyny zamestnávateľa ste opakovane odmietli splniť bez dostatočného vysvetlenia. Dňa 29. 05. 2018 došlo k prerokovaniu zabezpečenia Vašej mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci správcu jaskyne a vo vzťahu k práci sprievodcu jaskyne medzi zamestnávateľom a zástupcami zamestnancov - Podnikovým výborom OZ pri ŠOP SR s výsledkom, podľa ktorého je potrebné v tomto prípade zabezpečenie a vykonanie mimoriadnej

lekárskej preventívnej prehliadky. Dňa 06. 06. 2018 bolo zamestnávateľovi doručené vyjadrenie lekára k prerokovaniu zabezpečenia Vašej mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky tým, že zamestnávateľ má v zmysle § 30e ods. 16 zák. č. 355/2007 Z. z. zákonnú možnosť uvedenú mimoriadnu lekársku preventívnu prehliadku vo vzťahu k práci vykonať a povinnosťou zamestnanca je podrobiť sa lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci a preto je tento postup odporúčaný. Na základe uvedeného Vás vysielame týmto na pracovnú cestu za účelom posúdenia Vašej zdravotnej spôsobilosti na výkon práce nasledovne: v dňoch 11. 07. 2018 o 09.30 h. na psychologické vyšetrenie PhDr. B. U. a 11. 07. 2018 o 11.00 h. vyšetrenie U. Y. P..D..G.. L.. W.. Potrebne je vziať si zdravotnú dokumentáciu".

Zároveň súd ešte poukazuje, k tej skutočnosti či žalobca vedel o lekárskych prehliadkach od spoločnosti Y. P..D..G., ktoré mal absolvovať v C. L., na mail, ktorý samotný žalobca dňa 24. apríla zaslal generálnemu riaditeľovi L. C., kde je uvedený: „Vážený pán generálny riaditeľ, na základe nášho dnešného telefonického rozhovoru, v ktorom sme si vysvetlili situáciu okolo mojej osoby týkajúcej sa zdravotných prehliadok a iného uvádzam nasledovné stanovisko: Dňa 26. marca som sa zúčastnil na lekárskej prehliadke v U. a 25. apríla 2018 som sa mal zúčastniť ďalších dvoch lekárskych prehliadok v C. L.i. Po konzultácii a rozbore celej vzniknutej situácie s mojimi advokátmi oznamujem môjmu zamestnávateľovi, že sa lekárskych prehliadok dňa 25. apríla v C. L. nezúčastním".

Čo sa týka dôvodov za akým účelom mali byť vykonané lekárske prehliadky 25. 04. 2018 a 16. 05. 2018k tomuto vypovedala aj svedkyňa L. Q. na pojednávaní konanom dňa 13. 07. 2021, kde uviedla: „pôvodné vykonanie predmetnej lekárskej prehliadky bolo zle zaškrtnuté, k čomu mala byť táto lekárska prehliadka vykonaná, či to mal byť výťah alebo lanová dráha, pričom ten lekársky posudok, ktorý bol robený bol len na prepravu určitých vecí a nie osôb, na čo je treba iný druh, opravujem mal byť na prepravu tovaru alebo bol dávaný len na klasické lanové dráhy a keďže uvedený lekársky posudok nespĺňal našu požiadavku tak preto bol zadaný nový, pričom po tejto prvej žiadosti na lekársky posudok nám bolo dané, že pán žalobca nie je spôsobilý na výkon tejto práce, avšak my sme potom zistili, že bolo zlé zadanie na posúdenie zdravotného stavu". Na otázku ako sa vyjadroval žalobca k možnému výkonu práce u žalovaného uviedla, že ona nemala pocit, že by on prejavoval záujem o prácu, komunikovalo sa o tom, že dôjde k dohode o skončení pracovného pomeru, avšak na základe vyjadrení Sociálnej poisťovne sa nedalo urobiť to, čo chcel pán žalobca tie výkazy, pretože tieto boli podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne urobené správne. Vo veci posudku o invalidite uviedla, že žalobca ho predložil na jej požiadanie z dôvodu, že keď prihlásili pána žalobcu do Sociálnej poisťovne tak dostali niečo také, že nie je dobre prihlásený v zdravotnej poisťovni a na základe tohto bolo zistené, že žalobca je invalidný a na základe týchto skutočností ona žiadala od neho tento posudok. Tiež uviedla, že žalovaný bol vyzývaný opakovane na lekárske prehliadky v apríli a máji roku 2018 z dôvodu, že keďže on bol zamestnanec, ktorý nepracoval pre prekážky na strane zamestnávateľa a bol platený tak ho chceli zamestnať. Nevedeli či ho zamestnajú na prácu ako správcu resp. sprievodcu a z tohto dôvodu museli poznať jeho zdravotný stav. Vo veci odpovede, že z akého dôvodu žalobca nebol opakovane posielaný do U., ale mal ísť na vyšetrenie do C. L. uviedla, že to, kde bude vyšetřovaný zamestnanec bolo určované pracovnou zdravotnou službou, s ktorou mali zmluvu. Myslí si, že preto bol žalobca zaslaný do C. L., pretože tam mali aj ubytovanie a v prípade potreby, ak by bolo treba prespať tak tam mohol aj prespať. Toto však nevie či to tak bolo.

Z vyjadrení B. W., ktorá od 01. 04. 2018 nastúpila ako riaditeľka kancelárie generálneho riaditeľa bolo zistené, že o žalobcovi si pamätá, že začali jednať niekedy v roku 2018, keď jej oznámila pani Q., že sa nedostavil na lekársku prehliadku. O tomto hovorila aj s generálnym riaditeľom, pričom v tom čase sa v W. jaskyni uvoľnilo miesto sprievodcu, pretože ku dňu 30. 04. 2018 odišiel pán L. a bolo preto potrebné túto situáciu riešiť. Keďže žalobca robil túto prácu aj predtým, tak bolo treba vykonať úkony, aby mohol túto prácu robiť a potrebovali, aby absolvoval lekárske vyšetrenie či je na toto zdravotne spôsobilý. Bolo to aj z finančných dôvodov, keďže toto pracovné miesto bolo voľné a žalobca bol síce u nich zamestnaný, avšak nepracoval. Vo veci rozdielu medzi vstupnou a mimoriadnou lekárskou prehliadkou je ten, že vstupnú prehliadku musia absolvovať všetci zamestnanci a je to dané aj prísnyimi podmienkami BOZP. Teraz je to prísne z dôvodu, že môže dôjsť k ohrozeniu života a mimoriadna lekárska prehliadka táto sa vykonáva vtedy, ak je nejaká dôvodná pochybnosť vo veci zdravotného stavu zamestnanca, ktorý by mal nejakú prácu vykonávať. Musí byť samozrejme prerokovaná s odborními, pričom čo sa týka tejto mimoriadnej prehliadky, ona mala informácie len od pani Q., že žalobca nebol a neabsolvoval vstupnú lekársku prehliadku. Prerokovanie mimoriadnej prehliadky sa malo konať asi 29. mája 2018, pričom bolo to jej prvé, nevie úplne presne povedať kedy to bolo. Ona sa zúčastnila len tej časti, ktorá sa týkala lekárskej prehliadky resp. mimoriadnej lekárskej prehliadky žalobcu. Bola tam ešte pani Q. a potom členovia pán F., B., Š., myslím že aj pán P. ale aj P. Nie je si istá či boli úplne všetci. Zdravotný stav sa mal skúmať aj z toho dôvodu, že správca môže robiť aj prácu sprievodcu. Pri väčších jaskyniach sa to deje vtedy, kde môže byť väčší počet návštevníkov tak môžu tu byť aj dve osoby, pri menších je to aj

jedna. Tiež niekedy je potrebné zastúpiť iného ak niekto vypadne v rámci pracovného pomeru. Žalobca sa mal podrobiť prehliadke tak na funkciu správcu ako aj sprievodcu. Na otázku či v W. jaskyni v roku 2018, keď bola žalobcovi daná výpoveď bolo aj iné pracovné miesto ako správcu a sprievodcu uviedla, že nie. So zástupcami zamestnancov sa predovšetkým komunikuje mailom, je to potrebné v prípade, ak si treba vysvetliť nejaké veci, ale aj telefonicky a samozrejme aj priamo. Telefonicky je to aj z toho dôvodu, že niektorí pracujú v teréne a nemusia sa k uvedenému mailu dostať hneď a keďže niekedy ide o také skutočnosti čo sú časovo obmedzené tak je potrebné ich s týmto oboznámiť. Taktiež uviedla, že pri prerokovávaní výpovede dávanej žalobcovi tak predmetom listu zasielaného predsedovi Ing. L. F. bola aj príloha a to list, kde boli opísané skutkové veci ohľadom výpovede ako aj samotné dôvody tejto výpovede. Taktiež uviedla, že generálny riaditeľ jej dal mail, kde žalobca uviedol, že sa už nezúčastní lekárskeho prehliadok z dôvodu, že on sa ich už zúčastnil.

Svedok Ing. L. F., ktorý je predsedom Podnikového výboru pri Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky uviedol, že členovia podnikového výboru boli pri prerokovávaní výpovede žalobcu informovaní o tom, že pán Obrcian sa nechcel zúčastňovať lekárskeho prehliadok. Žalovaný mal pre žalobcu prácu správcu alebo sprievodcu. Žalobca nebol členom odborových zväzov. Taktiež uviedol, že pri vyslaní žalobcu na mimoriadnu lekársku prehliadku boli o tomto oni informovaní a to listom vedenia, pričom dôvod mal byť ten, že mal byť zaradený na pracovnú pozíciu správcu resp. správcu-sprievodcu a boli dôvodné pochybnosti o jeho zdravotnej spôsobilosti vykonávať túto prácu. Tohto podnikového výboru sa asi zúčastnili všetci členovia. K prerokovávaní výpovede žalobcu koncom roku 2018 uviedol, že súčasťou mailu bola ja príloha, kde boli vysvetlené dôvody výpovede pána žalobcu. Túto preposlal členom podnikového výboru. On s pánom G. nekomunikoval. So žalovaným komunikujú rôznymi formami a to mailom, telefonicky aj osobne a to podľa situácie.

Súd z vylúčením L. B., člena Podnikového výboru pri Štátnej ochrane prírody zistil, že sa zúčastnil prerokovania a vyslania žalobcu na mimoriadnu lekársku prehliadku. Táto sa mala vykonať z dôvodu, že bolo oznámené, že žalobca má zníženú pracovnú schopnosť. K náročnosti práce uviedol, že sám pracuje v obdobnej jaskyni a to v R. doline, pričom k takejto práci patrí obsluha lanovej dráhy, taktiež k jaskyni v W. je taký prístup, že je tam potrebných asi 40 minút chôdze. Na samotnú obsluhu lanovej dráhy má psychotesty, ktoré robil v Ž. Na otázku či bol oboznámený pred tým ako dal zamestnávateľ výpoveď žalobcovi o dôvodoch tejto výpovede uviedol, že áno, pričom bol oboznámený aj ako člen BOZP o tom, že žalobca sa odmietol podrobiť trom mimoriadnym preventívnym prehliadkam. Na otázku, po rokovaní v roku 2017 či sa žalobca nejako vyjadroval či chce ešte pracovať alebo nie uviedol, že pán G. si vypýtal slovo, kde oznámil, že on už pracovať nechce, že sa postaví pred jaskyňu za účasti médií, aby sa ukázalo, že on mal pravdu počas tých 20 rokov.

Na základe uvedeného, čo sa týka potreby zhodnotiť dôkazy podľa bodu 31. zrušujúceho uznesenia krajského súdu súd z vykonaných dôkazov mal preukázať, že žalobca predložil posudok Sociálnej poisťovne o jeho invalidite 22. februára 2012 z dôvodu, že jeho predloženie si žiadal zamestnávateľ a to na základe tých skutočností, že bol žalobca na jeho predloženie vyzvaný žalovaným, pričom žalovaný uvedený potreboval z dôvodu, že keď prihlásili žalobcu do Sociálnej poisťovne tak dostali upozornenie, že nie je dobre prihlásený aj v zdravotnej poisťovni. Na základe týchto skutočností teda žalobca nepredložil z vlastnej iniciatívy sám od seba predmetný invalidný posudok, ale len na žiadosť žalovaného.

Vo veci zisťovania na základe akého, koho pokynu alebo predvolania sa podrobil preventívnej lekárskej prehliadke v Nemocnici U. u MUDr. Q. L. a následne u MUDr. T. L. v D. súd zistil, že bolo to na požiadanie zamestnávateľa a stalo sa to na základe elektronickej pošty dňa 22. 03. 2018, kedy bolo žalobcovi I.. L.. L. Q. oznámené, že 23. 03. sa má zúčastniť lekárskej prehliadky v U. u MUDr. Q. L. a následne táto vyslala žalobcu na vyšetrenie k MUDr. T. L. i vo VG. M. F. D.. Uvedená lekárska prehliadka bola vstupná a to v zmysle objednávky (č. I. 368), kde sa uvádza, že ide o lekársku preventívnu prehliadku vstupnú. Zamestnávateľ je uvedený žalovaný a zamestnanec žalobca. Ako pracovisko bolo uvedené sprievodca/správca.

Vo veci či žalovaný žalobcovi ponúkal takúto prácu a či sa vôbec hovorilo o jeho zaradení na pôvodné miesto musí súd poukázať na tú skutočnosť, že od 12. 12. 2017 až do jari roku 2018 žiadna zo strán neuvažovala o tom, že by žalobca sa vrátil na výkon funkcie správcu W. jaskyne a to z toho dôvodu, že bolo preukázané, že medzi stranami prebiehali rokovania o tom, že žalobca so žalovaným uzatvorí dohodu o skončení pracovného pomeru. Uvedené rokovania však stroskotali predovšetkým na základe tej skutočnosti, že žalobca mal inú predstavu o svojom dôchodku, na ktorý však samotný žalovaný nemal žiaden vplyv a predovšetkým z tohto dôvodu nedošlo k uzatvoreniu predmetnej dohody. Po týchto rokovaníach, tak ako už ďalej bolo preukázané, bol žalovaný žalobca vyslaný na lekárske prehliadky. Aj v samotnej výpovedi L. B. sa uvádza, že po rokovaní v roku 2017 v decembri si pán G. vypýtal slovo, kde

oznánil, že on už nechce pracovať a že sa postaví pred jaskyňu za účasti médií, aby sa ukázalo, že on mal pravdu tých 20 rokov. Z uvedeného teda vyplýva aj tá skutočnosť, že samotná žiadosť o pridelenie práce, ktorá bola žalobcom zaslaná žalovanému zo dňa 11. 12. 2017, touto žiadosťou žalobca minimálne v tom čase nemal v úmysle pracovať u žalovaného, keďže sám sa vyjadril tým spôsobom, že on už pracovať nechce. Taktiež to vyplynulo aj zo samotných rokovaní u JUDr. Q., ktorá vystupovala medzi žalobcom a žalovaným ako mediátorka.

Vo veci ďalšej skutočnosti, ktorú mal súd zisťovať, že či žalobca dostal od spoločnosti Y. P..D..G.. C. L.š predvolanie na vyšetrenie v dňoch 25. 04. ako to tvrdí MUDr. V. W., kde a za akým účelom mali byť tieto vykonané a prečo sa ich žalobca nezúčastnil súd poukazuje na to, že samotný žalobca vo svojej komunikácii s generálnym riaditeľom poukázal na to, že minimálne prehliadke zo dňa 25. 04. 2018 musel vedieť, keď generálnemu riaditeľovi zaslal mail, že sa tejto nezúčastní.

8. Zároveň s bodom 31. súvisí aj bod 31.2 zrušujúceho uznesenia, kde bolo potrebné vysvetliť rozpor medzi tými vyjadreniami, že s prácou L. W. na pozícii správcu W. jaskyni bol žalovaný spokojný a preto bol ochotný nepracujúcemu žalobcovi vyplácať aj náhradu mzdy s tvrdením, že chcel po skončení pracovnoprávneho sporu o neplatnosť výpovede z 11. 09. 2006 opäť zaradiť na pôvodné pracovné miesto správcu/sprievodcu W. jaskyne a preto bola nevyhnutná lekárska preventívna prehliadka žalobcu a ako by riešil túto situáciu, či by tam pracovali dvaja zamestnanci na čiastočný úväzok, resp. či by skončil pracovný pomer s L. W., aby toto bolo možné posúdiť z hľadiska dobrých mravov ako to žiada žalobca s tým, že žalovaný nemal úmysel zaradiť ho na pôvodné pracovné miesto. K tomuto bodu súd, okrem vyššie uvedených dôkazov poukazuje aj na pracovnú zmluvu Mgr. Q. L., ktorý pracoval u žalovaného ako sprievodca (č. I. 359) uzatvorenú dňa 01. 07. 2012, ktorý však ukončil pracovný pomer ku dňu 30. 04. 2018, čím teda došlo k uvoľneniu miesta sprievodcu na W. jaskyni, keďže miesto výkonu práce v zmysle vyššie uvedenej zmluvy bola W. jaskyňa, kde pán L. aj do 30. 04. 2018 pracoval.

9. Podľa § 30e ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia posudzovanie zdravotnej spôsobilosti na prácu sa vykonáva na základe hodnotenia zdravotného rizika z expozície faktorom práce a pracovného prostredia a výsledkov lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci u

a) zamestnanca,

1. ktorý vykonáva prácu zaradenú do tretej kategórie alebo štvrtej kategórie,
2. pri opakovanom výskyte choroby z povolania u rovnakej profesie na tom istom pracovisku,
3. ktorého zdravotnú spôsobilosť na prácu vyžaduje osobitný predpis,³⁵⁾
4. ktorý vykonáva prácu zaradenú do druhej kategórie, tretej kategórie alebo štvrtej kategórie, ak túto prácu nevykonával viac ako šesť mesiacov zo zdravotných dôvodov,

b) fyzickej osoby - podnikateľa, ktorá nezamestnáva iné fyzické osoby,

1. ktorá vykonáva prácu zaradenú do tretej kategórie alebo štvrtej kategórie,
2. ktorej zdravotnú spôsobilosť na prácu vyžaduje osobitný predpis,³⁵⁾

c) inej fyzickej osoby, ktorá sa uchádza o zamestnanie

1. na výkon prác zaradených do tretej kategórie alebo štvrtej kategórie, alebo
2. ak jej zdravotnú spôsobilosť na prácu vyžaduje osobitný predpis,³⁵⁾

10. Podľa § 30e ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. povinnosť zamestnanca podrobiť sa lekárskej preventívnej prehliadke vo vzťahu k práci na účel posudzovania zdravotnej spôsobilosti na prácu upravuje osobitný predpis.^{35a)}

11. Podľa § 30e ods. 16 zákona č. 355/2007 Z. z. zamestnávateľ zabezpečí zamestnancovi mimoriadnu lekársku preventívnu prehliadku vo vzťahu k práci, ak má odôvodnené pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na prácu, po prerokovaní so zástupcami zamestnancov a s lekárom podľa odseku 6; povinnosťou zamestnanca je podrobiť sa tejto lekárskej preventívnej prehliadke vo vzťahu k práci.

12. Podľa § 30f ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. lekár, ktorý posudzuje zdravotnú spôsobilosť na prácu, zaznamená výsledky vyšetrení lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci do svojej zdravotnej dokumentácie³⁶⁾ a vypracuje lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu.³⁷⁾ Lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu odovzdá zamestnávateľovi alebo fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorá nezamestnáva iné fyzické osoby; kópie lekárskeho posudku o

zdravotnej spôsobilosti na prácu doručí zamestnancovi a lekárovi, s ktorým má zamestnanec alebo fyzická osoba - podnikateľ, ktorá nezamestnáva iné fyzické osoby, uzatvorenú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti,37a) a na požiadanie mu poskytne výsledky vyšetrení získané pri výkone lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci.

13. Podľa § 30f ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. lekárskeho posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu obsahuje evidenčné číslo, údaje o zamestnávateľovi, a to obchodné meno, právnu formu a sídlo právnickej osoby alebo obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby - podnikateľa; údaje o zamestnancovi alebo fyzickej osobe - podnikateľovi, ktorá nezamestnáva iné fyzické osoby, a to meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu bydliska, pracovné zaradenie, posudzovanú prácu, faktory práce a pracovného prostredia a kategóriu práce pre jednotlivé faktory práce a pracovného prostredia. Záver lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti na prácu znie

- a) spôsobilý na výkon posudzovanej práce,
- b) spôsobilý na výkon posudzovanej práce s dočasným obmedzením alebo
- c) dlhodobo nespôsobilý na výkon posudzovanej práce.

14. Podľa § 30f ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. vzory lekárskeho posudkov o zdravotnej spôsobilosti na prácu podľa odseku 2 sú uvedené v prílohe č. 3c.

15. Podľa § 63 ods. 1 písm. e) zákona č. 311/2001 Z. z. (ďalej len „Zákonník práce“) zamestnávateľ môže dať zamestnancovi výpoveď iba z dôvodov, ak sú u zamestnanca dôvody, pre ktoré by s ním zamestnávateľ mohol okamžite skončiť pracovný pomer, alebo pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny; pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny možno dať zamestnancovi výpoveď, ak bol v posledných šiestich mesiacoch v súvislosti s porušením pracovnej disciplíny písomne upozornený na možnosť výpovede.

16. Podľa § 64 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ nesmie dať zamestnancovi výpoveď v ochrannnej dobe, a to

- a) v dobe, keď je zamestnanec uznaný dočasne za práceneschopného pre chorobu alebo úraz, ak si túto neschopnosť úmyselne nevyvolal alebo nespôsobil pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo psychotropných látok, a v dobe od podania návrhu na ústavné ošetrovanie alebo od nástupu na kúpeľnú liečbu až do dňa ich skončenia,
- b) pri povolaní na výkon mimoriadnej služby v období krízovej situácie odo dňa, keď bol zamestnanec povolaný na výkon mimoriadnej služby doručením povolávacieho rozkazu alebo keď bol na výkon mimoriadnej služby povolaný mobilizačnou výzvou alebo mobilizačným oznámením, alebo ak bol zamestnancovi výkon mimoriadnej služby nariadený, až do uplynutia dvoch týždňov po jeho prepustení z tejto služby; to platí rovnako v prípade výkonu alternatívnej služby podľa osobitného predpisu,
- c) v dobe, keď je zamestnanec uvoľnený na výkon dobrovoľnej vojenskej prípravy, na pravidelné cvičenie alebo na plnenie úloh ozbrojených síl Slovenskej republiky (ďalej len "ozbrojené sily") podľa osobitného predpisu,
- d) v dobe, keď je zamestnankyňa tehotná, keď je zamestnankyňa na materskej dovolenke, keď je zamestnankyňa a zamestnanec na rodičovskej dovolenke alebo keď sa osamelá zamestnankyňa alebo osamelý zamestnanec starajú o dieťa mladšie ako tri roky,
- e) v dobe, keď je zamestnanec dlhodobo uvoľnený na výkon verejnej funkcie,
- f) v dobe, keď je zamestnanec pracujúci v noci uznaný na základe lekárskeho posudku dočasne nespôsobilý na nočnú prácu.

17. Podľa § 64 ods. 2 Zákonníka práce ak je zamestnancovi daná výpoveď pred začiatkom ochrannej doby tak, že by výpovedná doba mala uplynúť v ochrannnej dobe, pracovný pomer sa skončí uplynutím posledného dňa ochrannej doby okrem prípadov, keď zamestnanec oznámi, že na predĺžení pracovného pomeru netrvá.

18. Podľa § 64 ods. 3 Zákonníka práce Zákaz výpovede sa nevzťahuje na výpoveď danú zamestnancovi

- a) z dôvodov ustanovených
1. v § 63 ods. 1 písm. a) prvom bode,

2. v § 63 ods. 1 písm. a) druhom bode v dobe, keď sa osamelá zamestnankyňa alebo osamelý zamestnanec starajú o dieťa mladšie ako tri roky, a v dobe, keď je zamestnanec pracujúci v noci uznaný na základe lekárskeho posudku dočasne nespôsobilým na nočnú prácu,
- b) z dôvodu, pre ktorý môže zamestnávateľ okamžite skončiť pracovný pomer, ak nejde o zamestnankyňu na materskej dovolenke a o zamestnanca na rodičovskej dovolenke (§ 166 ods. 1); ak je daná zamestnankyni alebo zamestnancovi výpoveď z tohto dôvodu pred nástupom na materskú dovolenku a rodičovskú dovolenku tak, že by výpovedná doba uplynula v čase tejto materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky, skončí sa výpovedná doba súčasne s materskou dovolenkou a rodičovskou dovolenkou,
- c) pre iné porušenie pracovnej disciplíny [§ 63 ods. 1 písm. e)], ak nejde o tehotnú zamestnankyňu alebo ak nejde o zamestnankyňu na materskej dovolenke alebo zamestnankyňu a zamestnanca na rodičovskej dovolenke,
- d) ak z vlastnej viny stratil predpoklady na výkon dohodnutej práce podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 74 Zákonníka práce výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď zo strany zamestnávateľa do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom a okamžité skončenie pracovného pomeru do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedených lehotách nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

20. Podľa § 81 písm. a) Zákonníka práce zamestnanec je povinný najmä pracovať zodpovedne a riadne, plniť pokyny nadriadených vydané v súlade s právnymi predpismi; nadriadeným je aj predstavený podľa osobitného predpisu,

21. Podľa § 231 ods. 1 Zákonníka práce odborový orgán uzatvára so zamestnávateľom kolektívnu zmluvu, ktorá upravuje pracovné podmienky vrátane mzdových podmienok a podmienky zamestnávania, vzťahy medzi zamestnávateľmi a zamestnancami, vzťahy medzi zamestnávateľmi alebo ich organizáciami a jednou organizáciou alebo viacerými organizáciami zamestnancov výhodnejšie, ako ich upravuje tento zákon alebo iný pracovnoprávny predpis, ak to tento zákon alebo iný pracovnoprávny predpis výslovne nezakazuje alebo ak z ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť.

22. Podľa § 232 ods. 3 Zákonníka práce v prípade uvedenom v odseku 2 vystupuje v pracovnoprávných vzťahoch a obdobných pracovných vzťahoch týkajúcich sa zamestnanca, ktorý nie je odborovo organizovaný, orgán odborovej organizácie s najväčším počtom členov u zamestnávateľa, ak zamestnanec neurčí inak.

23. Súd vzhľadom na § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku poukazuje na tú skutočnosť, že je viazaný právnym názorom krajského súdu a je teda úlohou prvostupňového súdu v prípade, že jeho rozhodnutie bolo zrušené v súlade s § 391 ods. 2 C. s. p. predovšetkým prihliadať na dôvody prečo bol jeho rozsudok zrušený, zároveň vykonať tie dôkazy, ktoré mu krajský súd v zrušujúcom uznesení vykonať prikázal a zároveň tieto dôkazy zhodnotiť. Ako súd vyššie uviedol predovšetkým v bode 31. bolo potrebné vykonať dokazovanie vo veci zisťovania lekárskeho prehliadok a to jednak tej, ktorá sa konala u MUDr. Q. L. v U. a následne u MUDr. L. v D., zároveň zisťovať či a prečo mal žalobca predložiť predmetný posudok Sociálnej poisťovne o invalidite z 21. februára 2012 až 13. februára 2018, ďalej k akej práci bola vykonávaná lekárska prehliadka, podľa ktorého ustanovenia a tiež či bol jeho zdravotný stav posudzovaný vo vzťahu k práci obsluha lanových dráh. Taktiež či dostal pozvánku od spoločnosti Y. P.D..G.. na samotné predvolanie vyšetrenia, tak ako to tvrdí MUDr. V. W. v dňoch 25. 04. a 16. 05. 2018, za akým účelom mali byť vykonané, prečo mali byť vykonané. Zároveň v bode 31.2 malo dôjsť k vysvetleniu či chcel žalovaný vôbec žalobcu zamestnať na pozíciu správcu a sprievodu W. jaskyne, keďže bol spokojný s prácou L. W. a či ho mal úmysel zaradiť na jeho pôvodné miesto. Na základe vyššie uvedených dôkazov súd teda zhodnotí jednotlivé dôkazy tým, že predovšetkým súd musel rozlíšiť medzi vstupnou lekárskou prehliadkou, ktorú musí absolvovať každý zamestnanec a ďalej prehliadkami, ktorých sa mal žalobca zúčastniť následne na základe § 30e ods. 16 zákona č. 355/2007 Z. z. t. j., keď má zamestnávateľ o zamestnancovi odôvodnené pochybnosti o jeho zdravotnej spôsobilosti. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že samotné lekárske prehliadky, ktoré sa

diali prostredníctvom MUDr. L. a MUDr. L. bola vstupná lekárska prehliadka žalobcu, ktorá sa udiala v marci v roku 2018 s tým, že uvedená vstupná lekárska prehliadka neobsahovala vyšetrenie, ktoré by malo pokryť všetky práce, ktoré mal žalobca vykonávať, keďže zo svedeckých výpovedí bolo preukázané, že došlo k zlému označeniu práce žalobcu v samotnej žiadosti. Okrem tohto však súd musí povedať, že tak zo strany žalobcu ako aj žalovaného ešte v marci 2018 nebolo celkom ustálené či samotný žalovaný a žalobca uzatvoria dohodu o skončení pracovného pomeru resp. či žalobca nastúpi resp. nenastúpi do práce, tak že bude túto aj reálne vykonávať. Uvedené mal súd preukázané, jednak zo svedeckej výpovede L. B., kde bolo tvrdené, že na schôdzi sa žalobca vyjadril tým spôsobom, že on už u žalovaného nechce pracovať, že sa postaví pred jaskyňu za účasti médií, kde zároveň poukáže na to, že on mal pravdu počas tých 20 rokov kedy sa so zamestnávateľom súdil. Okrem tohto to, že chceli skončiť obidvaja pracovný pomer, tak žalobca ako aj žalovaný, tiež je podporené aj samotným rokovaním u mediátorky Dr. Q., kde aj zo záverov týchto rokovaní vyplýva, že je možné medzi účastníkmi skončiť pracovný pomer dohodou, avšak neboli doriešené určité technické veci ohľadom sociálneho zabezpečenia žalobcu vo veci vypočítania jeho dôchodku. Taktiež aj samotný žalovaný aj neskôršou komunikáciou neprejavoval, že by sa dožadoval práce u žalobcu. Z týchto dôvodov súd mal potom za to, že pokiaľ mal žalobca u neho pracovať ako správca alebo sprievodca jaskyne bolo potrebné vykonať všetky úkony, ktoré by preukázali, že žalobca je spôsobilý na výkon týchto prác. K tomuto, tak ako súd poukázal má možnosť zamestnávateľ v zmysle § 30e ods. 16 zákona č. 355/2007 Z. z. vykonať mimoriadnu lekársku prehliadku po splnení všetkých zákonných podmienok. Čo sa týka vykonania tejto lekárskej prehliadky tak, ako súd v prvom rozsudku poukázal je to právom zamestnávateľa pokiaľ má dôvodné pochybnosti. Dôvodné pochybnosti u žalovaného boli jednoznačne preukázané a to tým, že bol čiastočne invalidný a poberal invalidný dôchodok od 21. februára 2012 čo bolo viac ako 6 rokov od kedy sa mal zúčastniť predmetnej prehliadky. Okrem iného tu zohráva určitú úlohu aj samotný vek žalobcu, keďže v roku 2018 tento dovŕšil vek 65 rokov a teda boli a mohli byť určité pochybnosti o jeho spôsobilosti vykonávať túto prácu, tak ako na to súd už poukázal v prvom rozsudku, že ide o namáhavú prácu, čo bolo neskôr potvrdené aj výsluchom svedkov, ktorí takúto prácu vykonávali. Z tohto dôvodu súd má za to, že nie je možné považovať tú skutočnosť či žalobca mal alebo nemal ísť na mimoriadnu lekársku preventívnu prehliadku za taký úkon žalovaného, ktorý by mal byť v rozpore s dobrými mravmi. Predsa samotný žalovaný nemôže prevziať na seba zodpovednosť, že by takýto úkon neurobil vzhľadom aj na vyššie uvedené skutočnosti tak vek žalobcu, ako aj to, že poberal invalidný dôchodok s tým, že v prípade, ak by sa niečo stalo tak by mohlo dôjsť k tomu, že nie žalobca by mal byť zodpovedný za nejakú škodu, ale samotný žalovaný tým, že by si nepreveril či žalobca je spôsobilý resp. nie je spôsobilý vykonávať predmetnú prácu.

Čo sa týka tých skutočností či žalobcovi bola ponúkaná práca sprievodcu alebo správcu jaskyne, kedy už žalobca bol opätovne na základe rozsudku, ktorým boli zrušené predchádzajúce výpovede žalovaného, zamestnaný u žalovaného a u tohto ako sprievodca W. jaskyne, mal pracovať aj žalobca, aj I. W. a ako to chcel žalovaný vyriešiť, či by tam pracovali obaja? Súd poukazuje, že miesto sprievodcu jaskyne bolo voľné, pretože Mgr. L. pracoval ku dňu 30. 04. 2018 a týmto dňom ukončil pracovný pomer u žalovaného a od 01. 05. 2018 bolo miesto sprievodcu jaskyne voľné. Nebolo preukázané, že by na miesto sprievodcu Mgr. L. bola prijatá nejaká iná osoba. Taktiež poukazovaním na to, že na tomto mieste pracoval aj Ing. L. W., taktiež na pozícii správcu a sprievodcu, z tohto vyplýva, že žalovaný zamestnával v rámci samotného sprievodcu W. jaskyne aj dovedy dve osoby a to Mgr. L. ako aj Ing. W.. Neobstojí potom tvrdenie, že žalovaný by žalobcu nemohol minimálne zamestnať na miesto sprievodcu predmetnej jaskyne, keďže na miesto pána Mgr. L. nikoho iného nezamestnal a teda toto miesto bolo voľné. Okrem toho súd musí poukázať na to, že je výlučne v kompetencii žalovaného akým spôsobom by sa vysporiadal s tým, že by mal zamestnaných viacerých správcov a sprievodcov, pretože to by muselo byť len na ťarchu samotného zamestnávateľa kedy by musel zákonným spôsobom postupovať, aby pridieval tak prácu, ale aj mzdu obidvom zamestnancom t. j. žalobcovi ako aj Ing. W.. Súd musí poukázať v tejto súvislosti teda na to, že nakoľko v čase, keď už sa mal zúčastniť žalobca mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky bolo jednoznačne preukázané, že Mgr. L. u žalovaného ako sprievodca nepracoval a keďže na uvedenú pozíciu žalovaný neprijal iného pracovníka a aj dovedy u žalobcu pracovali, tak pán Mgr. L. ako aj Ing. W. tým, že došlo ku dňu 30. 04. 2018 k skončeniu pracovného pomeru Mgr. L. uvedené miesto nebolo obsadené a na toto miesto mohol žalobca nastúpiť. Nie je preto možné uzavrieť, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi zo strany žalovaného zisťovať zdravotný stav žalobcu, či by vedel vykonávať prácu sprievodcu v W. jaskyni, nakoľko pracovné miesto po Mgr. L. zostalo voľné.

24. Čo sa týka bodu 31.1 zrušujúceho uznesenia, že žalovaný priložil k odvolaniu

žalobcu prezenčnú listinu preukazujúcu, že sa zamestnávateľ a zástupcovia zamestnancov Podnikový výbor OZ ŠOP SR dňa 29. 05. 2018 stretli za účelom prerokovania zabezpečenia mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky, pričom žalobca dáva námietky, že u žalovaného pracujú viaceré odborové organizácie a preto jeho výpoveď nebola prerokovaná zo zákona príslušnými zástupcami je potrebné sa vysporiadať aj s tým či pri prerokovaní, tak zabezpečenia mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky žalobcu vo vzťahu k správcovi jaskyne a vo vzťahu k práci sprievodcu jaskyne a prerokovaní výpovede, rokoval zamestnávateľ so zástupcami zamestnancov oprávnenými na tento úkon, a ak rokoval so zástupcami zamestnancov oprávnenými je nevyhnutné odpovedať aj na otázku, či účasť predsedu podnikového výboru Ing. L. F. pri prerokovaní výpovede adresovanej žalobcovi na základe mailov bola postačujúca a splnila sa tým hmotnoprávna podmienka platnosti výpovede podľa § 74 s prihliadnutím však na skutočnosť, že členom podnikového výboru podľa obsahu spisu text výpovede doručený nebol.

Čo sa týka samotného posúdenia či žalovaný prerokovával tak zabezpečenie mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky žalobcu vo vzťahu k práci správcu jaskyne a sprievodcu jaskyne a taktiež či rokoval pri daní výpovede s oprávnenými zástupcami zamestnancov súd poukáže na dôkazy, ktoré sú k odpovedi na predmetnú otázku v rámci konania dôvodné.

Súd z vyjadrenia - z listu Slovenského odborového zväzu verejnej správy a kultúry (ďalej len „Sloves“) zo dňa 02. 08. 2021 zistil, že Sloves združuje päť základných organizácií v Štátnej ochrane prírody s tým, že zároveň zaslali aj Stanovy, ktoré boli účinné v roku 2018. Podľa týchto Stanov majú základné organizácie právnu subjektivitu, ktorú však rozhodnutím zo dňa 14. 12. 2018 druhého snemu zrušili. Právna subjektivita základných organizácií bola prevzatá zo Stanov Odborového zväzu štátnych orgánov a organizácií, ktorý mal celoštátnu pôsobnosť za existencie Československa až do rozdelenia republiky. Zároveň však ďalej uvádzajú, že na druhej strane sa uvádza, že predmetná zmena Stanov nastala od 01. 01. 2019 t. j. nie v čase, keď sa rozhodovalo o mimoriadnej lekárskej prehliadke a tiež nie, keď sa prerokovávala výpoveď žalobcu, nakoľko všetky tieto úkony boli v roku 2018. Z uvedeného teda vyplýva, že každá z piatich základných organizácií v Štátnej ochrane prírody má vlastnú právnu subjektivitu a teda môže konať. Podľa bodu A,B každá základná organizácia Sloves má postavenie odborovej organizácie v zmysle ustanovenia § 230 a nasl., teda aj základné organizácie pôsobiace v Štátnej ochrane prírody. Sloves má v súčasnosti 21 600 členov. Členstvo v odborovom zväze sa realizuje buď prostredníctvom základnej organizácie, alebo ako individuálne členstvo pre tých, ktorí nemôžu byť členmi základnej organizácie. Pán G. nie je členom OZ.

Čo sa týka Odborového zväzu pracovníkov baní, geológie a naftového priemyslu tieto sa listom zo dňa 29. 07. 2021 vyjadrili, že: „podľa bodu 2. ako zástupca zamestnancov - odborová organizácia v zmysle § 230 Zákonníka práce v príspevkovej organizácii Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky - pôsobí člen nášho zväzu pod názvom Základná organizácia odborového zväzu pracovníkov baní, geológie a naftového priemyslu Slovenskej republiky pri Správe slovenských jaskýň Liptovský Mikuláš. Uvedená základná organizácia má vlastné Stanovy a je samostatnou právnickou osobou. Jej členmi sú jednotlivé základné organizácie, v ktorých je evidovaných 3 019 členov. Pán G. nie je členom OZ.“

25. Súd z kolektívnej zmluvy uzatvorenej medzi Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky (žalovaným) a Slovenským odborovým zväzom verejnej správy a kultúry, odborovým zväzom baní, geológie a naftového priemyslu zistil, že podľa článku 1. táto zmluva upravuje v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní najmä individuálne a kolektívne pracovnoprávne vzťahy medzi zamestnávateľom a zamestnancami a práva a povinnosti zmluvných strán. Podľa článku 2 touto kolektívnou zmluvou sa upravujú: postavenie odborovej organizácie a vzájomné vzťahy zmluvných strán, pracovnoprávne vzťahy, niektoré platové podmienky, sociálna oblasť a sociálny fond....

Podľa článku 6 zamestnávateľ uznáva Slovenský odborový zväz verejnej správy a kultúry, odborový zväz baní, geológie a naftového priemyslu podnikový výbor a jeho podnikový výbor za jediného predstaviteľa všetkých zamestnancov zamestnávateľa v kolektívnom vyjednávaní, uznáva práva odborov vyplývajúce z platných pracovnoprávnych predpisov a tejto kolektívnej zmluvy. Uvedená zmluva je podpísaná 08. 12. 2017, kde za žalovaného je podpísaný Ing. L. Q., generálny riaditeľ a za Slovenský odborový zväz verejnej správy a kultúry OZ pracovníkov baní, geológie a naftového priemyslu Podnikový výbor pri Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky Ing. L. F., predseda Podnikového výboru pri ŠOP SR. Na druhej strane (č. l. 340) je označená Príloha č. 1 ku kolektívnej zmluve uzatvorenej pre rok 2018, kde sa uvádza: „predsedovia základných organizácií, ktoré pôsobia v organizácii sú Ing. L. F. - predseda, ďalej Ing. J. Š.j, Ing. Y. I., Ing. T. P., L. B. a Ing. J. P.“

Podľa Štatútu Podnikového výboru zlučujúceho základné odborové organizácie pôsobiace v organizácii Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky v zmysle článku 3 bod 5 predsedu podnikového výboru

môžu jeho členovia poveriť samostatným rokovaním s právom podpisu a prijatia rozhodnutia za podnikový výbor písomnou formou, po predchádzajúcom dohovore. Toto poverenie môže byť prijaté buď rokovaním podnikového výboru, písomným doručením jednotlivých členov s podpisom člena, prípadne elektronickou poštou a to perrollam na základe vyžiadania a dohody.

Zo Stanov Slovesu sa v článku 1 uvádza, že odborový zväz je slobodná, samostatná dobrovoľná, otvorená, nadstranícka, nezávislá demokratická organizácia členov, ktorí sa v nej združili na ochranu a presadzovanie svojich záujmov. Podľa článku 7 bod 7.1 členstvo v odborovom zväze sa realizuje buď prostredníctvom základnej organizácie alebo ako individuálne členstvo. Individuálne členstvo sa umožňuje tým, ktorí nemôžu byť organizovaní v niektorej základnej organizácii.

26. Z vyššie uvedených dôkazov teda vyplýva, že čo sa týka odborovej organizácie v zmysle § 230 a nasl. Zákonníka práce súd mal preukázať, že na základe kolektívnej zmluvy u žalovaného podľa článku 1 si tak Slovenský odborový zväz verejnej správa a kultúry ako aj Odborový zväz baní, geológie a naftového priemyslu so žalovaným upravili, že v zmysle tejto zmluvy sa budú v rámci kolektívneho vyjednávania upravovať najmä individuálne a kolektívne pracovnoprávne vzťahy medzi zamestnávateľom a zamestnancami a práva a povinnosti zmluvných strán. Z článku 6 vyplýva, že zamestnávateľ uznáva okrem iných podnikový výbor za jediného predstaviteľa všetkých zamestnancov zamestnávateľa a zároveň práva odborov vyplývajúce z platných pracovnoprávných predpisov a tejto kolektívnej zmluvy. Ako Podnikový výbor pri Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky v rámci Prílohy č. 1 predmetnej kolektívnej zmluvy sú predsedovia základných organizácií, kde predsedom Podnikového výboru je Ing. L. F. Z tohto teda súd mal preukázať, že podnikový výbor je predstaviteľom odborovej organizácie ako občianskeho združenia, ktorý koná v mene odborovej organizácie.

Čo sa týka toho, či predseda podnikového výboru môže konať za podnikový výbor uvedené upravuje Štatút Podnikového výboru pri Štátnej ochrane prírody, kde sa konkrétne v článku 3. bod 5 uvádza okrem iných, že predsedu podnikového výboru pri Štátnej ochrane prírody môžu jeho členovia poveriť samostatným rokovaním s právom podpisu a prijatia rozhodnutia za podnikový výbor. Na základe uvedených skutočností, teda čo sa týka bodu 31.1 zrušujúceho uznesenia súd má za to, že keďže žalobca nebol členom žiadnej organizácie tak za žalovaného v rámci vzťahov podľa § 74 a pri prerokovávaní zabezpečenia mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci správcu resp. sprievodcu jaskyne mohol konať podnikový výbor, pričom tak, ako bolo preukázané vo vzťahu k prerokovávaniu zabezpečenia mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky, túto prerokovávali členovia tohto podnikového výboru tak, ako to vyplýva zo stretnutia zástupcov podnikového výboru zo dňa 29. 05. 2018 (č. I. 190), ktorého sa zúčastnili Ing. P. J., B. L., Ing. L. F., Ing. Š. J., Ing. P. T., Ing. Y. I.. Čo sa týka prerokovania výpovede z pracovného pomeru za odborovú organizáciu sa v zmysle § 74 Zákonníka práce zúčastnil rokovania predseda podnikového výboru Ing. L. F., pričom takéhoto rokovania sa mohol zúčastniť a to s poukazom na Štatút podnikového výboru, kde sa v článku 3 bod 5 uvádza, že členovia môžu poveriť samostatným rokovaním s právom podpisu a prijatia rozhodnutia za podnikový výbor predsedu. Z uvedeného dôvodu teda súd má za to, že predseda podnikového výboru mohol rokovať v rámci výpovede z pracovného pomeru dňa 21. 12. 2018 aj v mene členov podnikového výboru. Čo sa týka ďalšej časti, či bola postačujúca účasť predsedu podnikového výboru Ing. L. F. a splnila sa tým hmotnoprávna podmienka platnosti výpovede v zmysle § 74 Zákonníka práce s prihliadnutím aj na skutočnosť, že členom podnikového výboru podľa obsahu spisu text výpovede doručený nebol, súd tu poukazuje na dôkazy a to list zaslaný žalovaným Ing. L. F. zo dňa 19. 12. 2018 označený ako: „Vec: Prerokovanie výpovede s zástupcami zamestnancov.“ V rámci predmetného listu je dopodrobna opísaná situácia týkajúca sa žalobcu a žalovaného počnúc dňom 29. 05. 2018, kedy došlo medzi žalovaným a odborovým zväzom k prerokovaniu zabezpečenia mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky týkajúcej sa žalobcu s tým, že tu sú aj popísané z akého dôvodu, a to odborného posudku Sociálnej poisťovne o invalidite zamestnanca, taktiež je tu popísané, že žalobca sa dňa 06. 06. 2018 mal zúčastniť preventívnej prehliadky, čo bolo tiež listom MUDr. V. W. vykonávajúcej prostredníctvom U.-Y. P.D..G. odporučené, pričom žalovaný sa mal týchto prehliadok za účelom posúdenia zdravotnej spôsobilosti zúčastniť v dňoch 11. 07. 2018 o 09.30 h. a o 11.00 h., na túto nenastúpil, následne bol vyslaný na prehliadku 25. 09. 2018 o 06.00 h. a o 09.00 h. a následne dňa 17. 12. a 18. 12. 2018. Keďže sa nezúčastnil porušil tým základné povinnosti v zmysle § 81 písm. a) Zákonníka práce, pričom zamestnávateľ toto považuje za porušenie pracovnej disciplíny. Poukazujú tiež, že zamestnanec od 11. 12. 2017 nevykonával žiadnu prácu, v dôsledku formálnej existencie prekážok mu patrí náhrada mzdy. Navyše z uvedenej situácie má zamestnávateľ za to, že nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby zamestnanca, ktorý dlhodobo nevykonáva žiadnu prácu a vedome dlhodobo blokuje vykonanie mimoriadnej lekárskej preventívnej prehliadky za účelom posúdenia spôsobilosti je na mieste vyvodit'

voči zamestnancovi dôsledky z porušovania pracovnej disciplíny podľa § 63 ods. 1 písm. e) Zákonníka práce a to výpoveďou z dôvodu (opakovaného) menej závažného porušenia pracovnej disciplíny. Na základe uvedeného požiadali v zmysle § 74 Zákonníka práce o prerokovanie skončenia pracovného pomeru a o vyjadrenie k vyššie uvedeným skutočnostiam, najmä k skončeniu pracovného pomeru výpoveďou.

Súd z listinného dôkazu (č. I. 469) zistil, že dňa 19. 12. 2018 o 10.58 h. B. W. odoslala mailom L. F., kde ako príloha je uvedené číslo 112 Prerokovanie výpovede zo zástupcami zamestnancov 18. 12. 2018. a za tým sú písmená docx, kde sa uvádza: „L. posielam podľa dohody. Záznam z prerokovania medzi GR a tebou bude spracovaný v piatok na mieste, ďakujem pekne. JUDr. B. W., riaditeľka kancelárie generálneho riaditeľa.“

Súd z mailu odosielaného L. F. dňa 19. decembra 2018 o 15.18 h. a to L. B., J. P., Y. I., T. P., B. L., A. Š. zistil, že predmetom je podpis KZ na rok 2019, ďalej prílohy 112_ Prerokovanie výpovede so zástupcami zamestnancov 18. 12. 2018.docx. Ďalej sa v liste uvádza: „Pozdravujem všetkých priateľov. Volala mi dnes pani riaditeľka W. a požiadala ma či by som neprišiel v piatok do BB. Má to byť kvôli dvom veciam. Potrebujú prerokovať výpoveď pána T. G., o ktorej sme rokovali aj na PV už niekedy v máji 2018, ale aj potom, ak sa pamätáte, L. to predniesol na viacerých stretnutiach. Tu by nemal byť problém a v prílohe vám zasielam návrh prerokovania, ktorý spracoval JUDr. R.. Ten by som v piatok podpísal v BB. L. si myslím objasnil túto kauzu.“

Súd z mailový správ a to Y. I. 20. decembra 2018 o 11.25 h. odpísal L. F.: „Ahojte pozdravujem. Za mňa súhlasím s poverením predsedu PV zastupovaní pri rokovaní o KZ na rok 2019 a tiež poverením na rokovanie o výpovedi pána T. G.“

L. B. mailom adresovaným L. F. uviedol: „Ahoj L., z mojej strany nemám žiadne výhrady, súhlasím so zastupovaním vo veci prerokovania výpovedi T. G. aj pri podpise KZ na rok 2019 s pripomienkami, ktoré som uviedol.“

. P. mailom zo dňa 19. 12. 2018 o 03.43 h. adresovaným L. F. uvádza: „Ahojte, za 1. s postupom na ukončenie pracovného pomeru pána G. súhlasím, tiež s poverením L. ako predsedu na zastupovanie v mene PV.“

Z mailu T. P. adresovaného L. F. zo dňa 20. decembra 2018 o 02.52 h. bolo zistené, že súhlasí so zastupovaním a postupom na ukončenie pracovného pomeru pána G., tiež s poverením predsedu na zastupovanie pri rokovaní v mene PV vo veci výpovede aj vo veci prerokovania a podpísania KZ.

Súd z mailu J. Š. zo dňa 20. 12. 2018 o 03.12 h. bolo zistené, že je tu uvedený: „Ahoj L., ku kolektívnej zmluve som sa ti vyjadril, nebudem viac písať. Za druhé, s postupom na ukončenie pracovného pomeru pána G. súhlasím, ako aj s poverením predsedu na zastupovanie v mene PV na základe i predošlých informácií od L.“

Súd na základe vyššie uvedených dôkazov týkajúcich sa výpovede žalovaného, ktorú dal žalobcovi a ktorá mu bola doručená dňa 21. 12. 2018 mal preukázané, že tak ako vyššie uviedol predseda podnikového výboru bol oprávnený rokovať v mene členov podnikového výboru, ktorý súhlasili s jeho poverením na rokovanie. Zároveň, čo sa týka zodpovedania otázky či je splnená hmotnoprávna podmienka platnosti výpovede podľa § 74 s prihliadnutím aj na skutočnosť, že členom výboru podľa obsahu spisu text výpovede doručený nebol, súd poukazuje na tú skutočnosť, že prílohou mailu z 19. 12. 2018, ktorým sa na predsedu podnikového výboru Ing. L. F. obrátila JUDr. B. W. bol aj list „Prerokovanie výpovede so zástupcami zamestnancov“, kde bolo jednoznačným spôsobom ozrejmene z akých dôvodov má byť daná výpoveď žalobcovi. Bolo ozrejmene od počiatku, kedy dňa 29. 05. 2018 sa zišiel podnikový výbor ohľadom prerokovania mimoriadnej lekárskej prehliadky žalobcu a následne boli poukázané všetky dôvody počnúc listom MUDr. W. zo dňa 06. 06. 2018, ktorá doporučila predmetnú prehliadku ako aj vymenovaním troch termínov, kedy sa mal žalobca zúčastniť týchto prehliadok, taktiež dôvody, pre ktoré zamestnávateľ má za to, že došlo k opakovanému menej závažnému porušeniu pracovnej disciplíny s tým, že z tohto dôvodu žalobca, keďže opakovane porušoval pracovnú disciplínu dopustil sa takého konania, pre ktoré je možné dať v zmysle § 63 ods. 1 písm. e) výpoveď. Zároveň z mailu zo dňa 19. 12. 2018 o 15.18 h. Ing. L. F. bolo preukázané, že on zaslal aj prílohy, ktoré mu mailom zaslala JUDr. W., členom podnikového výboru. Na základe týchto skutočností súd teda mal za to, že samotní členovia podnikového výboru boli dostatočne oboznámení s dôvodmi a okrem toho súd aj z výpovedí na pojednávaní zistil, že o žalobcovi už účastníci aj predtým rokovali a boli oboznámení so situáciou týkajúcou sa žalobcu. Na základe tejto skutočnosti podľa súdu otázka platnosti výpovede v zmysle § 74 či bola riadne prerokovaná, súd má za to, že áno s tým, že teda s poukazom na tie skutočnosti, že predmetný list, ktorý bol zasielaný Ing. L. F. bol zasielaný aj členom podnikového výboru vtedy, keď ich predseda žiadal o vyjadrenie.

Zároveň však súd chce poukázať aj na tú skutočnosť, že samotný žalobca svojím tvrdošijným odmietaním zúčastniť sa preventívnych prehliadok jednoznačne dal najavo, že nechce nastúpiť k žalovanému na výkon práce, ktorú by mal vykonávať podľa zmluvy. Taktiež čo sa týka prerokovania výpovede v zmysle § 74 Zákonníka práce, tak ako na to už poukázal aj krajský súd nie je dôležité s akým výsledkom sa postavia zástupovia odborovej organizácie, či by súhlasili resp. nesúhlasili s výpoveďou žalobcu, pretože zákon dáva len podmienku prerokovania a nie súhlasu odborovej organizácie s výpoveďou.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd aj s dôvodmi uvedenými v prvom rozsudku, ktorý bol zrušený poukazuje na to, že zo strany zamestnávateľa ako žalovanému bola daná žalobcovi platná výpoveď z pracovného pomeru a teda žalobe nevyhovel. Mal preukázané, tak ako na to poukázal aj krajský súd, že dôvody, pre ktoré žalovaný dostal výpoveď sú dôvodmi oprávnenými, len súd sa v rámci tohto nevysporiadal s tým či žalovaný mohol oprávnene žiadať od žalobcu zúčastniť sa mimoriadnych preventívnych prehliadok, či rokoval s odborovými orgánmi, tak ako v zmysle § 74 rokovať mal a taktiež či chcel žalobcu prijať do práce resp. nie. Nakoľko súd v rámci nového dokazovania poukázal na dôkazy, že uvedené skutočnosti zo strany žalovaného boli splnené má za to, že žalobu je potrebné zamietnuť.

37. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Čo sa týka trov konania, keďže súd žalobcu v celom rozsahu zamietol, priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

§ 391 ods. 2, 3 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 30e ods. 1, 2, 16 zák. č. 355/2007 Z. z.

§ 30f ods. 1, 2, 3 zák. č. 355/2007 Z. z.

§ 63 ods. 1 písm. e) zák. č. 311/2001 Z. z.

§ 64 ods. 1, 2, 3 zák. č. 311/2001 Z. z.

§ 74 zák.č. 311/2001 Z. z.

§ 81 písm. a) zák. č. 311/2001 Z. z.

§ 231 ods. 1 zák. č. 311/2001 Z. z.

§ 232 ods. 3 zák. č. 311/2001 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.