

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 26Cb/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120437571
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prutkay
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:6120437571.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Radoslavom Prutkayom v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186 proti žalovanému: ODservices, s.r.o., Miletičova 591/63, Bratislava, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík, s.r.o. Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 232 072, o zaplatenie 1.822,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.822,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.822,43 Eur od 20.06.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy 1.103,65 Eur s príslušenstvom.

2. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že ako poisťovateľ, uzavrel so žalovaným, ako poisníkom, poisťnú zmluvu č. 610/337642-2 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 24.2.2019 došlo na výjazde z diaľnice v Nitre k stretu poisteného motorového vozidla tov. zn. I. U., EČV: F.-XXXLH, VIN: O. s motorovým vozidlom poškodeného typ vozidla: H. V., EČV: L.-XXXAS, VIN: S. tak, že poškodený prechádzal po hlavnej ceste a vodič motorového vozidla I. U. mu nedal prednosť v jazde, čím prišlo k vzniku poistnej udalosti. Vinníkom vzniku poistnej udalosti bol žalovaný. Žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil poškodenému vzniknutú škodu spolu vo výške 2.603,48 € dňa 18.3.2019, 16.5.2019, 26.6.2019 (poistné plnenie) a poškodenému oznámil výšku poistného plnenia listom zo dňa 14.3.2019, 15.5.2019. Keďže žalovaný bol v čase vzniku poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného, žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 1.073,64 Eur a 748,75 Eur. Žalobca vo svojej žalobe ďalej uviedol, že napriek tomu, že v zmysle citovaného ustanovenia má žalobca (poisťovateľ) proti žalovanému (poisník) právo na náhradu celého poistného plnenia vo výške 2.603,48 €, žalobca si uplatňuje svoj nárok v nižšej výške, t.j. evidentne v prospech žalovaného. Listom zo dňa 15.3.2019 a dňa 20.5.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.822,43 €. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy opätovne listom zo dňa 17.6.2019, 20.6.2019. Žalovaný svoj peňažný záväzok voči žalobcovi nesplnil.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18.12.2021 v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 11Up/1942/2020, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej

istiny s príslušenstvom. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že so žalobou žalobcu nesúhlasí a žiada ju zamietnuť. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu ďalej uviedol, že výška žalobcom uplatneného nároku je nezrozumiteľná a nepreukázateľná. Žalobca podľa žalovaného nepreukázal na základe akých skutočností poskytol náhradu poistného plnenia vo výške 2.603,48 Eur a rovnako nepreukázateľná a nezrozumiteľná uplatnená výška náhrady poistného plnenia, ktoré malo pozostávať zo sumy 1.073,68 Eur a 748,75 Eur. Žalobca taktiež podľa žalovaného nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom omeškanie žalovaného z úhradou poistného ku dňu 24.02.2021, keď neuviedol skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé kedy bolo poistné splatné a kedy došlo k jeho úrade.

4. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 02.11.2021. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčasť ako aj neúčasť žalovaného na tomto pojednávaní a to z dôvodu zhoršenej epidemiologickej situácie, pričom uviedol, že žalovaný súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti jeho právneho zástupcu. Súd preto v súlade s ust. § 180 C.s.p. vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z likvidačných správ k poistnej udalosti z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla súd zistil, že pri poistnej udalosti vedenej pod číslom 1524.4612/010-3 spôsobenej prevádzkou motorového vozidla EČV: F. bolo poškodené U. S. vyplatené poistné plnenie vo výške 1.229,73 Eur. Toto poistné plnenie pozostávalo z náhrady bolestného v sume 1.115,- Eur, náhrady za stratu na zárobku 94,73 Eur a náhrady nákladov spojených s liečením v sume 20,- Eur. Poškodenému S. S. bolo vyplatené poistné plnenie v sume 1.069,65 Eur a to za škodu spôsobenú na jeho motorovom vozidle. E. S. bolo vyplatené poistné plnenie v sume 304,- Eur, ktoré pozostávalo z bolestného v sume 304,- Eur.

7. Z oznámenia poškodeného - zraneného súd zistil, že poškodená E. S. si u žalobcu uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá jej bola spôsobená pri dopravnej nehode dňa 24.02.2019.

8. Z lekárskeho posudku o bolestnom súd zistil, že zranenia utrpené poškodenou E. S. pri dopravnej nehode dňa 24.02.2019 boli ohodnotené podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia 20 bodmi.

9. Z oznámenia poškodeného - zraneného súd zistil, že poškodená Y. U. S. si u žalobcu uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá jej bola spôsobená pri dopravnej nehode dňa 24.02.2019.

10. Z lekárskeho posudku o bolestnom súd zistil, že zranenia utrpené poškodenou U. S. pri dopravnej nehode dňa 24.02.2019 boli ohodnotené podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia 55 bodmi.

11. Z potvrdenia o strate na zárobku počas práceneschopnosti súd zistil, že Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny ako zamestnávateľ poškodenej Y. U. S. potvrdil, že poškodená bola práceneschopná 10 dní. Počas práceneschopnosti jej bola vyplatená náhrada príjmu v celkovej výške 128,16 Eur a jej denný vymeriavací základ vypočítaný podľa § 84 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení predstavoval sumu 27,8602 Eur.

12. Z pokladničného dokladu č. 0004 súd zistil, že poškodená U. S. uhradila sumu 20,- Eur za vystavenie lekárskeho posudku pre administratívne účely.

13. Z oznámenia poškodeného o poistnej udalosti súd zistil, že poškodený S. S. oznámil žalobcovi vznik poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 24.02.2019, ku ktorej došlo dňa 24.02.2019 o 6:30 hod. a to pri výjazde z rýchlostnej cesty pri Nitre smerom na obec Cabaj - Čápor.

14. Z potvrdenia o úhrade poistného plnenia súd zistil, že poistné za poistné obdobie od 22.01.2019 do 22.01.2020 nebolo uhradené.

15. Zo zoznamu poštových poukazov na výplatu súd zistil, že dňa 18.03.2019 Slovenská pošta, a.s. prijala na výplatu poštový poukaz v sume 1.069,65 Eur pre S. S.. Dňa 20.05.2019 bol prijatý na výplatu poštový poukaz pre E. S. v sume 304,- Eur.

16. Z výpisu z účtu žalobcu súd zistil, že žalobca poukázal dňa 16.05.2019 poškodenej U. S. poistné plnenie v sume 1.229,73 Eur.

17. Z poistnej zmluvy č. 6002178031 súd zistil, že dňa 21.01.2017 uzatvoril žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poisníkom poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tov. zn. I. U., EČV: F-XXXLH, VIN: O.. Ročné poistné bolo dohodnuté v sume 92,64 Eur.

18. Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody súd zistil, že dňa 24.02.2019 došlo v križovatke ciest II/562 v km 2,0 s výjazdom R1 k dopravnej nehode, ku ktorej došlo tak, že vodič Č., jazdiaci na vozidle F., pri výjazde z diaľnice R1 na cestu II/562 nerešpektoval dopravné značenie STOP, plynulo vyšiel na cestu, kde nedal prednosť vodičovi S. jazdiacemu po ceste II/562, pričom došlo k zrážke vozidiel.

19. Z listu žalobcu zo dňa 15.03.2019 súd zistil, že žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 787,45 Eur ako pomernej časti poistného plnenia vyplateného v sume 1.069,65 Eur. Žalobca opätovne vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 748,75 Eur listom zo dňa 17.06.2019.

20. Z listu žalobcu zo dňa 20.05.2019 súd zistil, že žalobca týmto listom vyzval žalovaného na zaplatenie pomernej časti poistného plnenia v sume 1073,68 Eur. Žalobca opätovne vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1.073,68 Eur listom zo dňa 20.06.2019.

21. Z listu žalobcu zo dňa 25.06.2019 súd zistil, že poistné za poistné obdobie od 22.01.2019 do 22.01.2020 bolo na účet žalobcu pripísané až dňa 25.02.2019. Žalovaný bol teda v čase poistnej udalosti v omeškaní s úhradou poistného.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

23. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

24. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001#poznamky.poznamka-6b>> uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

25. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

27. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

28. Podľa 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

29. Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

30. Podľa § 13 zákona č. 381/2001 Z.z. ak má poistený proti poškodenému alebo inej osobe právo na vrátenie vyplatenej sumy, na jej zníženie alebo na zastavenie jej výplaty, prechádza toto právo na poisťovateľa, ak za poisteného túto sumu zaplatil alebo ju za neho vypláca.

31. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

32. Medzi žalobcom a žalovaným nebolo sporné, že žalobca ako poisťovateľ, uzavrel so žalovaným, ako poistníkom, poistnú zmluvu č. 610/337642-2 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorého predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tov. zn. I. U., EČV: F.-XXXLH, VIN: O.. Spornou neboli ani skutkové tvrdenia, podľa ktorých dňa 24.2.2019 došlo na výjazde z diaľnice v Nitre k stretu motorového vozidla tov. zn. I. U., EČV: F.-XXXLH, s motorovým vozidlom tov. zn. H. V., EČV: L.-XXXAS, VIN: S., ktorú zavinil vodič motorového vozidla I. U..

33. Žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil poškodenému vzniknutú škodu spolu vo výške 2.603,48 € dňa 18.3.2019, 16.5.2019, 26.6.2019 (poistné plnenie) a poškodenému oznámil výšku poistného plnenia listom zo dňa 14.3.2019, 15.5.2019.

34. Žalovaný napriek uvedenému nároku žalobcu uplatnený v tomto konaní neuznával a žiadal ho zamietnuť a to z dôvodu, že považoval za nepreukázanú výšku samotnej škody, ktorá bola vyplatená jednotlivým poškodeným, ako aj existenciu omeškania so zaplatením poistného.

35. Z vykonaného dokazovania je jednoznačne zrejmé, že žalobca v súlade s 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 uhradil poškodeným celkové plnenie v sume 2.603,48 Eur. Konkrétne poškodenej U. S. bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 1.229,73 Eur. Toto poistné plnenie pozostávalo z náhrady bolestného v sume 1.115,- Eur, náhrady za stratu na zárobku 94,73 Eur a náhrady nákladov spojených s liečením v sume 20,- Eur. Poškodenému S. S. bolo vyplatené poistné plnenie v sume 1.069,65 Eur a to za škodu spôsobenú na jeho motorovom vozidle. E. S. bolo vyplatené poistné plnenie v sume 304,- Eur, ktoré pozostávalo z bolestného v sume 304,- Eur. Žalovaný preukázal nielen vyplatenie samotnej sumy, ale predložil súdu aj podklady, z ktorých pri určovaní výšky škody vychádzal (posudky o bolestnom, pokladničné doklady, výpočty škody na motorovom vozidle). Žalobca preukázal nielen výšku samotnej škody, ale aj skutočnosť, že škodu poškodeným aj uhradil.

36. Pokiaľ ide o skutočnosť, že žalobca podľa žalovaného neposkytol súdu skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo zrejmé, že žalovaný bol v čase, kedy došlo k poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného, súd sa ani s týmito skutkovými tvrdeniami žalovaného nestotožnil. V podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa žalobca jednoznačne uviedol, že poistné obdobie sa začínalo vždy k 22.01. príslušného roka. Zároveň uviedol, že poistné za poistné obdobie od 22.01.2019 do 22.01.2020 bolo na účet žalobcu pripísané až dňa 25.02.2021. Žalovaný tieto skutkové tvrdenia žiadnym spôsobom nepoprel a dokonca sa k nim ani žiadnym spôsobom nevyjadril a to napriek tomu, že na to bol vyzvaný uznesením č.k.

26Cb/11/2021-84 zo dňa 25.05.2021. Nakoľko žalovaný neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by vyvracali tvrdenia žalobcu o termíne splatnosti poisťného, ako aj o dni jeho skutočnej úhrady, súd tieto skutkové tvrdenia považoval za nepopreté (§ 151 ods. 2 C.s.p.). Skutočnosť, že žalovaný bol v čase dopravnej nehody v omeškaní s platením poisťného napokon vyplýva aj z výpisu z interného systému žalobcu (č.l. 18 súdneho spisu).

37. Len pre úplnosť súd uvádza, že v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. bol žalobca oprávnený uplatniť si voči žalovanému regresný nárok aj v plnej výške. Zákon žiadnym spôsobom neupravuje akým spôsobom má byť prípadne výška uplatneného regresného plnenia znižovaná. Je len na uvážení a rozhodnutí poisťovateľa, či si bude svoj regresný nárok vymáhať v plnej výške, resp., či pristúpi k jeho zníženiu. Ak sa poisťovateľ rozhodne vymáhať iba znížený regresný nárok, nie je povinný toto rozhodnutie nijakým spôsobom zdôvodňovať.

38. Na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, má oporu v zákone a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému.

40. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.