

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200800  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200800.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX/X, S.Ý. J., zastúpeného Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X. G. XXXX/X, S.Ý. J., zastúpenému JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom Garbiarska 695, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Stranám sa **nepriznáva** náhrada trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, **vracia** súdny poplatok vo výške 185,30 eura.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 30. 03. 2021, doručenu elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 30. 03. 2021, žalobca žiadal zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam, zapísaným v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, okres Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie S. K.

- na liste vlastníctva č. XXXX, ako stavba rodinného domu súpisné číslo XXX spolu s príslušenstvom a pozemok parcela registra C-KN č. 488/1, o výmere 123 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie

- na liste vlastníctva č. XXXX, ako pozemok parcela C-KN č. 488/2, o výmere 172 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, parcela C-KN č. 488/3, o výmere 43 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie a parcela C-KN č. 488/3, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 43 m<sup>2</sup> (ďalej „sporné nehnuteľnosti“).

Podielové spoluvlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam žiadal vyporiadať tak, že tieto budú prikázané jemu do výlučného vlastníctva s tým, že žalovanému zaplatí finančnú náhradu vo výške 3 301,10 eura a vo výške 1 073,13 eura v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam. Spoluvlastníctvo navrhol vyporiadať tak, že tieto nehnuteľnosti budú prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu za náhradu vo výške 15 390,63 eura a 1 062,64 eura.

3. Pred otvorením prvého pojednávania, nariadeného na deň 17. 08. 2021, obidve strany sporu zhodne navrhli pojednávanie odročiť za účelom uzavretia mimosúdnej dohody. Súd rozhodol v súlade s ustanovením § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že konanie prerušil. Uznesenie zo dňa 17. 08. 2021, č. k. 6C/10/2021-129, ktorým bolo konanie prerušené, nadobudlo právoplatnosť dňom 30. 08. 2021.

4. Podaním zo dňa 02. 11. 2021 žalobca, zastúpený advokátom, zbral žalobu v celom rozsahu späť a zároveň žiadal konanie zastaviť. Ako dôvod uviedol uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi stranami sporu, na preukázanie čoho predložil aj dohodu, uzavretú

stranami sporu dňa 14. 09. 2021. Obsahom dohody bol aj záväzok žalobcu, aby najneskôr do 7 dní od povolenia vkladu vlastníckeho práva, zobral žalobu v tejto veci späť. Obidve strany sa pritom zaviazali, že si nebudú uplatňovať žiadne trovy konania, ani trovy právneho zastúpenia.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 CSP

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. V predmetnej veci zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, takže osobitný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje. Navyše súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby jednoznačne vyplýva z článku III. bod 4 dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorú strany sporu uzavreli dňa 14. 09. 2021. V dôsledku späťvzatia žaloby v celom rozsahu súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Žalobca zobral žalobu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody, predmetom ktorej bola aj dohoda zmluvných strán o tom, že si nebudú vzájomne uplatňovať trovy konania. Uzavretie takejto dohody súd vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa a v súlade s ustanovením § 257 CSP stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

14. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe

vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákon a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Žalobca zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 192,- eur. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil zaplatený súdny poplatok, avšak podľa § 11 ods. 4 ZSP krátený o čiastku 6,70 eura. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny poplatok vo výške 185,30 eura žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a. s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.