

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920203668  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6920203668.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci navrhovateľa: EL-TECH MK, s. r. o., so sídlom Zápotockého 132, 981 01 Hnúšťa, IČO: 74 758 554, zastúpeného JUDr. Jánom Čipkom, advokátom, so sídlom Partizánska 197, 981 01 Hnúšťa, proti druhej strane: N. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D., časť F., E.. H. XXX/X, zast. JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom, so sídlom Daxnerova 5, 979 01 Rimavská Sobota, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/47/2020-54 zo dňa 13. 04. 2021, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/47/2020-54 zo dňa 13. 04. 2021 **m e n í** tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **zamieta**.

II. Odporcovi náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„I. Ukladá sa druhej strane povinnosť strpieť právo prechodu a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami a mechanizmami navrhovateľa ako vlastníka nehnuteľností, ktoré sú vedené na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX pre obec a katastrálne územie D. ako stavba bytovej budovy súp. č. XXX na CKN parc. č. XXXX/X, stavba hospodárskej budovy súp. č. XXXX na CKN parc. č. XXXX/X, stavba skladu súp. č. XXXX na CKN parc. č. XXXX/X a k príslušným nehnuteľnostiam CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2685 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 532 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 43 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 64 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 43 m<sup>2</sup> a CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 210 m<sup>2</sup> a osôb odvodzujúcich od navrhovateľa svoje práva cez pozemok v obci a katastrálnom území D., ktorý je vedený na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX ako EKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 336 m<sup>2</sup>, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej“.

„II. Ukladá sa druhej strane povinnosť zdržať sa umiestnenia nánosov zeminy, výstavby oplotenia, či umiestnenia iných prekážok, ktorými by bránil navrhovateľovi v práve prechodu a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami a mechanizmami cez pozemok v obci a katastrálnom území D., ktorý je vedený na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX ako EKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 336 m<sup>2</sup> navrhovateľovi ako vlastníkovi nehnuteľností, ktoré sú vedené na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo D. pre obec a katastrálne územie D. ako stavba bytovej budovy súp. č. XXX na CKN parc. č. XXXX/X, stavba hospodárskej budovy súp. č. XXXX na CKN parc. č. XXXX/X, stavba skladu súp. č. XXXX na CKN parc. č. XXXX/X a k príslušným nehnuteľnostiam CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie

vo výmere 2685 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 532 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 43 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 64 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 43 m<sup>2</sup> a CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 210 m<sup>2</sup> a osobám odvodzujúcim svoje práva od navrhovateľa, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej“.

„III. Ukladá sa navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej (kde bude mať postavenie žalobcu) proti druhej strane sporu (kde bude mať postavenie žalovaného) o zriadenie vecného bremena v prospech vlastníka stavieb - bytovej budovy súp. č. XXX na CKN parc. č. XXXX/X, hospodárskej budovy súp. č. XXXX na CKN parc. č. XXXX/X, skladu súp. č. XXXX na CKN parc. č. XXXX/X vedených na liste vlastníctva č. XXXX Okresným úradom Rimavská Sobota, katastrálnym odborom pre obec a kat. územie D., spočívajúceho v práve prechodu pešo a prejazdu motorovými, nemotorovými vozidlami a mechanizmami vlastníkom stavieb a osobami odvodzujúcimi svoje práva od vlastníka stavieb cez pozemok v obci a katastrálnom území D., ktorý je vedený na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX ako EKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 336 m<sup>2</sup>, pričom navrhovateľ je povinný podať uvedenú žalobu na súd v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia“.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby okresný súd uložil druhej strane (ďalej aj „odporca“) „striepť právo cesty vrátane práva prechodu a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami a mechanizmami cez pozemok v obci a katastrálnom území D., ktorý je vedený na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX ako EKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie (pozn. súdu: ďalej len "sporný pozemok") v prospech vlastníka nehnuteľností, ktoré sú vedené na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX pre obec a katastrálne územie D. ako stavba bytovej budovy súp. č. XXX na CKN parc. č. XXXX/X, stavba hospodárskej budovy súp. č. XXXX na CKN parc. č. XXXX/X, stavba skladu súp. č. XXXX na CKN parc. č. XXXX/X a k príslušným nehnuteľnostiam CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2658 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 532 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 43 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 43 m<sup>2</sup> a CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 210 m<sup>2</sup> (ďalej len "pozemky a stavby navrhovateľa" alebo "nehnuteľnosti navrhovateľa") a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zabraňoval prístupu cez pozemok v obci a katastrálnom území D., ktorý je vedený na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX ako EKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vlastníkovi nehnuteľností, ktoré sú vedené na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX pre obec a katastrálne územie D. ako stavba bytovej budovy súp. č. XXX na CKN parc. č. XXXX/X, stavba hospodárskej budovy súp. č. XXXX na CKN parc. č. XXXX/X, stavba skladu súp. č. XXXX na CKN parc. č. XXXX/X a k príslušným nehnuteľnostiam CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2658 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 532 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 43 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 43 m<sup>2</sup> a CKN parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 210 m<sup>2</sup>".

1.2 V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal navrhovateľ na to, že jediný možný prístup k predmetným pozemkom a stavbám navrhovateľa je z cesty evidovanej na liste vlastníctva č. D. pre obec a katastrálne územie D. ako CKN parc. č. XXXX/XX, ostatná plocha vo výmere 2633 m<sup>2</sup>, ktorá je vo výlučnom vlastníctve Mesta D. a následne je možné k vstupnej bráne vedúcej k pozemkom a stavbám navrhovateľa pokračovať len prostredníctvom EKN parc. č. XXXX/X (ďalej len „sporný pozemok“). Časť sporného pozemku tvorí súčasť pozemku CKN parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 916 m<sup>2</sup>, na ktorom sa nachádza inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, pričom tento pozemok prebieha súvisle až k nehnuteľnostiam navrhovateľa. S predchádzajúcim vlastníkom sporného pozemku nemal navrhovateľ žiadne problémy, nakoľko navrhovateľovi vo vstupe na sporný pozemok nebránil. Druhá strana konania, od nadobudnutia vlastníckeho práva k spornému pozemku, osadila na začiatok tohto pozemku dopravnú značku "Zákaz vjazdu" spolu s nápisom o tom, že priestor je monitorovaný kamerovým systémom. Dňa 06. 12. 2020 došlo ku nahrnutiu rozsiahlej kopy zeminy pred vchodovú bránu k nehnuteľnostiam navrhovateľa, pričom navrhovateľ predpokladá, že to urobil odporca. Dňa 09. 12. 2020 navrhovateľ zistil, že druhá strana vybudovala drevené debnenie, zrejme bez súhlasu

a povolenia, ktoré navrhovateľovi bráni v akomkoľvek prístupe k jeho nehnuteľnostiam. Navrhovateľ by chcel svoje stavby rekonštruovať, zabezpečiť ich ochranu pred príchodom zimy a využívať pre svoje potreby, avšak druhá strana mu v tom svojim konaním bráni. Vzniknutú situáciu sa navrhovateľ snažil riešiť mimosúdny spôsobom, napríklad aj listom zo dňa 27. 11. 2020, v ktorom druhej strane navrhol, že odkúpi sporný pozemok v podiele, ktorý by zaručoval rovnaký výkon práv a povinností k tomuto pozemku pre obe strany, resp. navrhol zmluvne zriadiť vecné bremeno k spornému pozemku v prospech navrhovateľa, avšak druhá strana tieto návrhy navrhovateľa odmietla prijať. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil výpisy z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, výpis z katastra nehnuteľností ku parcele CKN parc. č. XXXX, Informáciu z mapy, grafické znázornenie Adresného bodu, fotodokumentáciu a list právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 27. 11. 2020. Neskôr navrhovateľ doručil do spisu aj vyjadrenie Mesta D. zo dňa 07. 01. 2021 a mapovú časť Pasportu miestnych komunikácií.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol prvý krát uznesením č. k. 14C/47/2020-20 zo dňa 08. 01. 2021 tak, že návrh odmietol pre vady podania, na ktorých odstránenie navrhovateľa v zmysle ust. § 327 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nevyzýval. Voči uvedenému uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 13Co/8/2021-41 zo dňa 10. 03. 2021 tak, že odvolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že je s poukazom na 129 ods. 2 CSP potrebné uznesením vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože z povahy návrhu vyplýva (bol podaný pred začatím konania vo veci samej), že sa jedná o podanie vo veci samej (viď ust. § 123 ods. 2 CSP).

1.4 Uznesením č. k. 14C/47/2020-46 zo dňa 26. 03. 2021 okresný súd vyzval navrhovateľa, aby v zmysle usmernenia odvolacieho súdu svoj návrh doplnil a opravil. „Listom zo dňa 06. 04. 2021 navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnil a opravil do takej miery, že už bolo možné o takomto návrhu relevantne rozhodnúť“. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia konštatoval, že zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to neodkladné opatrenia, ktorých účelom je okamžitá úprava pomerov strán, pričom potreba takejto úpravy musí byť naliehavá a nemôže sa vzťahovať na čas minulý a neodkladné opatrenia, ktorých nariadenie je potrebné vtedy, ak existuje obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie slúži na zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd skúma podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy, ako aj vhodnosť navrhovaného opatrenia. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavá potreba neodkladne upraviť pomery strán v dôsledku ohrozenia právnych pomerov alebo žalovaného nároku, prípadne je takým dôvodom aj obava, že exekúcia bude ohrozená. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že navrhovateľ preukázal existenciu naliehavej potreby neodkladne upraviť pomery medzi stranami a hodnoverne osvedčil dôvodnosť aj trvanie jeho nároku spočívajúceho v potrebe prechodu a prejazdu (vrátane osôb odvodzujúcich svoje práva od navrhovateľa) cez sporný pozemok za účelom realizovania vlastníckeho práva navrhovateľa k jeho stavbám a pozemkom susediacim so sporným pozemkom. Navrhovateľ dostatočne osvedčil nevyhnutnosť poskytnutia súdnej ochrany predmetnému nároku pred takým konaním druhej strany, ktoré spočíva v opakovaných obštrukciách znemožňujúcich navrhovateľovi vykonávať prechod a prejazd cez sporný pozemok a súčasne tým znemožňujúcich vykonávať vlastnícke právo navrhovateľa k jeho stavbám a pozemkom, a to aj napriek tomu, že prechodom a prejazdom cez sporný pozemok by sa druhá strana nijako nerušila vo výkone jej vlastníckeho práva k spornému pozemku a nijako by nemohlo dochádzať ku škode na tomto pozemku. Navrhovateľ súčasne osvedčil, že je tu aj nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, pretože mu nie je umožnené zabezpečovať rekonštrukciu a ochranu jeho nehnuteľností, čo si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Uviedol, že je nepochybné, že bez nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia by druhá strana aj naďalej pokračovala v bránení prechodu a prejazdu navrhovateľa cez sporný pozemok, v dôsledku čoho by aj naďalej pretrvával stav obmedzovania navrhovateľa využívať predmet jeho vlastníckeho práva. Navrhovateľ sám o sebe, bez zásahu súdu, nemá žiadnu možnosť, ako by zabránil ďalšiemu trvaniu takéhoto stavu. Z uvedených dôvodov okresný súd návrhu navrhovateľa na nariadenie

neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhoveli a neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) v spojení s § 328 CSP nariadil.

1.5 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že nakoľko sa nariadeným neodkladným opatrením nedosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, tak vo výrokovej časti uznesenia uložil navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej (kde bude mať postavenie žalobcu) voči druhej strane (ktorá bude mať postavenie žalovaného), ktorej predmetom bude zriadenie vecného bremena v prospech navrhovateľa (žalobcu) podľa § 151n a nasl. Občianskeho zákonníka, vrátane určenia jeho rozsahu a obsahu, ako aj určenia prípadnej náhrady v prospech druhej strany (žalovaného) za zriadenie vecného bremena s tým, že v prípade ak navrhovateľ v určenej lehote 30 dní predmetnú žalobu vo veci samej nepodá, súd aj bez návrhu uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zruší.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa odporca odvolal a v odvolaní uviedol, že s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako je formulovaný v ním odvolaním napadnutom uznesení súdu prvej inštancie, nesúhlasí. V nadväznosti na uvedené odporca v odvolaní konštatoval, že je nesporné, že tá-ktorá strana sporu je výlučným vlastníkom tých-ktorých nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. D., pričom v prípade nehnuteľností v jeho vlastníctve ide o pozemky v slepej ulici S. H. v D., ktoré sa nachádzajú na konci tejto ulice a sčasti, nie však v celom rozsahu, predstavujú miestnu komunikáciu, ktorá končí asi 5 m pred oplotením nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa. On, odporca, pritom vlastní polovicu dvoj - domu, súpisné číslo XXX/X, v D. na ulici E. H., postaveného na CKN parc. č. XXXX/X, kat. územie D., ktorého druhú polovicu vlastní pani V.. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa, zapísané na LV č. XXXX, kat. územie D., tieto sú bývalým areálom Štátnych lesov v D., konkrétne ide o administratívnu budovu a garáže s dvorom. „Rozhodne však popiera tvrdenie navrhovateľa, že by v prípade EKN parc. č. XXXX/X, kat. územie D. išlo o jediný prístup k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve“. Skutočnou prístupovou cestou k areálu bývalých Štátnych lesov, a teda k nehnuteľnostiam, ktoré sú v súčasnosti vo vlastníctve navrhovateľa je podľa odporcu CKN parc. č. XXXX, kat. územie D., ktorá je pokračovaním spevnenej miestnej komunikácie. V nadväznosti na uvedené odporca v odvolaní uviedol, že odkedy si pamätá, tak prístup k areálu bývalých Štátnych lesov sa uskutočňoval vždy práve cez CKN parc. č. XXXX. Dôkazom toho, že ide o reálnu prístupovú komunikáciu k areálu navrhovateľa sú stavebné úpravy navrhovateľa, keď navrhovateľ dal navoziť hrubú vrstvu „šotoliny“ na túto prístupovú komunikáciu za účelom ďalšieho spevnenia jej povrchu, tak ako to vyplýva z pripojenej fotodokumentácie. V uvedenej súvislosti odporca v odvolaní ďalej uviedol, že aj materiál na spevnenie komunikácie na CKN parc. č. XXXX privážal navrhovateľ nákladnými vozidlami práve cez túto komunikáciu, pričom sa rozhodne nevyužívala parcela v jeho vlastníctve: EKN parc. č. XXXX/X. Pokiaľ ide o spory vyplývajúce z prístupu navrhovateľa k jeho areálu, tak tu treba podľa odporcu zdôrazniť, že čo sa týka dopravnej značky „Zákaz vjazdu“, túto tam osadil výlučne z toho dôvodu, že „do jeho jednosmernej ulice sa často chodili otáčať svojimi motorovými vozidlami neprispôsobiví občania, ktorí si mýlili svoju ulicu s ich ulicou a považovali ju za pretekársku dráhu“. V súvislosti s navozením zeminy pred bránu areálu navrhovateľa, odporca v odvolaní poukázal na to, že počas zimného obdobia, keď deti nechodili do školy kvôli pandémie, mal záujem vybudovať na svojom pozemku klzisko, nakoľko syn aktívne trénuje hokej a za týmto účelom „splaníroval“ predmetnú plochu a vybudoval tam drevené mantinely, tak ako to tiež vyplýva z pripojenej fotodokumentácie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporca v odvolaní navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá a prizná mu plný nárok na náhradu trov konania.

3. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje vo výrokoch za vecne správne a podané odvolanie odporcu za nedôvodné. Napriek tomu, konaním odporcu došlo podľa navrhovateľa k takej zmene skutkovej situácie, „ktorá v záujme zachovania vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia smeruje k návrhu na zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie“.

3.1 Vo vzťahu k argumentácii odporcu uvedenej v odvolaní navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že podstatným tvrdením odporcu, uvádzaným v podanom odvolaní a doloženým aj fotodokumentáciou, je tá skutočnosť, že prístup cez predmetný pozemok EKN parc. č. XXXX/X nie je jediným možným prístupom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa, a to z dôvodu, že prístup možno zabezpečiť aj z CKN parcely č. XXXX, ktorá sa v minulosti ako prístupová cesta využívala, a na

ktorú navrhovateľ v súčasnosti navozil štrk. Takéto tvrdenie odporcu označil navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu za nepravdivé a za nepreukázané. Navrhovateľ ďalej vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že má za to, že v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom hodnoverne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá vyplýva z negatívneho postoja odporcu k umožneniu prístupu navrhovateľa k stavbám a pozemkom v jeho vlastníctve, rovnako ako vyplýva z aktívneho konania odporcu, ktorým mu odporca v prístupe bránil nahrnutím zeminy a stavbou dreveného debnenia a zároveň vyplýva z potreby navrhovateľa užívať a obhospodarovať stavby a pozemky v jeho vlastníctve. To, že si v bezvýhodiskovej situácii navrhovateľ nasypal štrk na zarastený pozemok, aby mohol vykonať aspoň absolútne nevyhnutné úkony na udržanie stavby a uskladnenie materiálov pochádzajúcich z jeho činnosti, nevylučuje podľa jeho názoru potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov vo vzťahu k jedinej plnohodnotnej prístupovej ceste, „ktorá je navyše v správe technických služieb mesta D.“.

3.2 Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu ďalej uviedol, že pri príprave vyjadrenia k odvolaniu odporcu lustráciou v katastri nehnuteľností zistil, že odporca si dal nanovo geometrickým plánom zmerať pôvodné parcely reg. „E“, evidované na katastrálnej mape ako EKN parc. č. XXXX/X a EKN parc. č. XXXX/X. V súčasnosti sú zakreslené dve nové parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape ako CKN parc. č. XXXX/X a CKN parc. č. XXXX/X, ktorých zakreslenie na mape a ortofotomape priložil navrhovateľ k vyjadreniu k odvolaniu odporcu. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že týmto spôsobom chce odporca účelovo zmať prípadný jeho úspech vo veci zriadenia vecného bremena, keď zakreslenie parc. č. XXXX/X, cez ktorú je nevyhnutný prejazd k stavbám vo vlastníctve navrhovateľa je také, že tesne neprilieha k jeho pozemku. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že z uvedených dôvodov je výrok odvolaním napadnutého uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu označenia pozemku, cez ktorý má odporca povinnosť strpieť právo prechodu a prejazdu navrhovateľa a na ktorom má povinnosť zdržať sa tam uvedených konaní, v tejto časti neaktuálny. Zdôraznil, že má za to, že takéto konanie odporcu možno považovať za zneužitie práva, ktoré nemôže požívať právnu ochranu, a to s poukazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukázal pritom na priložené mapy, z ktorých je podľa jeho názoru zrejmé, že za tejto situácie je vhodné zmeniť výrok odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13. 04. 2021, č. k. 14C/47/2020-54 zmenil tak, že z formálneho hľadiska bude zodpovedať aktuálnemu výpisu z katastra nehnuteľností, a teda tam, kde sa vo výrokoch odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie uvádza „...cez pozemok v obci a katastrálnom území D., ktorý je vedený na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako EKN parcela č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 336 m2...“, túto časť výroku predmetného uznesenia súdu prvej inštancie nahradí novým označením dotknutých pozemkov nasledovne: „...cez pozemky v obci a katastrálnom území D., ktoré sú vedené na Okresnom úrade Rimavská Sobota, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako CKN parcela č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 97 m2 a ako CKN parcela č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 384 m2...“.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) v odvolacom konaní vedenom na základe odvolania odporcu, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a to z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ust. § 371 CSP, žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

11. V rámci odvolacieho prieskumu odvolací súd z obsahu spisu zistil, že po tom, čo súd prvej inštancie vydal odvolaním napadnuté uznesenie bol súdu prvej inštancie Okresným úradom Rimavská Sobota, katastrálny odbor, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam doručený list zo dňa 16. 04. 2021, v ktorom mu Okresný úrad Rimavská Sobota, katastrálny odbor, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam oznámil, že predmetné uznesenie č. k. 14C/47/2020-54 zo dňa 13. 04. 2021 nie je možné zapísať do katastra nehnuteľností, nakoľko „EKN parcela č. XXXX/X už neexistuje - zanikla na základe geometrického plánu č. O ktorý bol prevedený na základe listiny R XX/XXXX, ktorá bola podaná do katastra nehnuteľností dňa 09. 03. 2021; listina pod č. P 170/21 bola vyradená z evidencie katastrálneho odboru“.

12. Na základe uvedených skutočností odvolací súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 329 ods. 2 CSP, podľa znenia ktorého „pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie“ a ustanovenie § 371 CSP, podľa znenia ktorého „žalobu ( a analogicky aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) nemožno v odvolacom konaní meniť“ odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal, (teda nie z dôvodov uvedených odporcom v odvolaní, ktorými sa vzhľadom na uvedený podstatný dôvod zmeny odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nezaoberal), pretože pozemok EKN parc. č. XXXX/X, vo vzťahu ku ktorému sa navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v čase vydania odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie už neexistoval. Z uvedeného je zrejmé, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré odmietol kataster nehnuteľností zapísať do katastra nehnuteľností s tým, že to nie je - tak ako je vyššie uvedené - možné, by nebolo vykonateľné, preto by ani nemalo reálny zmysel a význam. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že pokiaľ navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol, aby odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní odporcu vychádzal vo vzťahu ku spornému pozemku z aktuálnych údajov, teda z aktuálneho výpisu z katastra nehnuteľností, zohľadňujúcich zmeny v zmysle geometrického plánu č. O že aktuálne údaje vo vzťahu k spornému pozemku nie je možné v zmysle citovaného ust. § 329 ods. 2 CSP a ust. § 371 CSP v odvolacom konaní zohľadniť, pretože by to bolo v rozpore s citovanou zákonnou úpravou.

13. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal konštatujúc, že neodkladné opatrenie bolo nariadené vo vzťahu k v tom čase neexistujúcemu pozemku EKN parc. č. XXXX/X.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 257 CSP tak, že odporcovi náhradu trov konania (prvoinštančného a odvolacieho) nepriznáva. Ide pritom hlavne o trovy druhého odvolacieho konania (trovy prvoinštančného a prvého odvolacieho konania odporcovi preukázateľne žiadne nevznikli). Okolnosťou hodnou osobitného zreteľa je v danom prípade okolnosť, že odporca v priebehu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia inicioval zmeny vo vzťahu k pôvodnej EKN parcele č. XXXX/X, ktorej sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bezprostredne týkal a ktorá na základe geometrického plánu č. X. v priebehu konania, v krátkom časovom úseku pred vydaním v poradí druhého uznesenia súdu prvej inštancie v tejto veci zanikla, v dôsledku čoho uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/47/2020-54 zo dňa 13. 04. 2021 nebolo možné v katastri nehnuteľností zapísať. Túto skutočnosť, ktorá bola s prihliadnutím na ust. § 329 ods. 2 CSP dôvodom zmeny odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie nemožno pripísať výlučne na vrub navrhovateľa, ktorý nemajúc o tom vedomosť nemohol v rámci prvoinštančného konania aktívne využiť procesné oprávnenie navrhnúť včas zmenu petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorú zmenu zákon už v odvolacom konaní v zmysle ust. § 371 CSP neumožňuje.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).