

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7Csp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122473038
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:6122473038.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/5/2023

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Vladimírou Gajdošovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. X, E., o zaplatenie 1 202,92 eur s príslušenstvom

rozhodol:

7Csp/5/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 929,56 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8,20 eur od 3.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 86,99 eur od 1.4.2020 do zaplatenia, zo sumy 100,90 eur od 1.5.2020 do zaplatenia, zo sumy 82 eur od 30.5.2020 do zaplatenia, zo sumy 82 eur od 1.7.2020 do zaplatenia, zo sumy 82 eur od 1.8.2020 do zaplatenia, zo sumy 216 eur od 1.9.2020 do zaplatenia, zo sumy 271,47 eur od 1.5.2021 do zaplatenia a zmluvnú pokutu v sume 273,36 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

7Csp/5/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou v upomínacom konaní doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 19.11.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 929,56 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8,20 eur od 3.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 86,99 eur od 1.4.2020 do zaplatenia, zo sumy 100,90 eur od 1.5.2020 do zaplatenia, zo sumy 82 eur od 30.5.2020 do zaplatenia, zo sumy 82 eur od 1.7.2020 do zaplatenia, zo sumy 82 eur od 1.8.2020 do zaplatenia, zo sumy 216 eur od 1.9.2020 do zaplatenia, zo sumy 271,47 eur od 1.5.2021 do zaplatenia a zmluvnú pokutu v sume 273,36 eur a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že pohľadávku nadobudol dňa 8.7.2022 na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti Slovak Telekom a.s., predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb oproti povinnosti žalovanej riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: 1./ Faktúra zo dňa 15.2.2020 uvedená pod VS 8253333800 vo výške 8,20 eur s lehotou splatnosti 2.3.2020, 2/Faktúra zo dňa 15.3.2020 uvedená pod VS 8255598211 vo výške 86,99 eur s lehotou splatnosti 31.3.2020, 3/ Faktúra zo dňa 15.4.2020 uvedená pod VS 8257866655 vo výške 100,90 eur s lehotou splatnosti 30.4.2020, 4/ Faktúra zo dňa 15.5.2020 uvedená pod VS 8260145206 vo výške 82 eur s lehotou splatnosti 29.5.2020, 5/ Faktúra zo dňa 15.6.2020 uvedená pod VS 8262588241 vo výške 82 eur s lehotou splatnosti 30.6.2020, 6/ Faktúra zo dňa 15.7.2020 uvedená pod VS 8264470171 vo výške 82 eur s lehotou splatnosti 31.7.2020, 7/ Faktúra zo dňa 15.8.2020 uvedená pod VS 8266330362 vo výške 216 eur s lehotou splatnosti 31.8.2020 a 8/ Faktúra zo dňa 15.4.2021 uvedená pod VS 8281179843 vo výške 271,47 eur s lehotou splatnosti 30.4.2021. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade podľa žalobcu doposiaľ nedošlo. Zároveň si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 273,36 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s uhradením telekomunikačných služieb žalobca v podanej žalobe okrem istiny, žiadal aj zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške 5 % ročne zo súm jednotlivých nezaplatených faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 7.12.2022 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Nakoľko žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk a ani na základe vykonaného šetrenia z dostupných lustrácií súd nezistil inú adresu žalovanej, upovedomil a vyzval žalobcu v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK) aby v lehote do 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 ZoUK, upomínací súd dňa 22.5.2023 postúpil vec tunajšiemu súdu na jej prejednanie.

4. Tunajší súd dňa 19.9.2023 prostredníctvom OR PZ Rožňava doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami, čo potvrdzuje doručienka nachádzajúca sa v súdnom spise na čl. 109. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Na prejednanie sporu nariadil súd na dňa 15.5.2024 pojednávanie. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť písomne ospravedlnili, pričom súhlasili aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou doručenia podľa § 112 CSP dňa 2.5.2024

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu dňa 3.6.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu aktivoval službu – Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov, program služby: Áno M, a to vo vzťahu k SIM karte č. 8942102180018071144, telefónne číslo XXXX XXX XXX oproti povinnosti žalovanej zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty a povinnosti riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa Cenníka platného ku dňu podpisu tejto zmluvy a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, Cenníkom a so Všeobecnými podmienkami. V zmluve bola dojednaná aj zmluvná pokuta s klesajúcou tendenciou vo výške 120 eur. V dodatku k zmluve zo dňa 30.1.2020 sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanej zľavu v sume 352 eur na zariadenie iPhone Xs 64GB Space Gray z plnej ceny 789 eur na sumu 437 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala po poskytnutí akontácie v sume 149 eur splácať v 24 mesačných splátkach po 12 eur. Pre prípad porušenia zmluvnej viazanosti žalovanou bola dojednaná aj zmluvná pokuta vo výške 240 eur (počiatočná suma). Na základe Zmluvy, resp. jej dodatku, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenník, právny

predchodca žalobcu poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

č. 8281179843 zo dňa 4.4.2021 vo výške 456,56 eur s lehotou splatnosti 30.4.2021

č. 8266330362 zo dňa 14.8.2020 vo výške 216 eur s lehotou splatnosti 31.8.2021

č. 8264470171 zo dňa 14.7.2020 vo výške 82 eur s lehotou splatnosti 31.7.2020

č. 8262588241 zo dňa 14.6.2020 vo výške 82 eur s lehotou splatnosti 30.6.2020

č. 8260145206 zo dňa 14.5.2020 vo výške 82 eur s lehotou splatnosti 29.5.2020

č. 8257866655 zo dňa 14.4.2020 vo výške 100,90 eur s lehotou splatnosti 30.4.2020

č. 8255598211 zo dňa 14.3.2020 vo výške 86,99 eur s lehotou splatnosti 31.3.2020

č. 8253333800 zo dňa 14.2.2020 vo výške 96,47 eur s lehotou splatnosti 2.3.2020. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania z vyššie uvedených faktúr, zmluvnú pokutu v sume 273,36 eur, (tú si uplatnil vo faktúre č. 8253333800 v sume 88,27 eur a vo faktúre č. 8281179843 v sume 185,09 eur) a trovy konania. Žalovaná ku dňu podania odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila žiadnu sumu.

8. Právny predchodca žalobcu upomienkami zo dňa 14.8.2019 a 13.3.2020 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že ak ani v dodatočnej lehote neuhradí všetky splatné čiastky, má právo dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie svojich služieb.

9. Podaním zo dňa 23.7.2020 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny koncového zariadenia a požadoval od nej uhradenie kúpnej ceny jednorazovo so zohľadnením už zaplatených splátok, a to po uplynutí 15 dní od tohto upozornenia. Požiadal ju, aby do 10.8.2020 uhradila na jeho účet sumu 448,36 eur.

10. Právny predchodca podaním zo dňa 3.5.2021 oznámil žalovanej, že s účinnosťou od 13.5.2021 odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom dôvodom odstúpenia je nezaplatenie ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

11. Žalobca sa pokúsil vyriešiť vec mimosúdnou cestou, zaslal žalovanej predžalobnú výzvu zo dňa 18.10.2022, v ktorej jej poskytol lehotu na zaplatenie dlžnej čiastky v lehote 5 kalendárnych dní od jej doručenia. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

12. Písomným oznámením zo dňa 3.5.,2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a d) Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

15. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný:

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa § 44 ods. 1 prvá vetazákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby.

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávky) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 544 ods. 3 OZ, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

25. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za to, že predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách), pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. OZ postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (účastník v zmysle § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách) a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

26. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprímerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V konaní mal súd listinnými dôkazmi preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z platne uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb so žalobcom, a to tým, že neplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Nedoplatok na poskytnutých službách predstavuje ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 929,56 eur.

27. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu predal žalovanej zariadenie iPhone Xs 64GB Space Gray z plnej ceny 789 eur na sumu 437 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala po poskytnutí akontácie v sume 149 eur splácať v 24 mesačných splátkach po 12 eur. V Dodatku zo dňa 30.1.2020 v tabuľke č 1 bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 240 eur s klesajúcou tendenciou. Právny predchodca žalobcu zároveň v zmluve s dohodnutou službou: Mobilný hlas, Doba viazanosti 24 mesiacov, program služby: Áno M dohodol pre prípad porušenia záväzku viazanosti jednorazový

zmluvnú pokutu vo výške 120 eur s klesajúcou tendenciou. Z ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pre platnosť záväzku o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná dohoda zmluvných strán, v ktorej musí byť určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. V dohode o zmluvnej pokute musí byť okrem toho určite a jasne dohodnuté aká konkrétna zmluvná povinnosť, je pre prípad jej porušenia zabezpečená zmluvnou pokutou, pretože platnosť dohody o zmluvnej pokute je nepochybne podmienená aj všeobecnou požiadavkou zákona na určitosť a zrozumiteľnosť právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 OZ. Dojednanie zmluvnej pokuty a jej výšky je v zásade vecou vzájomnej dohody strán, čo však neznamená, že môže byť dojednaná v neobmedzenej výške i keď zákon neupravuje dojednanie maximálnej výšky zmluvnej pokuty. Súd preto skúmal dohodu o výške zmluvnej pokuty v zmysle jej súladu s dobrými mravmi podľa § 39 OZ. Zmluvné strany si v zmluve dohodli okrem iného aj zmluvnú pokutu pre prípad nesplnenia si povinností zo zmluvy. Zmluvnú pokutu si žalobca dôvodne uplatnil na základe zmluvy a dodatku k zmluve. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom č. 5 v zmluve, a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od počtu dní uplynutých z doby viazanosti. Žalovaná viazanosť nedodrжала. Zmluvná pokuta bola znížená podľa stanovených pravidiel v zmluve, súd takto upravenú zmluvnú pokutu preto nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu v sume 273,36 eur.

28. Pri preskúmaní predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatkov súd nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by boli v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Keďže žalovaná dôvod ani výšku nároku nespochybňovala, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

29. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. 0,00%.

31. Faktúry za telekomunikačné služby žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti, preto jej vznikla povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8,20 eur od 3.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 86,99 eur od 1.4.2020 do zaplatenia, zo sumy 100,90 eur od 1.5.2020 do zaplatenia, zo sumy 82 eur od 30.5.2020 do zaplatenia, zo sumy 82 eur od 1.7.2020 do zaplatenia, zo sumy 82 eur od 1.8.2020 do zaplatenia, zo sumy 216 eur od 1.9.2020 do zaplatenia, zo sumy 271,47 eur od 1.5.2021 do zaplatenia /odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr/.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

7Csp/5/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).