

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 20Cpr/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113230866  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jenis  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1113230866.26

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: A.. C. V., bytom P. Y. XXX/XX, XXX XX V., zastúpená JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou, so sídlom Klincová 35, Bratislava, proti žalovanému: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. B. doručenu súdu dňa 13.9.2013 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru medzi žalobkyňou a žalovaným a určenia, že pracovný pomer žalobkyne u žalovaného naďalej trvá. Zároveň sa domáhala zaplata náhrady mzdy v sume jej priemerného mesačného zárobku za obdobie odkedy žalobkyňa oznámila zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní, až do času, kedy jej žalovaný umožní pokračovať v práci.

2. Medzitýmnym rozsudkom č.k. 20Cpr 6/2013-237 zo dňa 14.6.2016 súd určil, že skončenie pracovného pomeru medzi žalobkyňou a žalovaným, založený pracovnou zmluvou zo dňa 1.8.2007, doručené listom žalovaného zo dňa 10.4.2013 je neplatné a pracovný pomer žalobkyne u žalovaného naďalej trvá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 15CoPr 6/2017-273.

3. Podaním doručeným súdu dňa 19.10.2021 žalobkyňa súdu oznámila, že v časti, v ktorej sa od žalovaného domáhala náhrady mzdy (v zmysle poslednej úpravy žalobného petitu vo výške 56.631,96 EUR) a taktiež náhrady trov konania berie svoj návrh späť z dôvodu, že v uvedenej časti uzatvorili strany sporu mimosúdnu dohodu dňa 6.9.2021 a žalovaný si splnil platobné povinnosti dané mimosúdnou dohodou. Nakoľko žalovaný uhradil trovy konania žalobkyňi, žalobkyňa si ďalšiu náhradu trov konania neuplatnila. K podaniu žalobkyňa pripojila aj Dohodu o sporných nárokoch zo dňa 4.9.2021.

4. Podaním doručeným súdu dňa 2.11.2021 žalovaný súdu oznámil, že s uvedeným späťvzatím žaloby súhlasí.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Nakoľko v predmetnej veci bolo v časti určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru už súdom právoplatne rozhodnuté medzitýmny rozsudkom a v ostatnej časti vzala žalobkyňa žalobu späť, pričom žalovaný so späťvzatím súhlasil, súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia a konanie zastavil.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Žalobkyňa zobrala späť žalobu v celom rozsahu z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu. Žiadala konanie zastaviť a zároveň z dôvodu, že žalovaný jej uhradil trovy konania, ďalšiu náhradu trov si neuplatnila. Pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania je podľa § 256 ods. 1 CSP potrebné skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom náhrada trov konania patrí protistrane tej strany, ktorá zastavenie konania zavinila. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody so žalovaným. Z procesného hľadiska preto súd posúdil, že tak žalobkyňa ako aj žalovaný zavinili zastavenie konania, keď medzi stranami sporu došlo k urovnaniu. Nakoľko z Čl. III bod 3.4 predloženej mimosúdnej dohody vyplýva, že žiadna zo strán po späťvzati žaloby nebude uplatňovať náhradu trov konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava I (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).