

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1P/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201682
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201682.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX L., t. č. umiestnený v Reedukačnom centre Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov, dieťa rodičov Y. S., nar. XX.XX.XXXX a H. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XXX/X, XXX XX L., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Hlavná 26, 091 01 Stropkov, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Dočasne ponecháva maloletého T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX L., v Reedukačnom centre Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1P/33/2021.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov dňa 28.10.2021 podal na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého v zmysle § 367 ods.1, 2 zákona 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a návrh na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písmeno b) Z.z. 36/2005 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov (ďalej len "ÚPSVaR"), oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len "OSPODaSK") vedie spisovú dokumentáciu maloletého Petra Čonku, nar. 15.01.2006, odo dňa 09.11.2017 z dôvodu spáchania priestupku proti majetku. Maloletý vyrastá v úplnej rodine s matkou Y. S., nar. XX.XX.XXXX a otcom H. S., nar. XX.XX.XXXX a dvoma mladšími bratmi. Maloletý T. je žiakom 9. ročníka ŠZŠ Bačkov (variant A - pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia), ktorá je súčasťou Reedukačného centra Bačkov. Od doby evidencie maloletého Petra na OSPODaSK pracovníci oddelenia vykonávali v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane

1P/33/2021

- 2 -

detí a sociálnej kurately opatrenia na odstránenie alebo zmiernenie problémov v správaní maloletého. Ich súčasťou boli pohovory s maloletým a jeho rodičmi, ako aj intervencie v rodinnom prostredí maloletého ako aj v škole, ktorú navštevuje. Počas pohovorov s maloletým v prítomnosti jeho rodičov úrad zisťoval príčiny jeho problémového správania a motivoval ho k zlepšeniu správania sa a vyhýbaniu sa páchaniu protispoločenskej činnosti. Aj napriek vykonávaným opatreniam zo strany úradu maloletý

Peter sa dopúšťal páchania priestupkov proti majetku ako aj bezdôvodného a neopodstatneného zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Problémové správanie maloletého eskalovalo od začiatku roka 2020. Prestal rešpektovať rodičov, pedagógov v škole, ktorú navštevuje, pracovníkov OSPODaSK ako aj blízkych príbuzných a počas svojvoľného zanedbávania povinnej školskej dochádzky sa začal túlať s kamarátmi po meste a spoločne páchali závažnú trestnú činnosť. Odo dňa 23.02.2020 do 21.04.2020 sa maloletý dopustil spáchania 7 prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Z tohto dôvodu mu bolo vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie za pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva. Dňa 01.05.2020 v uvedenej veci prokurátor Okresnej prokuratúry podal na Okresný súd Svidník návrh na vzatie maloletého T. S. do väzby. Dňa 02.05.2020 Okresný súd Svidník uznesením č.k 1Tp/10/2020-24 o návrhu prokurátora rozhodol tak, že nahradil dôvod väzby obmedzeniami: zákaz stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a ktoré sa s ním mali podieľať na páchaní trestnej činnosti a to ml. R. I., L. S. a Y. U., podrobiť sa probačnému dohľadu vykonávaného probačným a mediačným úradníkom, usilovať sa o vyrovnanie poškodenými, nahradiť podľa svojich síl škodu spôsobenú trestným činom. Z dôvodu, že maloletému hrozil v prípade porušenia vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu väzba, tak po vzájomnej dohode s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Svidník dospeli k názoru, že vysoko problémové správanie maloletého T. S. je za tejto situácie možné riešiť aj uložením výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písmeno b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. Na základe návrhu ÚPSVaR Stropkov, Okresný súd Svidník uznesením č.k. 5P/68/2020-10 zo dňa 03.09.2020, vykonateľným dňa 03.09.2020, právoplatným dňa 24.09.2020 rozhodol o neodkladnom opatrení vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého v zmysle § 367 ods. 1, 2 zákona 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku o odovzdaní maloletého T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, L. do starostlivosti Reedukačného centra Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov (ďalej len „RC Bačkov“) a to až do doby vydania nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písmeno b) Z.z. 36/2005 zákona o rodine, pobyt maloletého T. S., nar. XX.XX.XXXX v RC Bačkov na dobu šesť mesiacov. Okresný súd Svidník svojím rozsudkom č.k. 5P/68/2020-21 zo dňa 05.03.2021, právoplatným dňa 7.5.2021 rozhodol o nariadení vyššie uvedeného výchovného opatrenia. Dňa 04.09.2020 bol maloletý umiestnený do RC Bačkov, kde na základe individuálneho reedukačného plánu a za pomoci odborných metód je realizovaná reedukácia maloletého. Edukácia maloletého prebieha v zariadení v rámci vzdelávacieho systému v Špeciálnej ZŠ Bačkov. Hlavným cieľom reedukácie maloletého je pozitívne ovplyvniť postoj klienta smerom k plneniu si povinností a to hlavne pozitívny prístup k plneniu si povinnej školskej dochádzky s minimalizáciou rizika páchania trestnej činnosti. Počas celej doby umiestnenia maloletého do RC a výkonu výchovného opatrenia a to aj počas doby školských prázdnin a následného uvoľnenia maloletého do rodinného prostredia v Stropkove sa maloletý nedopustil žiadnej trestnej činnosti. RC Bačkov v závere správy o maloleťom zo dňa 15.10.2021, ktorú priložil k návrhu, okrem iného konštatuje, že správanie maloletého T. S. v Reedukačnom centre

1P/33/2021

- 3 -

napreduje. V tomto školskom roku 2021/2022 si plní desiaty rok povinnej školskej dochádzky a v zariadení sa môže primerane koncentrovať na vzdelávanie, čo môže byť pozitívnym impulzom pre jeho budúcnosť. RC Bačkov odporúča maloletému Petrovi Čonkovi pokračovať v prevýchovnom a reedukačnom procese do skončenia povinnej školskej dochádzky. So záverom správy RC Bačkov boli pracovníkmi OSPODaSK dňa 26.10.2021 oboznámení aj rodičia maloletého, ktorí súhlasili s tým aby ich syn zostal v opatere RC Bačkov až do ukončenia povinnej školskej dochádzky a to aj vzhľadom na to, že orgány činné v trestnom konaní ešte neukončili vyšetrovanie trestnej činnosti, ktorej sa maloletý dopustil v roku 2020.

3. Zo správy Reedukačného centra Bačkov zo dňa 15.10.2021 má súd za preukázané, že mal. T. S., nar. XX.XX.XXXX bol do zariadenia prijatý na základe uznesenia Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/68/2020 zo dňa 03.09.2020 na dobu pobytu 6 mesiacov s tým, že nástup sa uskutočnil dňa 04.09.2020. Maloletý Peter bol do vyššie uvedeného zariadenia umiestnený z dôvodu záškoláctva, páchania trestnej činnosti a nerešpektovania autorít. Zo záveru vyššie uvedenej správy vyplýva, že správanie mal. T. v Reedukačnom centre napreduje, v školskom roku 2021/2022 si plní desiaty rok školskej dochádzky, na ktorú sa môže primerane koncentrovať, čo môže byť pozitívnym impulzom pre jeho budúcnosť. Vzhľadom na uvedené, Reedukačné centrum Bačkov odporúča mal. T. pokračovať v prevýchovnom procese do ukončenia povinnej školskej dochádzky.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/68/2020 súd zistil, že rozsudkom č.k. 5P/68/2020-21 zo dňa 05.03.2021 bol maloletému T. S. nariadený pobyt v Reedukačnom centre Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov najdlhšie na šesť mesiacov. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2021.

5. Podľa § 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 32 ods. 2 zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť,

1P/33/2021

- 4 -

so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

7. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z., ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

1P/33/2021

- 5 -

18. Podľa článku. 5 veta prvá základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

19. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

20. Z obsahu návrhu a opisu rozhodujúcich skutočností na nariadenie neodkladného opatrenia má súd jednoznačne za preukázané, že návrh je v plnom rozsahu dôvodný a je v záujme maloletého T. S., nar. XX.XX.XXXX, aby bol dočasne zverený, resp. ponechaný v Reedukačnom centre Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov, v ktorom pobyt mu bol nariadený rozsudkom č. k. 5P/68/2020-21 zo dňa 05.03.2021 najdlhšie na šesť mesiacov, a v ktorom sa odo dňa 04.09.2020 maloletý aj nachádza (predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2021). Ponechanie maloletého T. S. v Reedukačnom centre Bačkov považuje súd za potrebné predovšetkým v záujme jeho psychického, fyzického a sociálneho vývinu a to aj s ohľadom na záver správy vyššie uvedeného centra zo dňa 15.10.2021, v ktorom centrum uviedlo, že správanie mal. T. v Reedukačnom centre napreduje, v školskom roku 2021/2022 si plní desiaty rok školskej dochádzky, na ktorú sa môže primerane koncentrovať, čo môže byť pozitívnym impulzom pre jeho budúcnosť. Reedukačné centrum vo svojej správe odporučilo pokračovať v prevýchovnom procese u maloletého T. a to až do ukončenia povinnej školskej dochádzky.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloletého T. S., nar. XX.XX.XXXX, dočasne ponechal v Reedukačnom centre Bačkov, Školská 158, 076 61 Bačkov.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Je potrebné poukázať na to, že otázka definitívneho nariadenia výchovného opatrenia u mal. T. Čonku bude vyriešená až v konaní vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod. sp. zn. 1P/33/2021.

Poučenie:

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

1P/33/2021

- 6 -

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).