

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/157/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121208771
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121208771.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B.: O., nar. X.XX.XXXX a K., nar. X.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX a otca G. E., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, P., o návrhu matky maloletých detí na zvýšenie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

- 1.Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra 24P/268/2017-40 zo dňa 5.12.2017 tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletého O. B., nar. X.XX.XXXX zvyšuje z doterajšej sumy 107 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne od 1.8.2021 a vyživovaciu povinnosť otca na maloletého K. B., nar. X.XX.XXXX zvyšuje z doterajšej sumy 107 eur mesačne na sumu 155 eur mesačne od 1.8.2021, ktoré výživné je otec detí povinný platiť k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.
- 2.Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého O. B., nar. X.XX.XXXX za obdobie od 1.8.2021 do 31.10.2021 predstavuje sumu 99 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 33 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.
- 3.Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého K. B., nar. X.XX.XXXX za obdobie od 1.8.2021 do 31.10.2021 predstavuje sumu 144 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.
- 4.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- 1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 28.7.2021 doručený návrh matky detí, ktorým návrhom matka maloletých detí požadovala, aby súd zvýšil výživné zo strany otca na maloleté deti B.: O., nar. X.XX.XXXX a K., nar. X.XX.XXXX zo sumy 107 eur mesačne na sumu 200 eur u maloletého O. a zo sumy 107 eur mesačne na sumu 230 eur mesačne na maloletého K.. Návrh odôvodnila stavom, že s otcom detí nie sú manželia, nežijú spolu a od posledného zvýšenia výživného na deti prešli 4 roky, v rámci ktorých sa pomery na stranách detí výrazne zmenili, nakoľko obaja navštevujú druhý stupeň ZŠ. Uviedla tiež, že otec sa s deťmi nestretáva a nejaví o ne záujem, pričom na výživu maloletých detí nad rámec súdom určeného výživného neprispieva.
- 2.Matka detí na pojednávaní pred súdom uviedla, že je slobodná, má dve vyživovacie povinnosti a je zamestnaná u zamestnávateľa Meduza servicis s.r.o. ako pomocná kuchárka uviedla, že jej príjem predstavuje sumu okolo 600 eur mesačne v čistom, pričom ona iný príjem nemá. Ďalej uviedla, že žije sama v rodičovskom dome, nakoľko jej rodičia žijú mimo územia SR. Ona uhrádza v súvislosti s bývaním výdavky vo výške 220 eur mesačne. Uviedla, že obe deti navštevujú ZŠ v Zbechoch.
- 3.Otec detí na pojednávaní uviedol, že je rozvedený, má dve vyživovacie povinnosti a je zamestnaný u zamestnávateľa Duslo Šaľa s pracoviskom v Bratislave ako robotník. Uviedol, že jeho príjem v súčasnej

dobe predstavuje okolo 1000 eur mesačne v čistom a iný príjem z výkonu práce on nemá. Poukázal na výdavky, ktoré má v súvislosti s hypotekárnym úverom, splátkami a výdavkami súvisiacimi na bývanie. Uviedol, že jeho staršie deti z jeho prvého manželstva sú už dospelé a samostatné. Uviedol tiež, že pozná pomery na strane synov K. a O. B., ale tieto deti on nenavštevuje a nestretáva sa s nimi. Uviedol, že na výživu synov neprispieva, lebo žije z huby do úst a nemá žiadny nadštandard.

4. Matka detí v konečnom návrhu uviedla, že žiada, aby súd v tomto konaní zvýšil vyživovaciu povinnosť zo strany otca na mal. O. z doterajšej sumy 107 eur mes. na sumu 200 eur mes. a na mal. K. z doterajšej sumy 107 eur mes. na sumu 225 eur mes. Ale samozrejme nebráni sa ani dohode ak by sa otec dokázal v tomto smere v záujme detí dohodnúť. Výživné žiadala zvýšiť od podania návrhu.

5. Otec detí v konečnom návrhu uviedol, že žiaľ, situácia je také, že on musí všetko platiť, on nesúhlasí s návrhom matky maloletých detí na zvýšenie výživného na mal. O. a K. B...

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že návrh matky detí považuje za dôvodne podaný návrh, nakoľko od posledného rozhodnutia súdu uplynula doba 4 rokov. Odvtedy vzrástli náklady na mal. deti, a to aj v súvislosti so stravovaním, ošatením, obuvou, vzdelávaním, ale aj zdravotnými problémami. Navrhol preto zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na mal. O. zo sumy 107 eur mes. na sumu 140 eur mes. a na mal. K. zo sumy 107 eur mes. na sumu 155 eur mes.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh matky detí, rodné listy detí, správu GaKU Bratislava, správy OR PZ Nové Zámky, potvrdenie o príjme matky, potvrdenie od otca matky detí ohľadom platenia nákladov v dome, lekársky nález MUDr. E., potvrdenia o návšteve škôl mal. deťmi, potvrdenie o príjme, vyjadrenie otca detí, rozpis výdavkov na strane otca detí, výpisy z účtu, faktúru ohľadom opravy motorového vozidla, potvrdenie o diaľničnej známke na rok 2021, spisy OS Nitra sp. zn. 24P/268/2017 a 11P/38/2011 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

8. Vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti B.: O., nar. X.XX.XXXX a K., nar. X.XX.XXXX bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/8/2009-12 zo dňa 10.3.2009 v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že súd zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť na maloleté deti B.: O., nar. X.XX.XXXX a K., nar. X.XX.XXXX na každé dieťa zo sumy 67 eur na sumu 107 eur mesačne počnúc dňom 29.9.2017, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

9. Zročné výživné otca za čas od 29.9.2017 do 30.11.2017 činilo na každé dieťa sumu 82,68 eur, ktoré sumy súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur na každé dieťa tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku pod následkami straty výhody splátok. Matka detí v tom čase robila vo Foxcone, kde zarábala 380 eur v čistom, pričom následne prepúšťali a jej zrušili dohodu o vykonaní práce. Otec detí v čase poslednej úpravy výživného mal dve vyživovacie povinnosti, zamestnaný bol u zamestnávateľa Sagoplast s.r.o. ako robotník s príjmom 744,97 eur mesačne. V tom čase navštevovali maloleté deti prvý ročník ZŠ v obci Zbehy. Mesačné cestovné bolo u nich spolu 35 eur, obaja chodili v škole na krúžok minifutbalu za poplatok 10 eur polročne na každého, obedy v škole stáli na oboch okolo 38 eur, za školský klub v tom čase matka u detí platila 5 eur mesačne na každého syna a 15 eur ročne na ZRPŠ na jedného, keďže boli bratia. Už v tom čase uviedla, že maloletý O. má diagnózu ADHD a má nízku hladinu cukru. Chodili s ním do pedagogickopsychologického centra, a to bezplatne. Otec sa s deťmi nestretával a okrem výživného prispel pri určitých príležitostiach na deti nákupom oblečenia.

10. V súčasnej dobe je matka detí slobodná, má dve vyživovacie povinnosti a je zamestnaná u zamestnávateľa Meduza servis s.r.o. ako pomocná kuchárka a pracovisko má v Bratislave, nakoľko tam sú prevádzky. Ona denne dochádza do Bratislavy za prácou a späť, čo ju stojí mesačne na cestovnom okolo 70 eur. V súčasnej dobe zarobí matka okolo 600 eur mesačne v čistom a iný príjem z výkonu práce ona nemá. Uviedla, že momentálne má 4 exekúcie, ale realizuje v súvislosti s nimi splátky po dohode s exekútormi a preto jej exekútori nateraz nesiahajú na plat. Matka detí nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani motorové vozidlo. Motorové vozidlo ani nepoužíva. Platí internet v sume 21 eur mesačne a v dome, kde býva, má vlastnú vodu. Matka detí zdôraznila, že vie o tom, že dve vyživovacie povinnosti otcovi maloletých detí z manželstva už odpadli. Poukázala na to, že v súčasnej dobe obaja jej synovia rastú, ona potrebuje pre nich oblečenie, zabezpečuje im tiež stravovanie, nakoľko majú vysokú spotrebu potravín, keďže rastú. Ona žije sama v rodičovskom dome s maloletými synmi, pričom jej rodičia žijú mimo územia SR. Musí uhrádzať náklady spojené s bývaním v dome, čo ju vychádza okolo 220 eur mesačne. Obaja synovia chodia na doučovanie z anglického jazyka, čo ju stojí 10 eur na oboch synov spolu na hodinu. Doučovanie majú deti 3x do týždňa. Navštevujú tiež krúžky, a to krúžok futbalový, kde poplatok neplatia. Matka uviedla, že chlapci sa učia dobre, ale musí vynakladať finančné prostriedky na ich doučovanie, a to hlavne ohľadom výuky angličtiny.

11.. je od roku 2013 sledovaný u psychologičky v CPPPaP v Nitre. Tento stav trval u neho do roku 2019 a ona za túto spoluprácu platila u syna 15 eur za sedenie, ktoré bývalo 1x do týždňa ohľadom syna K.. V

tomto smere jej otec detí nijako nepomáhal. K. má diagnózu ADHD s poruchami správania a následne bolo zistené, že je potrebné s ním chodiť ku psychiatričke. Ona s ním navštevovala MUDr. B. vo FN Nitra a maloletý K. bol 4x hospitalizovaný aj na detskej pedopsychiatrii. Základným problémom u neho boli poruchy správania a stav, že utekal zo školy. Na odporúčanie psychiatričky bol maloletý K. preložený do školy v Alekšinciach, ale aj tak zo školy utekal. Táto situácia neumožňovala matke, aby išla do práce a trvalo to asi pol roka vkuse každý deň. Preto požiadala o pomoc aj jej otca, ktorý jej pomohol. Maloletý K. potrebuje lieky, ktoré mu predpisuje psychiatrička, a to v tabletkovej forme, za ktoré ona dopláca približne 5 eur mesačne. Maloletého baví plávanie, bicyklovanie, skyteboard, korčuľovanie, pričom je hyperaktívnym dieťaťom. Psychiatrička u neho konštatovala, že nastavené lieky mu zaberajú dobre. V súčasnej dobe je však maloletý vzdorovitý. Zvýšené výdavky má ona u K. na školu, kde potrebuje pomôcky, pričom jedlo pre oboch synov ju stojí okolo 400 eur mesačne a niekedy aj viac. Uviedla, že so synom O. problémy nemá, pričom aj syn O. už navštevuje ZŠ v Zbechoch. Poukázala na to, že obom synom kupovala zimnú obuv i oblečenie, čo ju stálo 30 eur, pričom kupuje veci v bežnej obchodnej sieti. Vetrovky pre chlapcov ju stáli u každého po 50 eur. Kúpila tiež synom z bazáru playstation a televízor. Obaja chlapci majú konfekčnú veľkosť v rade detského oblečenia. S otcom sa synovia nestretávajú. Poukázala na to, že otcovi odpadla vyživovacia povinnosť ohľadom jeho dvoch detí, ktoré sú už plnoleté. Synom tiež musela kúpiť mobily, a to každému zo synov mobil za 120 eur.

12. Otec maloletých detí je rozvedený a má dve vyživovacie povinnosti. Zamestnaný je u zamestnávateľa Duslo Šaľa s pracoviskom v Bratislave ako robotník. Jeho príjem v súčasnej dobe predstavuje v čistom 1.116,73 eur mesačne, iný príjem z výkonu práce otec detí nemá. Uviedol, že vzťah s jeho staršími už plnoletými deťmi O. a K. on má dobrý. Uviedol, že k maloletým deťom O. a K. B. nemá vzťah, nestretáva sa s nimi a nenavštevuje ich. Je to od doby kedy ho matka týchto jeho mladších detí vyhodila. Uviedol, že na výživu synov neprispieva, lebo žije z huby do úst a sám nemá žiadny nadštandard. V súčasnej dobe býva v rodinnom dome v P., ktorý je 3 izbový a býva tam aj jeho priateľka, ktorá nepracuje, nakoľko je momentálne PN ako onkologická pacientka. Uviedol, že jeho priateľke on finančne pomáha a žije s ňou 5 rokov. Poukázal na to, že má výdavky na hypotekárny úver SISP a.s. vo výške 300 eur mesačne, má úver na auto so splátkou 98 eur mesačne, uhrádza výdavky na bývanie v dome a platí vodu 15 eur mesačne, plyn 90 eur mesačne, elektrinu 47 eur mesačne, na stravu dáva okolo 300-350 eur mesačne pre seba a jeho partnerku, za telefón platí 30 eur mesačne, za PHM platí 120 eur mesačne a auto používa na cestu do práce a späť. Vlastní auto Peugeot r.v. 2013. Platí internet 11,56 eur mesačne, TV 17,60 eur mesačne, daň z nehnuteľností 15,72 eur ročne, poistenie hypotekárneho úveru 25,60 eur mesačne, poistenie domu 50 eur ročne a smetné 22 eur mesačne. Otec sa momentálne o maloletých synov O. a K. nezaujíma, nemá s nimi rozvinutý vzťah a vie o nich len to čo uviedla v rámci pojednávania pred súdom ich matka. Doplnil, že ešte platí diaľničnú známku v súvislosti s prepravou do práce. Aktuálne nemá so synmi O. a K. vytvorený vzťah a nekomunikuje s nimi. Otec uviedol, že v súčasnej dobe platí na výživu O. 107 eur mesačne a na výživu K. 107 eur mesačne, a to zhruba asi 4 roky dozadu. Potvrdil, že vníma, že pomery u chlapcov sa pomery časom vyvíjali, ale on môže platiť na synov len podľa jeho možností a schopností.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21.Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22.Vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/268/2017 u každého zo synov na sumu 107 eur mesačne. Od uvedenej doby uplynuli už takmer 4 roky. Maloleté deti sú v tejto súvislosti staršie a majú zvýšené výdavky na stravu, ošatenie, obuv, potreby do školy. K. má diagnózu ADHD s poruchami správania. V tejto súvislosti je sledovaný aj u psychiatricky a je nastavený na tabletkovú liečbu. Práca so synom K. je pre matku náročná a v tomto smere nemá matka oporu pre dieťa v otcovi maloletého. Tým, že obe deti rastú sa na strane matky sa preukázateľne zvyšujú výdavky na stravu, na ktorú matka vynaloží pre synov aj po 200 eur mesačne na každého syna. Matkin príjem z výkonu práce, ktorý má vo výške 600 eur mesačne v čistom nepostačuje na krytie odôvodnených potrieb maloletých synov rodičov. Otec sa o deti nezaujíma a nestretáva sa s nimi. Nemá už vyživovaciu povinnosť k jeho starším plnoletým deťom, ktoré deti sú už samostatné. Otec nemá vyživovaciu povinnosť ani k jeho partnerke s ktorou žije, ktorej zabezpečuje bývanie a potreby, ktoré súvisia s jej zdravotným stavom. Ani platba hypotekárneho úveru zo strany otca detí nemá prednosť pred výživným na deti. Matkin príjem nemôže postačovať na krytie odôvodnených potrieb mal. detí a preto je dôvodné a zákonné aby otec detí participoval na zabezpečovaní výživy mal. detí, deťom finančne pomáhal ohľadom ich výživy i vzdelávania. Matka detí bez finančnej pomoci otca pre deti má sťaženú situáciu v súvislosti s príjmom na jej strane v sume 600 eur mesačne v čistom, pričom iný príjem nemá. Časť potrieb pre deti vyvažujú aj štátne dávky a to prídavky na deti, ktoré poberá matka detí. Rast a vývoj maloletých detí vyžadujú, aby sa na výžive detí podieľali obaja rodičia v rámci ich možností a schopností ako aj majetkových pomerov. Z hľadiska pomerov na strane matky detí, táto zabezpečuje potreby mal. detí z príjmu, ktorým nemôže saturať všetky potreby detí a preto je dôvodné, aby otec z jeho príjmu, ktorý dosahuje tiež pokrýval odôvodnené potreby jeho maloletých synov, ktorí sú na výživu z jeho strane odkázané, a to až do doby, kým nebudú schopné samé sa živiť. U otca detí je nateraz na prvom mieste vyživovacia povinnosť k mal. deťom O. a K., keďže pomery na ich stranách sa podstatne zmenili rastom, vývojom a osobnostným rozvojom a nastala u nich nevyhnutná potreba kryť ich náklady. Každý z ich rodičov sa preto musí podieľať na ich výžive a aj výchove. V tomto smere otec zlyháva a zrejme si neuvedomuje, že mal. synovia jeho finančnú pomoc potrebujú a otec by im ju nemal odopierať najmä v stave, keď má príjem z výkonu práce, pomáha jeho priateľke, má úver, nehnuteľnosť a tiež priateľku, ktorej finančne pomáha a ktorou žije 5 rokov ako to uviedol v rámci konania pred súdom. Taktiež má otec príjem z výkonu práce, z ktorého sa môže na výžive jeho mal. detí podieľať. Vzhľadom k zisteného stavu pomerov na stranách mal. detí a tiež ich rodičov súd rozhodol tak, že u maloletého O. B. zvýšil vyživovaciu povinnosť zo strany otca na maloletého z doterajšej sumy 107 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne od 01. 08. 2021 a na maloletého K. B. nar. XX. XX. XXXX zvýšil vyživovaciu povinnosť z doterajšej sumy 107 eur mesačne na sumu 155 eur mesačne od 01. 08. 2021, ktoré výživné je otec detí povinný platiť k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

23.Zároveň súd určil zročné výživné zo strany otca na mal. O. B. nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 08. 2021 do 31. 10. 2021 v sume 99 eur a povolil otcovi dieťaťa splácať zročné výživné v mesačných splátkach po 33 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

24.Zároveň súd určil zročné výživné zo strany otca na mal. K. B., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 08. 2021 do 31. 10. 2021 v sume 144 eur, súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

25.V tejto súvislosti súd v konaní zohľadnil odôvodnené potreby mal. detí, možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov detí, a má za to, že je dôvodné v stave, keď sú deti staršie, majú preukázateľné odôvodnené potreby, ktoré u nich treba zabezpečovať je dôvodné, aby sa otec detí na výžive mal. detí podieľal vyššou finančnou sumou ako doteraz a to aj vzhľadom na to, že otec sa o deti dlhodobo nezaujíma a bremeno vyživovacej povinnosti je práve na strane matky detí, ktorá sa o mal. deti riadne stará, je zamestnaná a má aj príjem, ktorým však nevie zabezpečiť životné potreby mal. detí tak, aby pokryla výdavky u detí. V tomto smere je preto dôvodné, aby sa aj otec detí ako druhý rodičov na výžive detí podieľal vyššou sumou výživného, ktoré určil súd potom ako sa oboznámil s potrebami mal. detí a pomermi na stranách rodičov mal. detí a zistil, že v súčasnom stave pomerov

je nutné, aby bola výška výživného zo strany otca na mal. deti určená tak, aby sa i otec detí na výžive detí podieľal adekvátne rastu detí, ich vývoju a odôvodneným potrebám, keďže ako rodič má stále k mal. deťom vyživovaciu povinnosť, ktorá trvá u otca i u matky detí do doby kým deti nebudú schopné samé sa živiť. Zároveň je potrebné poukázať na to, že otcovi detí medzičasom odpadli vyživovacie povinnosti k jeho dvom starším deťom, ktoré sú už samostatné a nie sú už odkázané na vyživovaciu povinnosť zo strany ich otca. V súčasnej dobe je zrejmé, že mal. O. a K. B. ešte nie sú schopní živiť sa sami a preto stále existuje zákonná povinnosť, aby im výživu zabezpečovali ich rodičia ohľadom legitímnych potrieb, ktoré ich maloleté deti majú a to s prihliadnutím na ich odôvodnené potreby, ktoré deti majú ako aj na možnosti a schopnosti rodičov detí, ktorí majú príjem z výkonu prácu, pričom príjem z výkonu práce má otec detí vyšší ako matka detí, pričom otec detí zabezpečuje bývanie a potreby jeho priateľky, ktorá nepracuje a aktuálne je práceneschopná a otec detí jej podľa jeho vyjadrenie finančne pomáha, pričom jeho prvoradá pomoc by mala byť sústredená z jeho strany na mal. synov. Vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom má v zmysle zákona prednosť pred zabezpečovaním výživy otca detí k jeho súčasnej partnerke, ktorej otec detí aktuálne pomáha, nakoľko táto nepracuje a momentálne je podľa vyjadrenia otca práceneschopná. Taktiež ani platba hypotekárneho úveru zo strany otca detí nemá prednosť pred výživným, ktoré je otec povinný prispievať na jeho dve maloleté deti. Z príjmu, ktorý predstavuje u otca sumu 1116,73 eur mesačne od zamestnávateľa Duslo Šaľa je dôvodné, aby sa otec na výžive mal. K. B. podieľal výživným v sume 155 eur mesačne od 01. 08. 2021. Tak isto je dôvodné, aby sa otec na syna O. B., nar. XX. XX. XXXX a taktiež je povinný podieľať sa na výžive mal. K. B. nar. XX. XX. XXXX podieľal výživným v sume 155 eur mesačne od 01. 08. 2021, keďže pomery na stranách mal. detí sa zmenili stavom rastom a vývoja mal. detí ako aj stavom, že otcovi detí ubudli dve vyživovacie povinnosti k jeho starším dvom mal. deťom. Súd preto požadoval za dôvodný návrh matky mal. detí na zvýšenie výživného na mal. detí a po preskúmaní stavu pomerov u rodičov a mal. detí rozhodol tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

26. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a to podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.