

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Pc/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319205331
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8319205331.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľky L. X., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, E., zast. Z. N. X., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, E. proti osobe povinnej z výživného Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Q. XX, kontaktná adresa N. Ú. XXX, G., zast. JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Kalininova 675, Humenné o návrhu na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. XXC XXX/XXXX zo dňa 27.1.2010 v časti výšky výživného pre navrhovateľku tak, že zvyšuje výživné pre navrhovateľku zo sumy 70 eur mesačne na sumu 350 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám navrhovateľky vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca od podania návrhu od 28.5.2019.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Zaostalé výživné vo výške 6 288,33 eur za obdobie od 28.5.2019 do 3.11.2021 súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku. Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné na sumu 500 eur mesačne od 1.9.2019. Vo svojom návrhu uviedla, že naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. XXC XXX/XXXX zo dňa 27.1.2010, kedy bol otec zaviazaný prispievať na výživu vtedy maloletej navrhovateľky sumou 70 eur mesačne. Momentálne otec prispieva na výživu navrhovateľky sumou 135 eur mesačne aj bez rozhodnutia súdu. V čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom navštevovala navrhovateľka štvrtý ročník základnej školy. V roku 2015 nastúpila na N.Ú. N. Q. Š. K. V. I. E.. V čase podania návrhu na zvýšenie výživného bola navrhovateľka prijatá na dve vysoké školy, pričom si vybrala štúdium na W. I. J., J. P. P.. Matka si voči nej plní svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne a to zabezpečením stravy, ubytovania, hygienických potrieb, oblečenia atď.. Podľa jej vedomostí je otec poberateľom výsluhového dôchodku a je aj zamestnaný. Má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére. Vyššou sumou jej otec nechce prispievať.

2. Zo strany navrhovateľky bol predložený rozsudok Okresného súdu Humenné č. XXC XXX/XXXX zo dňa 27.1.2010, rozhodnutie o prijatí na denné štúdium v školskom roku 2019/2020 zo dňa 15.4.2019 W. H. Í. P. I. J.

3. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 24.6.2019 otec uviedol, že na výživu dcéry prispieva sumou 135 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť voči maloletej D. X., nar. XX.X.XXXX, kde bolo výživné zvýšené na sumu 200 eur mesačne. Jeho príjem je vo výške 1 870 eur mesačne. Z prehľadu výdavkov vyplýva príjem 1 050 eur mesačne z pracovného pomeru, 818,42 eur výsluhový

dôchodok. Jeho výdavky sú vo výške hypotéka 1 - 44,33 eur, istina 1 - 21,33 eur, hypotéka 2 - 88,22 eur, istina 2 - 18,72 eur, voda 16 eur, elektrina 15,90 eur, plyn 80 eur, mobil 45 eur, výživné D. 200 eur, sporenie D. 15 eur, výživné L. 135 eur, byt X. 250 eur, byt G. 230 eur, životné poistenie 37,80 eur, garáž Y. 34 eur, PZP 7,80 eur mesačne, D. poisťka 5,66 eur mesačne, diaľničná známka 50 eur ročne, 4,17 eur mesačne, domová daň a iné 3,90 eur mesačne, poisťka za dom 5,96 eur mesačne, rezervný fond 100 eur mesačne, nafta 107 eur mesačne, cestovné do práce 35 eur mesačne, prezenty D. 50 eur mesačne. Pokiaľ mu bolo vyplatené odchodné, toto použil na rekonštrukciu rodinného domu, ktorý mu patrí a kde v budúcnosti plánuje bývať. Platí si nájom za časť bytu v G., kvôli práci a za byt v X., kde býva s priateľkou.

4. Otec predložil súdu detail platobného príkazu zo dňa 29.5.2019 na sumu 91 eur - L. k narodeninám, zo dňa 26.9.2017 - meniny a poplatok za kurz vo výške 80 eur, zo dňa 2.12.2017 na sumu 70 eur - Mikuláš a Vianoce, zo dňa 13.9.2018 - 60 eur - začiatok školského roka, zo dňa 10.11.2016 suma 25 eur - za Prahu, trvalý príkaz zo dňa 15.5.2018 - 135 eur mesačne výživné, platobný príkaz zo dňa 21.5.2018 - 100 eur L. k 18. narodeninám, zo dňa 17.1.2018 - 30 eur, zo dňa 15.2.2018 - 30 eur - stužková, zo dňa 9.9.2016 - 50 eur začiatok školského roka, zo dňa 25.7.2017 - 35 eur. V priebehu konania otec predložil súdu výplatné pásky za mesiac december 2018 - 879,51 eur, za január 2019 - 1095,95 eur, za február 2019 - 1 105,29 eur, za marec 2019 - 1 074,55 eur, za apríl 2019 - 1 078,18 eur, za máj 2019 - 1054,04 eur, za jún 2019 - 1 140,69 eur, za júl 2019 - 1 088,98 eur. Ďalej bola predložená nájomná zmluva zo dňa 14.6.2019 na meno F. H. - priateľka otca - nájom 300 eur, paušálne úhrady 200 eur, rozpis výdavkov za mesiac jún 2019, výplatné pásky za mesiac august 2019 - 1 111,02 eur, za september 2019 - 1 094,40 eur, príjem otca predstavuje sumu za 12/2018 - 9/2019 z pracovného pomeru výpis z účtu od 1.12.2018 do 12.8.2019, prehľad výdavkov za december 2018 - september 2019.

5. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.8.2019 uviedol, že je ochotný prispievať vyššie výživné o sumu 30-50 eur než aké platí doteraz. Ako svoje výdavky uviedol, že sa zmenili výdavky na bývanie v byte kde býva s priateľkou, kde hradia sumu 500 eur. Má taktiež byt v G., kde pracuje a kde si prenajíma jednu izbu, za ktorú platí 230 eur mesačne. Nie je možné denne dochádzať z G. do X., čo je 146 km. Je vlastníkom rodinného domu v E. Q., dom nie je ešte obývatel'ný, je v stave rekonštrukcie. Celková výška úverov, ktoré si zobral je 23 000 eur. Na výsluhovom dôchodku je od decembra 2018 a bol mu vyplatené odchodné vo výške 17 000 eur, ktoré preinvestoval do rodinného domu.

6. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 3.10.2019 predložila navrhovateľka vyčíslenie svojich výdavkov: cestovné - jedna cesta autobusom E. - J. 15 eur, mesačne 120 eur, ubytovanie 44 eur mesačne, jazyková škola 4 x mesačne 1 hodina po 25 eur v S. = 100 eur mesačne, vreckové 200 eur - z toho si navrhovateľka hradí aj stravu v čase keď je na internáte, ďalšie výdavky - oblečenie 50 eur, drogéria 20 eur, školské pomôcky a učebnice 20 eur, strava a ostatné výdavky počas pobytu doma 50 eur, telefónny paušál 10 eur, sporenie 40 eur, jednorazové výdavky: poplatok za vydanie ISIC karty 25,32 eur, notebook 1 272,08 eur, úrazová poisťka 30,70 eur ročne, poistenie osobných vecí 39,60 eur ročne, mobilný telefón 229 eur. Taktiež predložila navrhovateľka potvrdenie o návšteve školy zo dňa 6.9.2019, cestovný lístok zo dňa 29.9.2019 na sumu 15 eur, zo dňa 6.10.2019 na sumu 15 eur, zo dňa 3.10.2019 na sumu 15 eur, platobný príkaz na sumu 44 eur zo dňa 10.9.2019, zo dňa 9.8.2019 na sumu 44 eur, doklad o zaplatení sumy 25 eur - jazyková škola zo dňa 21.9.2019, príkaz na úhradu zo dňa 12.9.2019 - sporenie 10 eur, doklad o sporení po 30 eur - výpis z účtu zo dňa 2.10.2019, doklad o zaplatení sumy 25,32 eur- poplatok za vydanie ISIC karty, doklad zo dňa 10.11.2018 - notebook v hodnote 1 272,08 eur, doklad o zaplatení poisťky 30,70 eur zo dňa 15.12.2018, doklad o zaplatení poistenia osobných vecí zo dňa 17.7.2019, doklad zo dňa 7.2.2018 - mobilný telefón v hodnote 229 eur, doklad o zaplatení sumy 69,45 eur zo dňa 19.9.2019- oblečenie, doklad o zaplatení sumy 22,90 eur zo dňa 28.9.2019 - obuv.

7. Na pojednávaní dňa 25.10.2019 zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že ubytovanie si navrhovateľka v škole platí vo výške 44 eur mesačne, stravu si hradí z vreckového 200 eur mesačne. Chodí autobusom do školy, pretože nie je priame vlakové spojenie E. - J., autobusom jedna cesta stojí 15 eur. Navštevuje jazykovú školu v S. každú sobotu, kde jedna hodina stojí 25 eur, chodí na čínštinu. Pretože chcela študovať čínštinu, chodí na vysokú školu do J., kde však jazyková škola nie je.

Na tomto pojednávaní otec uviedol, že za byt v X. od októbra 2019 už neplatí nájom, ale spláca nábytok a to kuchyňu a obývaciu stenu, ktorú si zakúpil do domu vo výške 275,79 eur mesačne, pričom uhradil má 12 splátok.

8. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. XXPc X/XXXX zo dňa 25.10.2019 a zvýšil výživné pre navrhovateľku zo sumy 70 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne od 28.5.2019, v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietol a zaviazal otca navrhovateľky na zaplatenie dlžného výživného.

9. Krajský súd v Prešove uznesením č. 21CoP 48/2020 zo dňa 19.11.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia hore uvedeného rozhodnutia odvolacie súdu vyplýva, že v ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie dôsledne zistiť a porovnať pomery na strane povinného, oprávneného a matky v čase pôvodného a nového rozhodnutia, pripojiť spis Okresného súdu Humenné sp.zn. XXC/XXX/XXXX, v ktorom sa naposledy rozhodovalo o výživnom a porovnať pomery v čase pôvodného a nového rozhodovania. Zistiť majetkové pomery na strane povinného rodiča, teda otca, ako aj príjmové pomery a majetkové pomery na strane matky a porovnať ich s pomermi v čase pôvodného rozhodovania. Zabezpečiť si rozsudok Okresného súdu Topoľčany, ktorým bolo určené výživné na mal. D. X., nar. XX.XX.XXXX a zistiť kritéria, z ktorých súd pri stanovení výživného na D., ktorá je vekovo mladšia stanovil výživné súd v rozsahu 200,- Eur mesačne. Vyrovnať sa s námietkami odvolateľa o doručovaní dôkazov, ktoré súd prvej inštancie mal k dispozícii a nedoručil ich druhému účastníkovi tak, aby mohol zaujať k týmto dôkazom v dostatočnom predstihu stanovisko a vyjadriť sa k nim. Vyhodnotiť kritérium starostlivosti matky o navrhovateľku. Prijat' záver o stanovení nového rozsahu výživného.

10. V podaní doručenom súdu dňa 17.12.2020 navrhovateľka uviedla, že je študentkou vysokej školy a nemá vlastný príjem. Zaujímala sa o brigádu v spoločnosti Y., ale po absolvovaní lekárskej prehliadky jej bolo oznámené, že momentálne je príjem brigádnikov pozastavený. Taktiež uviedla, že jej bola zistená intolerancia na laktózu, takže jej stúpili výdavky na stravovanie, pretože potraviny bezlaktózové sú drahšie ako bežné potraviny. Počas trvania pandémie Covid 19 mali na vysokej škole dištančné vzdelávanie, takže jej výdavky nezodpovedajú obdobiu, keď prebiehala prezenčná forma výučby. Niektoré poplatky však ostali, napr. úhrada ubytovania.

Pri prezenčnej forme výučby uviedla navrhovateľka náklady na cestovné vo výške 15 eur jedna cesta, 4 x mesačne 120 eur, náklady na ubytovanie vo výške 66 eur, náklady na jazykovú školu vo výške 100 eur - 1 hodina 25 eur x 4, vreckové 200 eur. Spolu 486 eur mesačne. Náklady počas dištančného vyučovania vyčíslila navrhovateľka na sumu 316 eur - ubytovanie 66 eur, jazyková škola 100 eur - 4 x 25 eur mesačne, strava 150 eur. Ako ostatné mesačné výdavky navrhovateľka uviedla náklady na oblečenie 50 eur, náklady na drogériu 20 eur, náklady na školské pomôcky 20 eur, náklady na stravu počas pobytu doma 80 eur, náklady na telefón - paušál 18 eur, sporenie 70 eur. Spolu 258 eur mesačne. Ako jednorazové výdavky navrhovateľka uviedla: poplatok za ISIC kartu 15 eur, ubytovacia kaucia 100 eur, tlačiareň 59 eur, úrazová poisťka 30,70 eur ročne, poistenie osobných vecí 39,60 eur, mobilný telefón 329 eur, autoškola 550 eur. Spolu: 1 118,30 eur.

11. Spolu s týmto vyjadrením predložila navrhovateľka lekárske potvrdenie zo dňa 15.12.2020, z ktorého vyplýva, že u navrhovateľky je intolerancia bielkoviny kravského mlieka, platby za ubytovanie, platobný príkaz zo dňa 14.12.2020 na úhradu sumy 50 eur za dve hodiny čínskeho jazyka, faktúra spoločnosti Orange zo dňa 12.12.2020 na sumu 18 eur, pokladničné doklady na sumu 329 eur zo dňa 24.11.2020 - mobil a na sumu 59 eur zo dňa 19.8.2020 - tlačiareň.

12. Podaním doručeným súdu dňa 25.1.2021 predložil otec navrhovateľky výpisu z účtu s uvedením príjmov a výdavkov a trvalé príkazy. Z výpisov z účtu od 1.9.2019 do 31.12.2020 sú zrejmé nasledujúce výdavky otca:

- PHM: 40,01 eur dňa 3.9.2019, 20,01 eur dňa 9.9.2019, 42,50 eur zo dňa 12.9.2019, 30,01 eur zo dňa 23.9.2019, 35 eur zo dňa 24.9.2019, 35,02 eur zo dňa 4.10.2019, 30,01 eur zo dňa 9.10.2019, 30,01 eur dňa 17.10.2019, 50,02 eur dňa 5.11.2019, 28.11.2019 - 50,01 eur, 16.12.2019 suma 50,01 eur, dňa 30.12.2019 suma 54,50 eur, január 2020 - 52,49 eur, ďalej cca 100 eur mesačne,
- Orange Slovensko: 37 eur dňa 5.9.2019, 35 eur zo dňa 4.10.2019, dňa 5.12.2019 - 46,22 eur, dňa 2.1.2020 suma 57,12 eur, 49,70 eur dňa 5.2.2020, ďalšie platby 46,43 eur, 45 eur, 63,33 eur,
- ZSE: 15,90 eur zo dňa 12.9.2019, 12.11.2019 suma 8,75 eur, dňa 13.1.2020 15,90 eur, dňa 14.4.2020 suma 22,90 eur, 20.4.2020 suma 80 eur, ďalej rovnaká suma,
- Triangel splátka: 59,90 eur - od 8.11.2019,
- nájom: 200 eur od 12.9.2019,
- výživné navrhovateľka: 135 eur dňa 12.9.2019, suma 100 eur dňa 24.9.2019 - k meninám a na začiatok školského roka, 135 eur dňa 11.10.2019, 14.11.2019 - 135 eur, 12.12.2019 - 135 eur, 18.1.2020 - 200

eur, dňa 18.2.2020 suma 150 eur, dňa 13.3.2020 suma 135 eur, 14.5.2020 suma 135 eur, dňa 4.6.2020 suma 120 eur, 12.6.2020 suma 150 eur, 14.7.2020 suma 150 eur, 13.8.2020 suma 150 eur, 11.9.2020 suma 150 eur, 5.10.2020 suma 35 eur k meninám, 13.10.2020 suma 150 eur, 13.11.2020 suma 150 eur, 30.11.2020 suma 80 eur - Mikuláš, Vianoce, 11.12.2020 suma 150 eur, 14.1.2021 suma 150 eur, 12.2.2021 suma 150 eur, 12.3.2021 suma 150 eur,
- Uniqa poisťovňa dňa 12.9.2019 na sumu 37,20 eur, 14.10.2019 suma 37,20 eur, ďalej platby v rovnakej výške,
- ZVS (voda): 16 eur dňa 13.9.2019, dňa 8.11.2019 suma 77,41 eur, 14.11.2019 - 14 eur, dňa 13.12.2019 16 eur, dňa 31.1.2021 suma 42,82 eur, 13.3.2020 16 eur, ďalej rovnaké platby,
- úvery: dňa 13.9.2019 - splátka istiny 43,36 eur, splátka úroku 22,30 eur, splátka istiny 88,77 eur, splátka úroku 18,17 eur, dňa 14.10.2019 - splátka istiny 44,30 eur, splátka úroku 21,30 eur, splátka istiny 88,87 eur, splátka úroku 18,07 eur, dňa 14.11.2019 istina 43,81 eur, úrok 21,85 eur, istina 88,96 eur, úrok 17,96 eur, ďalej obdobná výška,
- SPP: 27 eur dňa 16.9.2019, 15.10.2019 27 eur, dňa 15.11.2019 suma 80 eur, dňa 30.12.2019 suma 80 eur, plyn faktúra dňa 26.2.2020 suma 174,44 eur plus, rovnaké do konca roka 2020,
- byt: 180 eur zo dňa 25.9.2019, dňa 29.10.2019 suma 180 eur, rovnaké do konca roka 2020,
- N-D: 275,79 eur zo dňa 30.9.2019, 275,79 eur dňa 31.10.2019, rovnaké do konca roka 2020,
- PZP dňa 8.1.2020 suma 93,72 eur,
- NDS - známka diaľničná 50 eur dňa 6.2.2020,
a príjmy otca:
- výsluhový dôchodok: dňa 12.9.2019 835,82 eur, dňa 14.10.2019 suma 835,82 eur, dňa 14.11.2019 suma 835,82 eur, rovnaké do 14.7.2020, od 7/2020 suma 753,22 eur,
- príjem z pracovného pomeru: 1 094,46 eur dňa 26.9.2019, dňa 29.10.2019 suma 1 115,12 eur, dňa 26.11.2019 suma 999,14 eur, dňa 23.12.2019 suma 1998 eur, dňa 29.1.2020 suma 726,77 eur, 28.2.2020 suma 209,76 eur, 19.3.2020 suma 984,13 eur, 27.4.2020 suma 703,09 eur, dňa 27.5.2020 suma 1059,43 eur, dňa 29.6.2020 suma 1131,86 eur, dňa 30.7.2020 suma 1 148,82 eur, dňa 28.8.2020 suma 1 103,41 eur, 25.9.2020 suma 1 029,54 eur, 28.10.2020 suma 1 103,72 eur, dňa 27.11.2020 suma 1 115,10 eur, dňa 23.12.2020 suma 1 632,07 eur, 29.1.2021 suma 1 043,85 eur, 26.2.2021 suma 1 112,66 eur, 26.3.2021 suma 1 012,02 eur,
- nemocenské dávky dňa 27.3.2020 suma 1144,10 eur, 22.5.2020 suma 440,10 eur,
- od N. X. dňa 11.10.2019 700 eur,
- dňa 22.4.2020 suma 217,31 eur ako výplata za úraz od spoločnosti Uniqa,
Taktiež otec navrhovateľky predložil trvalé príkazy od roku 2021 - výživné D. 200 eur, na sumu 250 eur do 31.10.2021, poisťka UNIQA suma 37,20 eur, odstránenie debetu 250 eur, Notebook splátka po 50 eur do 30.10.2021, výživné navrhovateľka po 150 eur, byt 180 eur. V priebehu konania otec navrhovateľky predložil výpis z účtu za obdobie od 1.1.2021 do 31.3.2021.

13. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 5.2.2021 k výdavkom navrhovateľky otec uviedol, že cestovné pre navrhovateľku nie je 15 eur, ale 19,99 eur keď je navrhovateľka držiteľkou karty ISIC. Taktiež poukázal na skutočnosť, že cestovanie vlakom bolo by pre navrhovateľku lepšie, pretože do konca školského roka v roku 2020 bolo cestovné zadarmo. K dokladom na zakúpenú tlačiareň a mobil otec uviedol, že pokladničné doklady nič nedokazujú, pretože takéto doklady sa dajú zakúpiť na internete. Navrhol návrh navrhovateľky na určenie výživného zamietnuť.

14. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 26.4.2021 navrhovateľka uviedla, je naďalej študentkou W. H. P. I. J. a nemá žiaden príjem, iba výživné od otca a rodinné prídavky. Jej mesačný príjem tak predstavuje sumu 175,50 eur. Od novembra 2020 má podanú žiadosť o brigádnicú prácu v spoločnosti Y., ktorá však brigádnikov neprijíma. Preukazovanie výdavkov za rok 2021 považuje za irelevantné v konaní o výške výživného vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu. Výdavky pri dištančnej forme výučby sú diametrálne odlišné od výučby pri prezenčnej forme. V roku 2021 sa nezúčastňovala jazykovej výučby čínskeho jazyka z dôvodu protipandemických opatrení ako aj zákazov súvisiacich s týmito opatreniami. Ďalej uviedla, že za obdobie 1-4/2021 jej zo strany otca bolo vyplatené výživné vo výške 600 eur, a prídavky na dieťa vo výške 102 eur. Za ubytovanie sa platba v januári 2021 znížila na sumu 20 eur mesačne počas obdobia pandémie. Náklady na stravu pri intolerancii na laktózu predstavujú sumu 200 - 250 eur mesačne, náklady na drogeriu 20 eur mesačne, školské pomôcky 10 eur, náklady na lieky 20 eur, náklady na telefón - paušál 18 eur, sporenie 40 eur. Spolu výdavky predstavujú sumu 328-378 eur mesačne.

15. Spolu s vyjadrením predložila navrhovateľka doklady o zaplatení výživného po 150 eur zo dňa 15.1.2021, 15.2.2021, 15.3.2021, 15.4.2021.

16. Výdavky otec navrhovateľky v roku 2021 v januári, februári a marci vyčíslil na: istina 47,06 eur, úrok 18,60 eur, istina 90,27 eur, úrok 16,67 eur, voda 16 eur, elektrina 32,90 eur, plyn 80 eur, mobil 46,96 eur, výživné D. 200 eur, výživné navrhovateľka 150 eur, byt G. 180 eur, životná poisťka 37,20 eur, notebook 50 eur. Iné výdavky: nafta 80,50 eur, poisťka Uniq 98,40 + 3, diaľničná známka 50 eur v januári, testy a iné.

17. Z rozsudku Okresného súd Topoľčany č. XXP XX/XXXX zo dňa 17.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č. 8CoP 41/2019 zo dňa 12.9.2019 vyplýva, že týmto rozsudkom bolo zvýšené výživné pre maloletú D.H. X., nar. XX.X.XXXX zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od 1.4.2019. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že pri určovaní výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že naposledy bolo výživné pre maloletú upravené v roku 2015. Taktiež bolo zohľadnené, že maloletá je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, potrebuje špeciálnu ortopedickú obuv, navštevuje ambulancie v J. M. G. a to neurologickú a ortopedickú, má zvýšené náklady na cestovné, raz ročne potrebuje kúpeľnú liečbu.

18. Zo spisu XXC XXX/XXXX vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné č. XXC XXX/XXXX bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, vtedy maloletá navrhovateľka bola zverená do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 70 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.10.2010. V spise sa nachádza potvrdenie o výške príjmu matky za rok 2009, kde priemerný mesačný čistý zárobok matky bol vo výške 1 007,58 eur a potvrdenie o výške príjmu otca za rok 2009, kde bol čistý mesačný príjem otca vo výške 916,79 eur. V čase posledného rozhodnutia súdu mala navrhovateľka 9 rokov.

19. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 3.6.2021 k príjmom a výdavkov rodičov navrhovateľky v čase poslednej úpravy výživného pre navrhovateľku navrhovateľka uviedla, že výpisy za rok 2009 už nie je možné zabezpečiť a predložiť, pretože Slovenská sporiteľňa má prístup k výpisom od roku 2013. O júna 2008 matka s navrhovateľkou sa odsťahovali od otca navrhovateľky. Za trvania manželstva si rodičia navrhovateľky zakúpili v roku 2006 nový osobný automobil, ktorý si po rozvoze nechal otec navrhovateľky. Po rozvoze určil otec navrhovateľky, ktorý majetok si môže nechať matka navrhovateľky a taktiež jej matke navrhovateľky polovicu úspor 1 000 eur, viac vraj neušetrili. Počas trvania manželstva si matka navrhovateľky zobrala úver 200 000 Sk na zariadenie bytu. V apríli 2009 si matka navrhovateľky zakúpila osobný automobil za sumu 7805 eur, ktorý splácala po 190,94 eur. V marci 2011 si matka navrhovateľky zakúpila do svojho vlastníctva dvojizbový byt, na kúpu ktorého použila hypotekárny úver vo výške 38 000 eur, ktorý aj v súčasnosti spláca po 157,29 eur. V roku 2018 matka navrhovateľky rekonštruovala byt a preto si zobrala úver vo výške 14 350 eur, ktorý spláca po 254,33 eur a ktorý refinancovala úverom v roku 2020 vo výške 12 000 eur s mesačnou splátkou 193,18 eur. Taktiež si matka navrhovateľky zobrala spotrebný úver vo výške 5 000 eur s mesačnou splátkou 107,55 eur. Spolu splátky úveru predstavujú sumu 300,73 eur mesačne. V marci 2021 zakúpila matka navrhovateľky 1 a pol izbový byt, ktorý plánuje ako investíciu pre dcéru. Nehnuteľnosť financovala zvyšnými peniazmi z úverov a hypotekárnym úverom vo výške 40 000 eur. Taktiež matka navrhovateľky uhradza náklady za dva mobilné telefóny vo výške 60 eur mesačne.

20. Navrhovateľka spolu s vyjadrením predložila súdu nájomnú zmluvu zo dňa 1.10.2003 (služobný byt), nájomnú zmluvu zo dňa 6.7.2004, splátkový kalendár zo dňa 7.4.2009, zálohovú faktúru na kúpu auta zo dňa 7.4.2009, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, oznámenie o výške mesačnej splátky zo dňa 17.3.2020 - výška splátky 157,29 eur mesačne, zostatok listiny 27 426,63 eur, zmluvu o spotrebnom úvere zo dňa 28.3.2011, doklad SIPO za 1,2,3,5/2021 - elektrina záloha 42,10 eur, nájomné 130,14 eur, plyn záloha 22 eur, rozhlas a TV 4,64 eur, doklad SIPO za 1-12/2019 - nájom 128,55 eur a od 7/2020 vo výške 130,15 eur, elektrina 40 eur, plyn 15 eur, RTVS 4,64 eur, za 1-12/2020 - nájom 130,15 eur, od 7/2020 130,14 eur, elektrina od júla 2020 42,10 eur, plyn 22 eur, RTVS 4,64 eur, faktúru spoločnosti ANTIK zo dňa 30.4.2021 na sumu 27,80 eur, stavebné povolenie zo dňa 29.11.2017, kolaudačné rozhodnutie zo dňa 15.1.2020, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 15.10.2018 výška úveru 14 350 eur, splátka 254,33 eur, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 5.5.2020 - výška úveru 12 000 eur, splátka 193,18 eur, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 17.8.2020 - výška úveru 5 000 eur, splátka 107,55 eur, kúpno - predajnú zmluvu na osobné motorové vozidlo zo dňa 3.5.2020 za sumu 1 400 eur, výpis z listu vlastníctva č. 8523, kúpnu zmluvu na kúpu nehnuteľnosti zo dňa 24.3.2021, zmluvu o poskytnutí úveru na bývanie zo dňa

10.3.2021 - výška úveru 40 000 eur, mesačný predpis úhrad za plnenia súvisiaci s užívaním bytu za rok 2021 - 118,06 eur, rozpis platieb za elektrinu - 25 eur za rok 2021, ohlásenie stavebných úprav zo dňa 18.5.2021, pokladničné doklady, faktúry spoločnosti Orange, návrh poisťnej zmluvy zo dňa 27.1.2018, potvrdenie o výške príjmu za rok 2019 - výška príjmu 16 863,65 eur, za rok 2020 čistá mzda 20 982,05 eur, za 1-4/2021 čistá mzda 6 768,67 eur.

Porovnanie výdavkov rok 2009 - nájom 33,33 eur mesačne, splátka úveru 100 eur mesačne, akontácia leasingu 2 220,24 eur jednorázovo, leasing 190,94 eur, platba za byt 170 eur,

- za rok 2019 - príjem 1 405,30 eur mesačne, výdavky SIPO 173,78 eur, ANTIK 27,80 eur, splátka hypotekárneho úveru 157,29 eur, splátka spotrebného úveru 254,33 eur, faktúra za telefón 60 eur, poisťky 241,82 eur ročne, rekonštrukcia bytu na H. XX cca 7 000 eur,

- za rok 2020 - čistá mzda 1 748,50 eur mesačne, SIPO 174,32 eur mesačne, ANTIK 27,80 eur, splátka hypotekárneho úveru 157,29 eur, splátka spotrebného úveru do 5/2020 254,33 eur, splátka spotrebného úveru od 6/2020 193,18 eur, splátka spotrebného úveru od 10/2020 107,55 eur, telefón 60 eur, poisťky 326,38 eur za rok, kúpa E. U.-I. + oprava - 1 400 eur + 600 eur, veterinárna starostlivosť 483,40 eur,

- za rok 2021 - príjem 4 mesiace 1 682,17 eur, 188,34 eur, ANTIK 27,80 eur - tv a internet, splátka hypotekárneho úveru 157,29 eur, splátky spotrebných úverov 300,73 eur, telefón 60 eur, poisťky 326,38 eur ročne, úrazová poisťka + poistenie druhého hypotekárneho úveru 22,88 eur mesačne, doplatok ku kúpe bytu 2 000 eur, splátka druhého hypotekárneho úveru 194,68 eur, TKR 11 eur, platby za byt na X. W. 118,06 eur, platba za elektrinu na X. W. XX eur, platba za prevod vlastníctva k bytu cca 300 eur za rok, predpokladané náklady na rekonštrukciu bytu na X. W. U. 7000 eur, veterinárna starostlivosť 623,21 eur, oprava auta 500 eur.

Navrhovateľka predložila súdu prehľad uhradeného výživného za rok 2019-2021 - 30.5.2019 - 90 eur narodeniny, 14.6.2019 - 135 eur, 15.7.2019 - 135 eur, 14.8.2019 - 135 eur, 13.9.2019 - 135 eur, 14.10.2019 - 135 eur, 15.11.2019 - 135 eur, 13.12.2019 - 135 eur, 20.1.2020 - 200 eur, 19.2.2020 - 135 eur, 16.3.2020 - 135 eur, 14.4.2020 - 135 eur, 15.5.2020 - 135 eur, 5.6.2020 - 120 eur - asi narodeniny, 15.6.2020 - 150 eur, 14.7.2020 - 150 eur, 14.8.2020 - 150 eur, 14.9.2020 - 150 eur, 6.10.2020 - 35 eur asi k meninám, 14.10.2020 - 150 eur, 16.11.2020 - 150 eur, 1.12.2020 - 80 eur Mikuláš, Vianoce, 14.12.2020 - 150 eur, 15.2.2021 - 150 eur, 15.2.2021 - 150 eur, 15.3.2021 - 150 eur, 15.4.2021 - 150 eur, 14.5.2020 - 150 eur.

Taktiež otec navrhovateľky predložil súdu platby pre navrhovateľku.

21. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že naposledy bolo o výške výživného pre navrhovateľku rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. XXC XXX/XXXX zo dňa 27.1.2010, kedy bol otec zaviazaný prispievať na výživu vtedy maloletej navrhovateľky sumou 70 eur mesačne. Zo spisu XX U. XXX/XXXX súd zistil, že v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom navštevovala navrhovateľka prvý stupeň základnej školy a príjem matky v roku 2009 bol vo výške 1 007,58 eur a príjem otca vo výške 916,79 eur. Podľa vyjadrenie navrhovateľky v roku 2015 nastúpila na N. N. Q. Š. K. V. I. E.. V súčasnosti je navrhovateľka študentkou vysokej školy, v čase rozhodnutia navštevovala 3. ročník. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky, ktorá v čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou prvého stupňa základnej školy a v súčasnosti je študentkou vysokej školy. Počas tohto obdobia došlo u navrhovateľky k zmene pomerov nástupom na druhý stupeň základnej školy, nástupom na strednú školu a nástupom na vysokú školu. Už samotná doba, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného je dôvodom na zvýšenie výživného a je nepochybné, že na strane navrhovateľky sa v súvislosti so štúdiom na vysokej škole podstatne zvýšili výdavky.

Navrhovateľka požadovala zvýšenie výživného na sumu 500 eur mesačne. Svoje náklady v čase podania návrhu navrhovateľka vyčíslila takto: cestovné - jedna cesta autobusom E. - J. 15 eur, mesačne 120 eur, ubytovanie 44 eur mesačne, jazyková škola 4 x mesačne 1 hodina po 25 eur v S. = 100 eur mesačne, vreckové 200 eur - z toho si navrhovateľka hradí aj stravu v čase keď je na internáte, ďalšie

výdavky - oblečenie 50 eur, drogéria 20 eur, školské pomôcky a učebnice 20 eur, strava a ostatné výdavky počas pobytu doma 50 eur, telefónny paušál 10 eur, sporenie 40 eur, jednorazové výdavky: poplatok za vydanie ISIC karty 25,32 eur, notebook 1 272,08 eur, úrazová poisťka 30,70 eur ročne, poistenie osobných vecí 39,60 eur ročne, mobilný telefón 229 eur. Pravidelne sa opakujúce výdavky, mimo ošatenia, obuvi a drogérie a stravy keď je navrhovateľka doma predstavujú u navrhovateľky sumu 354 eur mesačne.

V roku 2020 boli náklady navrhovateľky na štúdium ovplyvnené dištančnou formou štúdia a tieto náklady navrhovateľka vyčíslila takto: pri prezenčnej forme výučby uviedla navrhovateľka náklady na cestovné vo výške 15 eur jedna cesta, 4 x mesačne 120 eur, náklady na ubytovanie vo výške 66 eur, náklady na jazykovú školu vo výške 100 eur - 1 hodina 25 eur x 4, vreckové 200 eur. Spolu 486 eur mesačne. Náklady počas dištančného vyučovania vyčíslila navrhovateľka na sumu 316 eur - ubytovanie 66 eur, jazyková škola 100 eur - 4 x 25 eur mesačne, strava 150 eur. Ako ostatné mesačné výdavky navrhovateľka uviedla náklady na oblečenie 50 eur, náklady na drogériu 20 eur, náklady na školské pomôcky 20 eur, náklady na stravu počas pobytu doma 80 eur, náklady na telefón - paušál 18 eur, sporenie 70 eur. Spolu 258 eur mesačne. Ako jednorazové výdavky navrhovateľka uviedla: poplatok za ISIC kartu 15 eur, ubytovacia kaucia 100 eur, tlačiareň 59 eur, úrazová poisťka 30,70 eur ročne, poistenie osobných vecí 39,60 eur, mobilný telefón 329 eur, autoškola 550 eur. Spolu: 1 118,30 eur.

V roku 2021 bola navrhovateľka naďalej študentkou W. H. P. I. J. a nemá žiaden príjem, iba výživné od otca a rodinné prídavky. Jej mesačný príjem tak predstavuje sumu 175,50 eur. Od novembra 2020 má podanú žiadosť o brigádnickú prácu v spoločnosti Y., ktorá však brigádnikov neprijíma. Preukazovanie výdavkov za rok 2021 považuje za irelevantné v konaní o výške výživného vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu. Výdavky pri dištančnej forme výučby sú diametrálne odlišné od výučby pri prezenčnej forme. V roku 2021 sa nezúčastňovala jazykovej výučby čínskeho jazyka z dôvodu protipandemických opatrení ako aj zákazov súvisiacich s týmito opatreniami. Ďalej uviedla, že za obdobie 1-4/2021 jej zo strany otca bolo vyplatené výživné vo výške 600 eur, a prídavky na dieťa vo výške 102 eur. Za ubytovanie sa platba v januári 2021 znížila na sumu 20 eur mesačne počas obdobia pandémie. Náklady na stravu pri intolerancii na laktózu predstavujú sumu 200 - 250 eur mesačne, náklady na drogériu 20 eur mesačne, školské pomôcky 10 eur, náklady na lieky 20 eur, náklady na telefón - paušál 18 eur, sporenie 40 eur. Spolu výdavky predstavujú sumu 328-378 eur mesačne.

24. Príjem otca podľa vyššie uvedených dokladov bol za obdobie od 9-12/2019 priemerne vo výške 1301,68 + 835,82 = 2 137,50 eur, za rok 2020 bol príjem vo výške 1119,325 + 853,22 = 1972,545 eur, za rok 2021 za mesiace 1- 3/2021 vo výške 1056,17 eur + 853,22 eur = 1909,39 eur mesačne v čistom. Otec má vyživovaciu povinnosť k maloletej D. vo výške 200 eur mesačne, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. XXP XX/XXXX zo dňa 17.6.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č. 8CoP 41/2019 zo dňa 12.9.2019. Z odôvodnenia hore uvedených rozsudkov vyplýva, že pri určovaní výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že naposledy bolo výživné pre maloletú upravené v roku 2015. Taktiež bolo zohľadnené, že maloletá je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, potrebuje špeciálnu ortopedickú obuv, navštevuje ambulancie v J. M. G. a to neurologickú a ortopedickú, má zvýšené náklady na cestovné, raz ročne potrebuje kúpeľnú liečbu. Bližšie tieto výdavky na maloletú neboli v hore uvedených rozsudkoch špecifikované.

Zo spisového materiálu vyplývajú výdavky otca vo výške hypotéka 1 - 44,33 eur, istina 1 - 21,33 eur, hypotéka 2 - 88,22 eur, istina 2 - 18,72 eur, voda 16 eur, elektrina 15,90 eur, plyn 80 eur, mobil 45 eur, výživné D. 200 eur, sporenie D. 15 eur, výživné L. 135 eur, neskôr 150 eur, byt X. 250 eur, byt G. 230 eur, životné poistenie 37,80 eur, garáž Y. 34 eur, PZP 7,80 eur mesačne, D. poisťka 5,66 eur mesačne, diaľničná známka 50 eur ročne, 4,17 eur mesačne, domová daň a iné 3,90 eur mesačne, poisťka za dom 5,96 eur mesačne, rezervný fond 100 eur mesačne, nafta 107 eur mesačne, cestovné do práce 35 eur mesačne, prezenty D. 50 eur mesačne. Bolo mu vyplatené odchodné vo výške cca 17 600 eur v roku 2019, ktoré podľa svojho vyjadrenia použil na rekonštrukciu rodinného domu, ktorého je vlastníkom. Za byt v X. platil do októbra 2019, od kedy už túto povinnosť nemá, ale od októbra si platí pôžičku za nábytok vo výške 275,79 eur, pričom uhradiť by mal 12 splátok. Zakúpil si kuchynskú linku a obývaciu stenu. Celková výška úverov je cca 23 000 eur. Otec prispieva na výživu dcéry sumou 135 eur, neskôr 150 eur mesačne po dohode (prehľad uhradeného výživného je uvedený nižšie). Z predložených dokladov je zrejmé, že otec dcére prispieva finančnými prostriedkami nad rámec výživného na narodeniny, sviatky cca sumou od 50 do 100 eur jednorázovo.

Pri určovaní výživného pre navrhovateľku súd zobral do úvahy výdavky otca na výživné pre maloletú D. X. vo výške 200 eur mesačne, náklady za bývanie v Bratislave vo výške 230 eur mesačne, náklady na vodu 16 eur, elektrinu 15,90 eur, plyn 80 eur v rodinnom dome, náklady na cestovné cca 100 eur

mesačne (výpisy z účtov), na cestovné 35 eur, na povinné zmluvné poistenie 7,80 eur. Celková výška výdavkov tak predstavuje sumu 554,70 eur. Pokiaľ by súd zohľadnil aj náklady na úver v celkovej výške 172,60 eur mesačne (44,33 + 21,33+88,22+ 18,72), náklady na zakúpenie kuchyne a obývačky vo výške 275,79 eur, jeho výdavky by sa navýšili o sumu 493,39 eur. Po odpočítaní výdavkov vo výške 554,70 eur a 493,39 eur, ostáva otcovi mesačne suma v roku 2019 1089,41 eur, v roku 2020 suma 924,455 eur, v roku 2021 suma 861,30 eur. Je potrebné podotknúť, že v roku 2019 bolo otcovi vyplatené odchodné vo výške 17 600 eur, čo predstavuje taktiež jeho príjem a okrem toho vyživovacia povinnosť rodičov má prednosť pred ich ostatnými výdavkami. Platenie poistného, rezervného fondu a podobných výdavkov nemôže byť na úkor výživného. Otec si musí svoje výdavky usporiadať tak, aby bol spôsobilý v prvom rade uhrádzať výživné a až následne potom výdavky, ktoré nie je potrebné nevyhnutne vynaložiť. Podporne pri určovaní výživného súd vychádzal z materiálu Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom: „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudu v otázkach výživného na nezaopatřené děti“, podľa ktorého výživné pre navrhovateľku by malo predstavovať 19-25% z čistého príjmu povinného rodiča t.j. v tomto konkrétnom prípade za rok 2019 z čistého príjmu 2 137,50 eur je to suma 406,125 - 534,375 eur, za rok 2020 z čistého príjmu 1 972,545 eur je to suma 374,78 - 493,136 eur, za rok 2021 z čistého príjmu 1 909,39 eur je to suma 362,78 - 477,3425 eur.

25. Z dokladov predložených navrhovateľkou vyplýva, že príjem jej matky bol v roku 2019 vo výške 1 405,304 eur a výdavky vo výške cca 700 eur, za rok 2020 bol príjem matky vo výške 1 748,5025 eur a výdavky cca 796,37 eur, za rok 2021 bol príjem vo výške 1 692,1675 eur a výdavky vo výške cca 870 eur. Z rovnakého hore uvedeného materiálu vyplýva, že pri plnoletej navrhovateľka sa berie zo strany matky miera osobnej starostlivosti vo výške 5%. Vychádzajú z hore uvedeného materiálu by výživné zo strany matky pre navrhovateľku v roku 2019 predstavovalo z čistého príjmu 1 405,304 eur sumu vo výške 267,207 - 351,326 eur, po odpočítaní 5% vo výške 249,641 eur - 333,76 eur, za rok 2020 z čistého príjmu 1748,5225 sumu 332,215 - 437,125 eur, po odpočítaní 5 % sumu 315,605 - 420,51 eur, za rok 2021 z čistého príjmu 1 692,1675 eur sumu 321,041 eur - 423,041 eur, po odpočítaní 5% sumu 305,457 - 406,97 eur. Výživné zo strany matky, by tak pre navrhovateľku malo byť vo výške minimálne 300 - 350 eur mesačne.

Navrhovateľka požadovala sumu 500 eur. Súd zo strany otca určil výživné vo výške 350 eur mesačne od podania návrhu, vychádzajúc z jeho príjmu, výdavkov a podporne z hore citovaného materiálu. Taktiež súd prihliadol na skutočnosť, že matka navrhovateľky podľa rovnakých kritérií ako otec by taktiež mala prispievať na výživu navrhovateľky sumou 300 -350 eur mesačne. Navrhovateľka by tak mala k dispozícii sumu 650-700 eur mesačne, čo podľa názoru súdu postačuje na úhradu všetkých jej výdavkov, vrátane nejakého sporenia. Výživné vo výške 350 eur mesačne súd považuje za primerané odôvodneným potrebám navrhovateľky ako aj schopnostiam a možnostiam otca. Súd preto návrh navrhovateľky v prevyšujúcej časti zamietol.

K výdavkom v čase posledného rozhodnutia navrhovateľka uviedla, že O júna 2008 matka s navrhovateľkou sa odsťahovali od otca navrhovateľky. Za trvania manželstva si rodičia navrhovateľky zakúpili v roku 2006 nový osobný automobil, ktorý si po rozvode nechal otec navrhovateľky. Po rozvode určil otec navrhovateľky, ktorý majetok si môže nechať matka navrhovateľky a taktiež jej matke navrhovateľky polovicu úspor 1 000 eur, viac vraj neušetrili. Počas trvania manželstva si matka navrhovateľky zobrala úver 200 000 Sk na zariadenie bytu. V apríli 2009 si matka navrhovateľky zakúpila osobný automobil za sumu 7805 eur, ktorý splácala po 190,94 eur. Na strane rodičov od poslednej úpravy výživného došlo k zmene príjmu v tom, že príjem otca sa zdvojnásobil a aj príjem matky sa zvýšil minimálne o sumu 500 eur mesačne. Aj zvýšenie príjmu otca oproti poslednej úprave výživného je dôvodom na zvýšenie výživného.

26. Súd určil výživné od podania návrhu od 28.5.2019. Podľa predložených dokladov otec uhradil na výživnom od mája 2019 do decembra 2019 sumu po 135 eur mesačne t.j. sumu 945 eur. V roku 2019 od mája mal uhradiť sumu 2473,33 eur (za dva dni mesiaca máj sumu 23,33 eur - 350 : 100 x 2, za 6-12/2019 sumu 2450 eur (7 x 350). Po odpočítaní uhradeného výživného vo výške 945 eur, ostáva za rok 2019 uhradiť sumu 1 528,33 eur. Za rok 2020 uhradil otec navrhovateľky v januári sumu 200 eur, za 2-5 sumu po 135 eur, za 6-12 sumu po 150 eur. Spolu uhradil na výživnom sumu 1 790 eur, mal uhradiť mesačne po 350 eur t.j. 4 200 eur. Po odpočítaní zaplateného výživného predstavuje dlh sumu 2 410 eur. Za rok 2021 uhradil otec za 1-10 sumu 1 500 eur, mal uhradiť 11 x 350 = 3850 eur. Dlž predstavuje sumu 2 350 eur. Spolu dlh na výživnom predstavuje sumu 6 288,33 eur. Vzhľadom na výšku dlhu a príjmy otca súd uložil otcovi uhradiť dlh na výživnom do 9 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.