

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204077
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820204077.6

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobkyne B. K., narodenej XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX W. O., právne zastúpenej JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1/ O. O., narodenému XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX W. O., 2/ DRIEŇ, spol. s r.o. so sídlom Slanská 36, 049 22 Gemerská Poloma, IČO: 36 579 157, právne zastúpených AK Azariová & Ružbašán Law firm s.r.o. so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam **zastavuje**.

II. Súd **priznáva** žalovanému 1/ a žalovanému 2/ náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že nehnuteľnosti kat. územia W. O., okres P., obec W. O., zapísané na Okresnom úrade Rožňava, katastrálnom odbore zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcela CKN č. 134/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 111 m² doteraz zapísaná pod B2 na mene O. O. v 1/3-ine a na LV č. XXXX ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu parcela EKN č. 31 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m², parcela EKN č. 32 - záhrada o výmere 6 m² a parcela EKN č. 38 - záhrada o výmere 52 m² zapísané pod B1 v celosti na mene O. O., patria do vlastníctva žalobkyne a náhrady trov konania.

2. Dňa 24.06.2021 žalobkyňa navrhla pripustenie pristúpenia ďalšieho subjektu na strane žalovaného po zistení, na základe výpisu z LV kat. územia W. O., že podiel pôvodne vedený v žalobe na žalovaného O. O. v 1/3-ine bol na základe kúpnej zmluvy uzavretej vo forme notárskej zápisnice 186/2021 Nz 10781/2021 na základe V 725/2021 prevedený do vlastníctva spoločnosti DRIEŇ, spol. s r.o. Slanská 36 Gemerská Poloma PSČ: 049 22.

3. Uznesením sp. zn. 6C/42/2020 zo dňa 04.08.2021 súd rozhodol o pripustení pristúpenia ďalšieho subjektu na strane žalovaného a to žalovaného v 2/ rade.

4. Žalobkyňa podaním zo dňa 07.10.2021 oznámila súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu a navrhla aby súd konanie vo veci zastavil a nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu a to s prihliadnutím na jej vek a zdravotné problémy súvisiace s jej vekom, nakoľko je odkázaná na pomoc iných ľudí.

5. Žalovaní podaním zo dňa 20.10.2021 súhlasili so späťvzatím žaloby, avšak navrhli priznať im nárok na náhradu trov konania a to s poukazom na to, že práve žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, pričom obdobne postupovala aj v súdnom konaní 10C/213/2014. Nemožno prihliadať na argumenty žalobkyne pre nepriznanie náhrady trov konania, nakoľko táto si musela byť vedomá svojich pomerov

už v čase podania žaloby, nejde o náhlu zmenu jej pomerov po podaní žaloby, navyše bola v konaní zastúpená právnu zástupkyňou, ktorá je povinná upozorniť svoju klientku na prípadné riziká spojené s podaním žaloby. Nakoľko žalobkyňa sa domáhala určenia vlastníckeho práva na základe skutočností a dokumentov až z roku 1929, žalovaní boli nútení vynaložiť značné náklady na právne služby spojené so skúmaním historických dokumentov za účelom efektívnej obrany voči argumentácii žalobkyne.

6. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Žalovaní so späťvzatím žaloby v celom rozsahu súhlasili.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade mal súd za preukázané, že k späťvzatiu žaloby žalobkyňou došlo bez uvedenia dôvodu, pričom z toho vyplýva, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania a zároveň aj znemožnila súdu prípadnú aplikáciu § 257 CSP, ktorý upravuje moderačné právo súdu, ktoré sa uplatňuje výnimočne, pričom výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ktoré súd za danej situácie nemohol vyhodnotiť. Výnimočnosť môže rovnako spočívať aj v okolnostiach u strán sporu, avšak s poukazom na všeobecnú argumentáciu právnej zástupkyne žalobkyne o pomeroch a veku žalobkyne, ktorá bola navyše v konaní aj právne zastúpená, súd nevzhladol vo vzťahu k žalobkyni okolnosti takej intenzity, ktoré by odôvodňovali aplikáciu § 257 CSP, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.