

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421010229.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní dňa 03.novembra 2021 v Bratislave

### r o z h o d o l :

obžalovaná L. B. : nar.XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom  
Q., U. č. XXX/XX, zamestnaná

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

dňa 11.septembra 2020 v čase okolo 23:30 hod. v Bratislave, na ulici Borskej, na terase podniku „U Aďa“ po predchádzajúcej slovnej výmene pod vplyvom alkoholu fyzicky napadla poškodenú B. N. tým spôsobom, že ju dlaňou pravej ruky udrela do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, čím poškodenej B. N. spôsobila zlomeninu jarmového obkúka vľavo bez posunu, pravdepodobne i traumu hlavy s poruchou vedomia a amnéziou na udalosť, pričom nie je možné vylúčiť i otras mozgu s tým, že prvé dva - tri dni poškodenej trpela závratmi, desať až štrnásť dní bolesťami hlavy a tri týždne bolesťami tváre, s celkovou dobou liečenia štyri až šesť týždňov.

T e d a

-inému úmyselne ublížila na zdraví ,

-2- 2T/46/2021

-na mieste verejnosti prístupnom sa dopustila hrubej neslušnosti tým, že napadla iného

č í m s p á c h a l a

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd u p ú š ť a

od potrestania u obžalovanej.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodení:

-Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, Záhradnícka č. 31, Bratislava

-Všeobecná zdravotná poisťovňa , a.s., Panónska cesta č. 2, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 04, IČO: 35 937 874

so svojím nárokom na náhradu škody sa odkazujú na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na výsluchu vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na výsluchu bola prednesená obžaloba, obžalovaná bola poučená o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Táto urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaná na výsluchu vyhlásila, že je vinná, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.

Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora (§ 257 ods. 5 Tr. por.) súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovanej, že je vinná prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

-3- 2T/46/2021

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaná konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. - pretože táto dňa 11.septembra 2020 v nočných hodinách (okolo 23:30 hod.) v Bratislave na ulici Borská - na terase podniku „U Ad'a“ - teda na mieste verejnosti prístupnom sa dopustila hrubej neslušnosti - najprv išlo o slovnú výmenu názorov medzi ňou a poškodenou a následne došlo k fyzickému útoku - a to konkrétne úderu obžalovanej na poškodenú - ktorá následkom predmetnému úderu - dlaňou pravej ruky obžalovanej spadla na zem. Obžalovaná tak napadla poškodenú a zároveň jej ublížila na zdraví. Predmetným úderom obžalovaná poškodenej spôsobila zlomeninu jarmového oblúka vľavo bez posunu, pravdepodobne traumou hlavy s poruchou vedomia a amnéziou. Pokiaľ išlo o poškodenú táto trpela závratmi prvé dva - tri dni, následne po dobu desať - štrnásť dní mala bolesti hlavy a tri týždne bolesti tváre. Celková doba liečenia bola štyri - šesť týždňov.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. od potrestania páchatela prečinu, ak ním nebola spôsobená smrť alebo ťažká ujma na zdraví, možno upustiť, ak páchatel priznal spáchanie prečinu, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave a ak vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život páchatela možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Súd uznáva, že činom obžalovanej boli spôsobené predmetné žalované prečiny po stránke formálnej ako i materiálnej. Na druhej strane súd musí na každé jedno protiprávne konanie pozerať individuálne. Zo strany obžalovanej išlo o prvý takýto exes, ktorý je protiprávny. Pred spáchaním skutku, ale i po jeho dokonaní viedla riadny život. Pokiaľ ide o odpis registra trestov tento je bez záznamu. Obdobne je tomu i v evidencii priestupkov. Obžalovaná je riadne zamestnaná od 09.septembra 2010 u jedného zamestnávateľa - čo bolo preukázané z lustrácie Sociálnej poisťovne, ako i z jej výpovede počas dokazovania.

Po celý čas dokazovania vypovedala, že spáchanie skutku ju úprimne mrzí - o čom súd nepochyboval. Nemal za to, že by z jej strany išlo o formálne vyhlásenie. Predmetnej poškodenej, ktorá bola prítomná počas hlavného pojednávania sa riadne ospravedlnila.

Z uvedeného teda vyplýva, že dodržiavala a aj dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnila a plní si svoje

-4- 2T/46/2021

povinnosti voči štátu aj voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v bydlisku, nedopúšťa sa iných deliktov a trestných činov. Súd tak mohol vo vzťahu k jej osobe uviesť, že pred spáchaním žalovaného skutku viedla riadny život (§ 36 písm. j/ Tr.zák.). K predmetnému spáchanému skutku sa priznala a tento úprimne oľutovala. Táto ľútosť nebola len formálnym vyhlásením, ale jej skutočným vnútorným postojom k spáchanému prečinu (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Poškodenej sa verejne na hlavnom pojednávaní ospravedlnila.

Keďže obžalovaná sa priznala ku spáchaniu svojho protiprávneho konania, toto úprimne ľutovala, prejavila účinnú snahu po náprave - už aj tým, že poškodenej sa riadne verejne ospravedlnila, vzhľadom na i na povahu predmetného prejednávaneho činu a jej doterajší život - predmetné prejednanie veci pred súdom postačilo na jej nápravu.

Súd mal za to a plne dostačujúce, že to čo uviedla obžalovaná - že skutočnosť, že bola v pozícii obžalovanej bolo pre ňu najväčším trestom a v živote už nič takéto nespraví - bolo pre obžalovanú dostatočným mementom - aby sa do budúcnosti podobným situáciám vyvarovala.

K náprave obžalovanej postačilo podľa názoru súdu, že sa viedlo voči nej trestné stíhanie, vec sa prejednála pred súdom a negatívne sa zhodnotilo jej konanie, čo i sama obžalovaná priznala. Nebolo nutné ukladať trestu.

Uloženie trestu by podľa názoru súdu bolo vo vzťahu k obžalovanej neprimerane prísny potrestaním.

Preto súd vo veci aplikoval ustanovenie § 40 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a vo vzťahu k obžalovanej upustil od potrestania.

Z predmetného dokazovania, ktoré bolo v predmetnej veci vykonané - ako z výsluchu obžalovanej, ale i z výsluchu samotnej poškodenej bolo preukázané, že obe pri dokonaní predmetného skutku boli pod vplyvom alkoholických nápojov.

Súd z predmetného dôvodu preto oboch poškodených - ktorí si uplatňovali škodu v súvislosti s trestným činom podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislava-ve, prostredníctvom tunajšieho súdu.