

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 81P/132/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124217212
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124217212.2

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX a otca C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, obaja pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, na návrh navrhovateľov: F. G., nar. XX.X.XXXX a H. G., nar. X.X.XXXX, obaja bytom E. I. XX, za účasti poručníka maloletého Obec D., D. XXX, v konaní o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým zveruje maloletého A. B. nar. X.X.XXXX do dočasnej starostlivosti navrhovateľov F. G., nar. XX.X.XXXX a H. G., nar. X.X.XXXX, obaja bytom E. I. XX.

Určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia podali dňa 11.9.2024 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnili tým, že maloletý bol zapísaný do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť dňa 26.4.2018. Ako žiadatelia sú navrhovatelia zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi odo dňa 10.4.2024. Dňa 3.5.2024 im boli podané všetky dostupné informácie o maloletom. Dňa 19.4.2024 im Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým v ich domácom prostredí, na základe ktorého sa uskutočnili ich vzájomné stretnutia v Centre pre deti a rodiny Gelnica

Navrhovatelia sú manželia, bývajú v rodinnom dome, ktorý pozostáva z troch izieb a kuchyne. Navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti Zdroj zemplin s.r.o., navrhovateľka je nezamestnaná. Maloletého si počas interakcií obľúbili, na jeho príchod sa pripravujú a plánujú sa prispôbiť potrebám dieťaťa.

3. Z Rozhodnutia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 10.4.2024 o zápise navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi alebo osvojiteľmi, rodného listu maloletého, správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.4.2024 – súhlas s nadviazaním osobného vzťahu, sobášneho listu navrhovateľov, výpisov z katastra nehnuteľností, lekárskeho potvrdenia navrhovateľov, výpisu z registra trestov navrhovateľov a dohody o pracovnej činnosti navrhovateľa súd zistil, že tieto listiny potvrdzujú skutočnosti uvedené v návrhu navrhovateľmi.

4. Zo správy o prešetrení pomerov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 19.9.2024 súd zistil, že navrhovatelia obývajú rodinný dom s prístavbou a rozľahlou záhradou. V dome je zapojená elektrina, plyn a voda je dostupná zo studne, súčasťou domu je aj sanita v prednej časti domu, ako aj v jej

prístavbe. Zariadenie jednotlivých miestností domu je štandardné, uspokojené potrebám jednotlivých členov rodiny. Navrhovatelia obývajú prednú časť domu, kde je detská izba, ktorá je pripravená pre príchod dieťaťa do domácnosti, v izbe je nábytková zostava, rozťahovací gauč, hračky, TV, písací stôl so stoličkou. Izba je pekne zariadená novým zariadením, avšak je prechodovou miestnosťou do prístavby domu, ktorá slúži výlučne pre potreby syna J. a jeho rodiny. Poriadok a čistota miestností domu sú udržiavané na veľmi dobrej úrovni, rovnako ako aj dvor a okolie domu.

Žiadateľka je nezamestnaná, dlhodobo vedená na úrade v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Žiadateľ toho času pracuje vo firme H. K. v H., pracuje ako pomocník v murárstve, jeho príjem činí okolo 1400 Eur mesačne, tiež je poberateľom invalidného dôchodku v sume 250 eur.

Manželia Sliškoví, uzavreli manželstvo dňa 17.01.1994 a predchádzalo mu spoločné spolužitie, z ktorého sa im 19.12.1993 narodila dcéra H. G.. Dňa 13.05.1996 sa im narodil syn J.. Dnes sú spolu v manželstve už 30 rokov. Javí sa, že žiadateľka je silno orientovaná na rodinný život, v rebríčku jej životných hodnôt je rodina najdôležitejšia a fungovaniu rodiny podriaďuje aj svoje záľuby, ktoré sa orientujú na domácnosť, dom a záhradu.

Interakciou s maloleťým bol krátkodobý pobyt maloleťého A. v domácnosti navrhovateľov od 17.5.2024-20.5.2024 následne od 31.5.2024-03.06.2024 a 13.7.2024 do 25.7.2024. Toho času je maloleťý A. naspäť v L. M.. Zo stanoviska určeného ÚPSVaR Košice je zrejme, že interakcie mali pozitívny priebeh.

Maloleťý A. si na nové prostredie postupne zvyká, teší sa pozornosti všetkých členov domácnosti. Maloleťý A. je v rodine pozitívne prijímaný aj biologickým plnoletým synom, ktorý má taktiež zverené mal. dieťa v pestúnskej starostlivosti a jeho biologickými deťmi. Navrhovateľka uviedla, že mal. A. je poslušný chlapec, ktorý ich rešpektoval, nemali s ním žiadne problémy, jedlo pekne prijímal, chutilo mu a počas noci jeho spánok bol kludný a spokojný. Menovaná taktiež uviedla, že mal. A. so synovými deťmi mal veľmi dobrý vzťah, počas leta sa radi hrali vonku s loptou alebo v detskej izbe. Maloleťý A. má v obci E. I. N.XXX v rodine G. svojich biologických súrodencov O. B., nar. X.X.XXXX a P. B., nar. XX.X.XXXX, ktorí sú zverení v pestúnskej starostlivosti.

Navrhovatelia sú schopní vytvoriť maloleťému A. primerané životné podmienky ako primeraný komfort, bezpečie, prístup ku vzdelaniu a spoločnosti. Navrhovatelia G. absolvovali prípravu na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Michalovce. Odborný tím v čase prípravy nezaznamenal u navrhovateľov o zverenie maloleťého A. do pestúnskej starostlivosti rizikový faktor, ktorý by naznačoval možné nedostatky v ich spôsobilosti postarať sa a vychovávať dieťa a tým mu zabezpečiť patričnú ochranu a výživu.

Matka maloleťého C. B., nar. XX.XX.XXXX, býva momentálne na adrese D. XXX so svojim druhom : E. B. – Q., nar. XX.XX.XXXX. Predtým bývala so svojim druhom pánom K. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Bývanie je bývala škôlka a obývajú pivničné priestory. V domácnosti nemajú elektrinu, nakúpili však nábytok nakoľko má na mal. deti po pánovi D., vybavený sirotsky dôchodok pre jej maloleté deti. Podľa slov terénneho pracovníka v obci D., je pani B. monitorovaná a momentálne s ňou nemajú žiadny problém.

Otec detí pán C. E., nar. XX.XX.XXXX obýva jednoizbovú chatrč v obci D. a jeho pomery ani podmienky sa nezmenili.

Na základe týchto skutočností úrad považuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a odporúča, aby bolo maloleté dieťa neodkladne zverené do starostlivosti navrhovateľov.

5. Z pripojených spisov Okresného súdu Košice - okolie súd zistil, že v konaní K3-9P/376/2017 bola u maloleťého nariadená ústavná starostlivosť.

V konaní K3-9P/147/2018 bola u maloleťého vyhlásená osvojiteľnosť.

V konaní K3-19P/292/2019 boli rodičia maloleťého pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností a za poručníka maloleťému bola ustanovená obec D..

6. Z vyjadrenia L. M. zo dňa 19.9.2024 súd zistil, že s maloletým sa o situácii opakovane rozprávali, rozprávali sa s ním aj po každom návrate z pobytu u rodiny, pričom majú za to, že maloletý má s rodinou vypestovaný dobrý vzťah a na pobyty chodí rád. Maloletý veľmi túžil po rodine, v ktorej by mohol byť umiestnený. Zároveň ide o rodinu, kde v širšej rodine sú umiestnený jeho bratia O. a P., ktorí žijú na rovnakej ulici ako navrhovatelia. Taktiež plnoletá dcéra navrhovateľov prejavila záujem a v súčasnosti prebieha interakcia so sestrou maloletého G., s ktorou bol maloletý umiestnený v CDR a s ktorou si bol veľmi blízky. V prípade úspešnosti tohto procesu by mal. G. bola umiestnená v susedstve A., a teda nedošlo by k pretrhnutiu súrodeneckých väzieb, keďže všetky štyri deti by boli umiestnené v rámci jednej širšej rodiny vo vzájomnom susedstve.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi v prípade, ak tento rýchly zásah súdu je vzhľadom na okolnosti veci nevyhnutný. Keďže jeho podstatou je zasiahnuť rýchlo a zabrániť hroziacej ujme, resp. nebezpečenstvu, súd pri ňom nevykonáva dokazovanie vo veci, len skúma, či sú dané podmienky na uplatnenie tohto inštitútu a či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

Napriek citovanému súd vo veci vykonal čiastočné dokazovanie, a to šetrenie pomerov na strane maloletého a navrhovateľov úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, keďže ide o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd vyjme maloletého z prostredia ústavnej starostlivosti a zverí ho fakticky do starostlivosti inej osoby, ktorá s ním nie je v príbuzenskom pomere, a teda o závažný zásah do pomerov maloletého. Na základe tohto šetrenia boli tvrdenia navrhovateľov o tom, že spĺňajú podmienky na zverenie maloletého, ako aj o tom, že medzi nimi doposiaľ prebehlo niekoľko interakcií s pozitívnym výsledkom preukázané ako pravdivé.

Uvedenými šetreniami má súd za preukázané, že na strane navrhovateľov sú splnené podmienky na dočasné zverenie im maloletého do osobnej starostlivosti. Má za to, že sú splnené aj podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to že je potrebný bezodkladný zásah súdu do situácie maloletého vo forme vyňatia ho z ústavnej starostlivosti a zverenia do starostlivosti jednej referenčnej osoby. Iné formy náhradnej starostlivosti majú prednosť pred starostlivosťou ústavnou, a to z dôvodu, že starostlivosť jednej osoby, na ktorú sa maloleté dieťa naviaže predstavuje pre neho neoceniteľný benefit vo vývoji, kde je rozhodujúce aj časové hľadisko. K takémuto kroku je nevyhnutné (ak to podmienky dovoľujú) pristúpiť čo najskôr a umožniť maloletému rozvíjať sa v prirodzenom prostredí a budovať svoj vzťah s potenciálnym budúcim opatrovateľom.

Striedanie domácich prostredí a osôb, ktoré by sa o maloletého starali nepovažuje súd už za nevyhnutné, nakoľko navrhovatelia splnili všetky podmienky stanovené zákonom na to, aby sa mohli uchádzať o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti.

Na základe uvedeného súd usúdil, že v danom prípade existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa na vyriešenie otázky jeho dočasnej starostlivosti, ako aj na zastabilizovanie jeho výchovného prostredia a preto rozhodol, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu (§ 376 CMP).