

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 14Sa/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019200867
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Koyšová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:1019200867.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. M. R. Q. XXX/XX, XXX XX P., právne zastúpený: JUDr. U. F. - advokát, so sídlom Y. X. XXXX/XX, XXX XX T. O., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXX-X/XXXX-BA zo dňa 16. apríla 2019, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 524,53 Eur prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu - JUDr. U. F. - advokát, so sídlom Y. X. XXXX/XX, XXX XX T. O., G.: XX XXX XXX na účet IBAN: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Krajského súdu Trenčín pod č. k. 14Sa/31/2021-68 zo dňa 23.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2021, súd zrušil rozhodnutie žalovaného Sociálnej poisťovne, č. XXXXX-X/XXXX-BA zo dňa 16. apríla 2019 a rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXXXX-XX/XXXX-BA zo dňa 19. novembra 2018 a vec vrátil I. stupňovému správnomu orgánu na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Právny zástupca žalobcu si podaním doručeným správnomu súdu dňa 02.11.2021 vyčíslil náhradu trov konania v sume 1.010,92 Eur. Trovy vyčíslil za právne zastúpenie za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia - 163,33 Eur, písomná žaloba - 163,33 Eur, účasť na pojednávaní - 181,17 Eur), náhradu za stratu času Dolný Kubín - Trenčín - a späť - 12 polhodín + cestovné v sume 86,70 Eur + 20 % DPH.

3. Podľa § 163 SSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

4. Podľa § 167 ods. 1 SSP, správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

5. Podľa § 175 ods. 2 SSP o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 176 ods. 1 SSP, ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

7. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“).

8. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len citovaná vyhláška), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa Správneho súdneho poriadku. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

9. Podľa § 13a ods. 1 písm. a), b), e) citovanej vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri.

10. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu stratu času.

11. Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

12. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

13. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 283/2002 Z.z.“), tento zákon upravuje aj poskytovanie náhrad osobám, o ktorých to ustanovuje osobitný predpis (vyhláška č. 655/2004 Z. z.).

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

16. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z. sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia.

17. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z. z. náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len „technický preukaz“).

18. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z. z. cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejma súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len „doklad o kúpe“). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len „štatistický úrad“).

19. Podľa § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 143/2019 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,193 eura.

20. Súd pri rozhodovaní o výške náhrady trov konania vychádzal tiež z obsahu súdneho spisu. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná v súlade s citovanou vyhláškou. Právny zástupca žalobcu uskutočnil celkom 3 úkony právnej služby, a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 24.06.2019 (§ 13a ods.1 písm. a) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 75,38 Eur (§ 11 ods. 4 druhá veta citovanej vyhlášky),

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - písomná žaloba zo 75,38 Eur (§ 11 ods. 4 druhá veta citovanej vyhlášky),

- účasť na pojednávaní dňa 23.08.2021 (§ 13a ods. 1 písm. e) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške 83,62 Eur (§ 11 ods. 4 druhá veta citovanej vyhlášky),

Odmena tak spolu predstavuje sumu 234,38 Eur.

K úkonom patrí paušálna náhrada za 2 úkony v roku 2019 á 9,80 Eur = 19,60 Eur a za 1 úkon v roku 2021 po 10,87 Eur, (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Paušálna náhrada tak predstavuje sumu 30,47 Eur. Spolu náhrada trov právneho zastúpenia prestavuje 234,38 Eur + 30,47 Eur = 264,85 Eur + 20 % DPH = 317,82 Eur.

Cestovné výdavky podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

Základná náhrada za najazdené km 55,20 Eur

Náhrada za spotrebované pohonné látky..... 24,67 Eur

Dolný Kubín - Trenčín a späť dňa 23.08.2021 - 286 km / spotreba 6,9 litra / pri cene nafty 1,25 Eur/liter - 79,87 Eur

Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

Dolný Kubín - Trenčín a späť - 7 začatých polhodín a 18,12 eur (úkon zo dňa 23.08.2021) - 126,84 Eur

21. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na krajskom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil,

že tento si trovy právneho zastúpenia vyčísľil nesprávne. Právny zástupca žalobcu určil

výpočtový základ - § 11 ods. 4 prvá veta citovanej vyhlášky t. j. 166,33 Eur - rok 2019 a 181,17 Eur - rok 2021 - 1/6 výpočtového základu, avšak na toto konanie sa vzťahuje výpočtový základ podľa §

11 ods. 4 druhá veta citovanej vyhlášky t. j. 75,38 Eur - rok 2019 a 83,62 Eur - rok 2021 - 1/13 výpočtového základu. Súd uvádza, že v dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu podľa § 11 ods. 4 druhá veta. Vzhľadom na to, že právny zástupca žalobcu nedoložil k vyčísleniu trov konania žiadny doklad o kúpe pohonnej látky, ktorý by preukazoval reálnu cenu pohonnej látky v čase realizácie cesty za účelom účasti na pojednávaní, krajský súd použil na výpočet

cestovných výdavkov cenu pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na predmetnú cestu zistenú štatistickým úradom. Žalobcovi z uvedeného dôvodu patrí za cestu ich právneho

zástupcu z Dolného Kubína do Trenčína a späť v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 23.08.2021 základná náhrada spolu za 286 km jazdy. Žalobcovi patrí náhrada za stratu času - v trvaní jednej cesty - 1 hodina 45 minút, spolu za cestu tam a späť - 3 hodiny 30 minút, čo je 7 pol hodín straty času. Keďže právny zástupca žalobcu je registrovaným platiteľom dane

z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“), tak krajský súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal k jednotlivým úkonom právnej služby aktuálnu sadzbu DPH vo výške 20 % (§ 27 zákona o DPH). Žalobcovi patria trovy konania spolu v sume 524,53 Eur.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona (SSP) aj podzákonného právneho predpisu (vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.) rozhodol krajský súd o výške náhrady trov konania na krajskom súde tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom ako prijímateľa náhrady trov konania určil advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. b) SSP).

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému vyšším súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 152 ods. 1 SSP v spojení s § 154 SSP). O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 159 ods. 1 SSP).

V sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie doručené sťažovateľovi, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny a návrh výroku rozhodnutia (§ 155 SSP).