

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11T/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011250  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121011250.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovanej S. X. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na hlavom pojednávaní dňa 03.11.2021

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

S. X., nar. XX.XX.XXXX v G., trvalé bytom G. XX/X,

G.sa uznáva za vinnú, že

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.05.2020, sp. zn. 1T/1/2018, právoplatným dňa 13.05.2020 jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon mala na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.08.2020, sp. zn. 1T/1/2018, právoplatným dňa 26.08.2020 nastúpiť do 13.11.2020, pričom uznesenie prevzala 02.09.2020, na tento bez udania dôvodu nenastúpila,

teda

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchala

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanú na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Odôvodnenie

Súd na hlavom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania postupom podľa § 285 ods. 4 Tr. por. a postupom podľa § 269 Tr. pol. sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.05.2020, sp. zn. 1T/1/2018, s uznesením Okresného súdu Bratislava V o povolení odkladu výkonu trestu vo veci 1T/1/2018, s nariadením výkonu trestu uloženého vo veci 1T/1/2018, s príkazom na dodanie obžalovanej do výkonu trestu odňatia slobody uloženého vo veci 1T/1/2018 a so správami na obžalovanú.

Hlavné pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti obžalovanej za splnenia všetkých zákonných podmienok stanovených v ustanovení § 252 ods. 2 Tr. por. O možnosti hlavné pojednávanie vykonať v neprítomnosti bola obžalovaná poučená v predvolaní na hlavné pojednávanie, ktorej jej bolo postupom podľa § 66 ods. 3 Tr. por. do vlastných rúk doručené dňom 20.10.2021, tzn. včas.

Vina obžalovanej, ktorá využila svoje zákonné právo a odoprela k veci vypovedať, bola bez rozumných pochybností preukázaná listinnými dôkazmi. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.05.2020, sp. zn. 1T/1/2018, právoplatným dňa 13.05.2020 bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne, ktorého výkon bol obžalovanej nariadený dňa 28.07.2020, pričom obžalovaná ho mala nastúpiť zo slobody najneskôr do 13.08.2020. Následným uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.08.2020, sp. zn. 1T/1/2018 bol obžalovanej povolený odklad

nástupu výkonu trestu do 13.11.2020, pričom toto uznesenie jej bolo doručené do vlastných rúk dňa 02.09.2020. Do 13.11.2020 obžalovaná výkon uloženého trestu svojvoľne nenastúpila, čo viedlo Okresný súd Bratislava V dňa 16.02.2021 k vydaniu príkazu na jej dodanie do výkonu trestu.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, tento napĺňa zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a dopustila sa ho obžalovaná S. X.Š. ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Z dokazovania k výroku o treste vyplynulo, že obžalovaná X. je 11-krát súdne trestaná špeciálna recidivistka majetkovej trestnej činnosti, ktorej bol doposiaľ už 7-krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody - naposledy pred spáchaním prejednávaneho skutku vykonala nepodmienečný trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dňa 25.06.2017. Je vhodné doplniť, že obžalovaná bola dňa 28.11.2017 Okresným súdom Nitra podmienčne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, pričom jej bola uložená skúšobná doba 3 roky a 6 mesiacov s tým, že Okresný súd Nitra dňa 06.08.2021 rozhodol o osvedčení sa menovanej v skúšobnej dobe. Napriek tomu, že sa menovaná v skúšobnej dobe osvedčila je nutné skonštatovať, že prejednaný skutok spáchala počas jej plynutia. Aktuálne prejednaná trestná činnosť nie je vo viacčinnom súbehu s trestnou činnosťou, pre ktorú bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.05.2020, sp. zn. 1T/1/2018 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.05.2021, sp. zn. 3T/65/2018, preto v prípade obžalovanej prichádzalo do úvahy jedine ukladanie samostatného trestu.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovanej, následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom v podobe záujmu spoločnosti na riadnom výkone súdnych rozhodnutí, na úmyselné zavinenie obžalovanej (priame), na absenciu poľahčujúcich okolností, existenciu pridržujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovanej a možnosti jej nápravy vo vzťahu k čomu majú nepochybný význam predovšetkým údaje vyplývajúce z odpisu jej registra trestov rozvedené už vyššie. Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu. Vychádzajúc zo zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. pot. súd v prípade obžalovanej, u ktorej nerešpektovanie zákona vonkoncom nepredstavuje iba ojedinelý exces v inak riadne vedenom živote, dospel k záveru o potrebe uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na ktorého výkon ju zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia obligatórne podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý následok za spáchanú protiprávnu činnosť, ktorý je zároveň spôsobilý dosiahnuť účel trestu tak z hľadiska individuálnej, ako i generálnej prevencie trestu. Iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody by v prípade obžalovanej nedosiahol svoj účel, čo vyplýva už len zo skutočnosti, že menovanú od svojvoľného ignorovania povinnosti podrobiť sa právoplatnému súdному rozhodnutiu neodradila ani v tom čase plynúca skúšobná doba podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Uvedená skutočnosť už sama o sebe čo to napovedá o osobe obžalovanej jej hodnotovom nastavení a stupni kriminálneho narušenia jej osoby.

Súd záverom dodáva, že vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., pretože stupeň závažnosti činu je zjavne vyšší ako nepatrný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.