

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3T/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620010022  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620010022.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca A.. A. O., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. novembra 2021, v trestnej veci proti obž. M. C., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

M. C. nar. XX.XX.XXXX v Stropkove,  
trvale bytom Stropkov, S. F. XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 02.08.2019 v čase o 02:04 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Mondeo, evidenčné číslo XTXXXXX po Ul. Kukučínovej v meste Stropkov, kde bol následne zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Stropkov, pričom pri kontrole bolo zistené, že vozidlo viedol s hladinou 0,73 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čím tak svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d/, v nadväznosti na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Jindřichově Hradci, sp.zn. 7T/151/2011, zo dňa 06.03.2013, právoplatný dňa 06.03.2013, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Trestného zákonníku a bol mu za to okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 (dvoch) rokov a právoplatným trestným príkazom Okresného súdu v Jablonci nad Nisou, sp.zn. 4T/151/2015, zo dňa 07.12.2015, právoplatný dňa 12.02.2016, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákonníku a bol mu za to okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 (dvoch) rokov,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona bez zistenia pohľadujúcich a priťažujúcich okolností trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/, ods. 7 Trestného zákona a s použitím § 7b ods. 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal na tunajší súd dňa 21.1.2020, sp. zn. Pv 247/19/7712 obžalobu na obvineného M. C. a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 02.08.2019 v čase o 02:04 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Mondeo, evidenčné číslo XTXXXXX po Ul. Kukučínovej v meste Stropkov, kde bol následne zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Stropkov, pričom pri kontrole bolo zistené, že vozidlo viedol s hladinou 0,73 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čím tak svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d/, v nadväznosti na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Súd doručil obžalovanému obžalobu spolu s vydaným trestným rozkazom, voči ktorému obžalovaný včas podal odôvodnený odpor. Následne súd určil termín hlavného pojednávania na deň 3.11.2021, pričom predvolanie na hlavné pojednávanie spolu s výzvou na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov podľa § 240 ods. 3 Tr. poriadku, bolo obžalovanému doručené do vlastných rúk dňa 12.10.2021. V predvolaní na hlavné pojednávanie bol obžalovaný poučený o možnosti konať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 a 3 Tr. poriadku. Obžalovaný sa napriek riadnemu predvolaniu a poučeniu na hlavné pojednávanie nedostavil a v deň konania hlavného pojednávania o 12.15 hod. telefonicky oznámil, že sa nemôže dostaviť na hlavné pojednávanie z dôvodu, že je po operácii srdca a zdravotný stav mu v najbližšom polroku nebude umožňovať, aby sa dostavil na hlavné pojednávanie do Svidníka. Súčasne uviedol, že súhlasí, aby súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 3.11.2021 v jeho neprítomnosti. Preto súd po súhlase prokurátora vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 a 3 Tr. poriadku.

Následne súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania a prečítaním listinných dôkazov a to: záznam o skutku na úseku cestnej dopravy, úradný záznam hliadky OO PZ Stropkov, zápisy o dychových skúškach, certifikát o overení, odpis registra trestov, lustrácia v systéme AVÍZO, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, trestní príkaz Okresného súdu Jablonec nad Nisou, rozsudok Okresného súdu Jindřichův Hradec, lustrácia v ECRIS, charakteristiky na obžalovaného, výpis z EKV a odpor obvineného.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 2.8.2019 uviedol, že sa cíti byť nevinný, nič nespáchal a v prípade iného poškodenia alebo ublíženia niekomu je si vedomý svojej zodpovednosti. V tomto prípade je si vedomý svojho trestného stíhania, aj keď v malej miere. Dodal, že osobné motorové vozidlo Ford Mondeo, EČ: XTXXXXX patrí jeho priateľke D. O. zo Stropkova, ktorá s ním pracuje a žije na ubytovni v časti Praha - Barrandov. Na záver uviedol, že mu je ľúto čo stalo, ale aj keď bol pod vplyvom alkoholu nikomu žiadnu škodu nespôsobil.

Zo záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy, ktorý bol spísaný Obvodným oddelením PZ Stropkov, odbor poriadkovej polície dňa 2.8.2019 vyplýva, že vodič M. C. viedol osobné motorové vozidlo Ford Mondeo, evidenčné číslo XTX XXXX, dňa 2.8.2019 o 02.04 hod. po ulici Kukučínovej v meste Stropkov, kde bol hliadkou OO PZ zastavený a po poučení mu bola dychovou skúškou nameraná hodnota 0,73 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čím porušil § 4 ods. 2 písm. d/ zákona č. 8/2009 Z.z. Vyšetrenie vodiča na zistenie alkoholu bolo vykonané prístrojom typu ALCOQUANT 6020 plus, evidenčné číslo A409742. M. C. podal pritom vysvetlenie v tom zmysle, že si neuvedomil svoje konanie a je mu to ľúto. Vyššie popísané skutočnosti sú tiež zrejmé zo záznamu spísaného hliadkou v zložení nstržm. P.. Z. T. a

nstržm. Z.. R. O., ktorá obžalovaného zastavila a podrobila ho orientačnej dychovej skúške. Opakovaná dychová skúška bola obžalovanému vykonaná v čase o 02.24 hod., pričom mu bola nameraná hodnota 0,72 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu. Namerané hodnoty etanolu vo vydychovanom vzduchu vo vzťahu k obžalovanému sú potvrdzované aj zápsmi o dychovej skúške (čl. 47 spisu), pričom ide o výstup z tlačiarne elektronického merača alkoholu evidenčné číslo Alcoquant 6020 plus, A 409742, číslo merania: 1421 a 1423. Použitý analyzátor dychu bol overený dňa 13.5.2019 s platnosťou overenia do 13.11.2019, o čom svedčí Certifikát o overení č. 0925/321.08/19.

Z prečítaného rozsudku Okresného súdu v Jindřichově Hradci, sp.zn. 7T/151/2011, zo dňa 06.03.2013, právoplatný dňa 06.03.2013, vyplýva že obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 Trestného zákonníku pre skutok zo dňa 27.8.2011, kedy v čase o 03.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo po ceste I. triedy po požití alkoholu, pričom mu vykonanou dychovou skúškou bola nameraná v dychu hodnota alkoholu 1,94 g/kg o 03.05 hod., 1,90 g/kg o 03.10 hod. a 1,87 g/kg o 03.24 hod., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 20.000,- Kč (40 denných sadzieb vo výške 500,- Kč), náhradný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 (dvoch) rokov.

Z trestného príkazu Okresného súdu v Jablonci nad Nisou, sp.zn. 4T/151/2015, zo dňa 07.12.2015, právoplatný dňa 12.02.2016, potom vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákonníku pre skutok zo dňa 21.11.2015, kedy v čase o 01.34 hod. ako vodič osobného motorového vozidla spôsobil dopravnú nehodu tým, že vozidlom vyšiel mimo vozovku, narazil ľavou prednou časťou vozidla do zvislej dopravnej značky a následne vozidlo odstavil na blízkom parkovisku, kde bol policajnou hliadkou podrobený dychovej skúške, pričom mu dňa 21.11.2015 v čase o 02.31 hod. bola nameraná hodnota 2,20 g/kg alkoholu v krvi a pri opakovanej skúške o 02.37 hod. hodnota 2,08 g/kg alkoholu v krvi. Za uvedený skutok mu bol uložený trest odňatia slobody v dĺžke 7 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v dĺžke 18 mesiacov. Okrem tohto mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 (dvoch) rokov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol jedenkrát postihnutý za priestupok, keď sa dňa 4.1.2018 dopustil porušenia verejného poriadku a bola mu za to uložená pokuta vo výške 10,- eur.

Obžalovaný má tiež celkovo 14 záznamov v odpise registra trestov, pričom však 11 z týchto odsúdení, v rámci ktorých boli obžalovanému ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, spadá do obdobia pred rokom 2000, teda takmer 20 rokov pred spáchaním predmetného skutku. V prípade posledných troch odsúdení sa jedná o odsúdenia súdmi Českej republiky, a to vyššie uvedené odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Jindřichův Hradec sp.zn. 7T/151/2011 a trestným príkazom Okresného súdu v Jablonci nad Nisou sp.zn. 4T/151/2015 pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a tiež odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Jablonec nad Nisou zo dňa 4.3.2015, sp.zn. 3T/218/2014, pre trestný čin výtržníctva na obecne prospešné práce vo výmere 100 hodín, pričom trest bol vykonaný dňa 8.6.2015. Podľa európskeho informačného systému registra trestov ECRIS, aj pokiaľ ide o dve odsúdenia v ČR za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, obžalovaný uložené tresty vykonal, resp. sa osvedčil v skúšobnej dobe.

Mesto Stropkov podalo na obžalovaného len všeobecnú správu.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Potrestá sa za to odňatím slobody až na jeden rok.

Návykovou látkou sa na účely Trestného zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávací schopnosti, alebo sociálne správanie (§ 130 ods. 5 Tr. zákona).

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zákona, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 438e Tr. zákona, na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1. januárom 2013.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a/ Tr. zákona, súd uloží trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, hoci už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený.

Podľa § 61 ods. 7 Tr. zákona, na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 nemá vplyv zahladenie odsúdenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Zo záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy, zo záznamu zasahujúcej policajnej hliadky i zo zápisov o dychových skúškach je dostatočne preukázané, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu v čase, keď mal 0,73 mg/l etanolu v dychu, čo je viac ako jedno promile alkoholu v krvi (tomu zodpovedá hodnota 0,4762 mg/l etanolu v dychu). Obžalovaný bol v čase skutku ovplyvnený alkoholom v takej miere, ktorá už prekročila hraničnú hodnotu 0,4762 mg/l alkoholu v dychu. V zmysle ustálenej súdnej praxe, vychádzajúc tiež z poznatkov lekárskej vedy, ide o stav vylučujúci spôsobilosť vykonávať činnosť - riadenie motorového vozidla bez toho, aby tým vodič neohrozil ostatných účastníkov cestnej premávky. Napokon aj sám obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní potvrdil, že bol pod vplyvom alkoholu, aj keď zdôraznil, že svojim konaním nikomu neublížil ani nespôsobil žiadnu škodu.

V súvislosti s touto obranou obžalovaného súd uvádza, že prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky je ohrozovacím trestným činom a pre naplnenie skutkovej podstaty tohto prečinu stačí samotné ohrozenie záujmov chránených Trestným zákonom, teda nemusí prísť ku vzniku poruchy na objekte, ako v prípade iných trestných činov. Objektom tohto trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Na naplnenie znakov tohto trestného činu je nutné také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktoré vylučuje spôsobilosť vykonávať takéto zamestnanie alebo inú činnosť. Zákon má na mysli takú činnosť, ktorá pre svoj bezpečný výkon vyžaduje sústredenú pozornosť, pohotovosť aj správnosť reakcií, pričom aj menšie oslabenie týchto schopností vyvoláva ohrozenie zákonom chránených záujmov. Takouto činnosťou bez pochyby je aj vedenie motorového vozidla. Z hľadiska subjektívnej stránky išlo u obžalovaného o úmyselné zavinenie, keď svojim konaním chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone ohroziť záujem ním chránený. Úmysel obžalovaného možno vyvodiť aj zo skutočnosti, že už bol za taký čin dvakrát odsúdený v Českej republike.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je zistenie, že okrem formálnych znakov prečinu, napĺňa konanie obžalovaného aj materiálnu stránku prečinu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona. Teda, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť vyššia než nepatrná (materiálny korektív). V predmetnej trestnej veci mal súd naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona preukázané predovšetkým z hroziaceho následku konania obžalovaného, ktorý vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takúto činnosť, mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obžalovaný konal v priamom úmysle potom, čo bol za rovnaké konanie dvakrát odsúdený v ČR.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania síce vyplýva, že je mu ľúto toho, čo sa stalo, ale ďalej uvádzal, že aj keď bol pod vplyvom alkoholu, nikomu neublížil ani nespôsobil žiadnu škodu, preto sa cíti byť nevinný. Z uvedeného dôvodu nebolo možné priznať obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Aj keď z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 14-krát odsúdený, neprihliadal súd na tieto odsúdenia ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Celkovo 11 odsúdení, v rámci ktorých boli obžalovanému ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, spadá totižto do obdobia pred rokom 2000, teda takmer 20 rokov pred spáchaním predmetného skutku. V prípade posledných troch odsúdení sa jedná o odsúdenia súdmi Českej republiky, a to vyššie podrobnejšie rozpísané odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Jindřichův Hradec sp.zn. 7T/151/2011 a trestným príkazom Okresného súdu v Jablonci nad Nisou sp.zn. 4T/151/2015 pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a tiež odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Jablonec nad Nisou zo dňa 4.3.2015, sp.zn. 3T/218/2014, pre trestný čin výtržníctva na všeobecne prospešné práce vo výmere 100 hodín, pričom trest bol vykonaný dňa 8.6.2015. Podľa európskeho informačného systému registra trestov ECRIS, aj pokiaľ ide o dve odsúdenia v ČR za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, obžalovaný uložené tresty vykonal, resp. sa osvedčil v skúšobnej dobe, čím došlo k zahladeniu týchto odsúdení.

Za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. Pretože u obžalovaného neboli zistené žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti ukladal súd v danom prípade trest v rámci tejto zákonnej trestnej sadzby. Pri stanovení konkrétnej výmery trestu zohľadnil súd predovšetkým tú skutočnosť, že obžalovaný sa už v minulosti dvakrát dopustil rovnakého trestného činu - ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, preto mu uložil trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby, teda vo výmere 8 mesiacov.

Súd zároveň rozhodol o podmiennečnom odložení výkonu trestu odňatia slobody a ustanovil obžalovanému skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 30 mesiacov, keď mal, vzhľadom na osobu páchatel'a, na okolnosti prípadu a tiež s prihliadnutím na súčasne ukladaný doživotný trest zákazu činnosti za to, že na nápravu páchatel'a a na zabezpečenie ochrany spoločnosti výkon uloženého trestu nie je nevyhnutný a dĺžka skúšobnej doby je dostačujúca na to, aby obžalovaný preukázal že dokáže viesť riadny život.

Pretože obžalovaný sa trestného činu dopustil ako vodič pri vedení motorového vozidla, pre dosiahnutie účelu trestu mu súd uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov. Obžalovaný, ako vodič dopravného prostriedku, sa trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona dopustil po tretí krát, teda v minulosti už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, dvakrát odsúdený, preto mal súd povinnosť uložiť obžalovanému podľa § 61 ods. 5 písm. a/ Tr. zákona trest zákazu činnosti na doživotie. Aj keď z prečítaných súdnych rozhodnutí je zrejmé, že v oboch prípadoch bol obžalovaný odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky súdmi Českej republiky, s poukazom na ustanovenie § 7b ods. 2 Tr. zákona, bolo potrebné prihliadať na tieto rozhodnutia ako keby boli vydané súdom Slovenskej republiky, pretože išlo o právoplatné odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie pre taký trestný čin, ktorý je trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Aj keď medzičasom došlo k zahladeniu oboch odsúdení, táto skutočnosť, vzhľadom na ustanovenie § 61 ods. 7 Tr. zákona, nemala žiadny vplyv na ukládanie doživotného trestu zákazu činnosti. Na záver súd pre úplnosť dodáva, že vzhľadom na dobu právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Jindřichův Hradec sp.zn. 7T/151/2011 dňa 6.3.2013 a trestného príkazu Okresného súdu v Jablonci nad Nisou sp.zn. 4T/151/2015 dňa 12.2.2016, súd nezistil splnenie podmienok uvedených v § 438d Tr. zákona a v § 438e Tr. zákona, pre iný postup pri ukladaní trestu zákazu činnosti.

Aj keď obžalovaný v odpore podanom proti trestnému rozkazu namietal uloženie doživotného trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov, pretože trest považuje za vysoký a nesúhlasí s ním z dôvodu osobného i pracovného života, je potrebné opäť zdôrazniť, že za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 61 ods. 5 Tr. zákona, súd musí uložiť trest zákazu činnosti na doživotie. Zákon tak posilňuje ochrannú funkciu trestu, t.j. ochranu spoločnosti pred páchatel'mi takýchto trestných činov. Obžalovaný už bol dvakrát odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa

dopustil ako vodič motorového vozidla a bol mu za to v oboch prípadoch okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu dvoch rokov. Tieto odsúdenia však zjavne nemali na obžalovaného žiadny výchovný účinok a nakoľko sa tretí krát dopustil rovnakého konania, musí znášať aj následky s tým spojené v podobe doživotného trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.