

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1OdS/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201388
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120201388.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: O.. A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX R., podnikajúci pod obchodným menom O.. A. W. - N., s miestom podnikania O. XXX, XXX XX O.-U., IČO: XX XXX XXX, správcom ktorého je: Správcovská a poradenská, k. s., so sídlom kancelárie Andreja Hlinku 3118, 022 01 Čadca, IČO: 48 143 448, značka správcu: S 1767, v konaní o určenie splátkového kalendára, takto

rozhodol:

I. Konanie o určenie splátkového kalendára dlžníka O.. A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX R., podnikajúci pod obchodným menom O.. A. W. - N., s miestom podnikania O. XXX, XXX XX O.-U., IČO: XX XXX XXX zastavuje podľa § 168e ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že pomery dlžníka neumožňujú určiť splátkový kalendár.

II. Súd dlžníka poučuje, že v zmysle § 168e ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má možnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu podľa § 167 a nasledujúcich zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

III. Účinky ochrany pred veriteľmi poskytnutej uznesením č. k. 1OdS/2/2020 - 124 zo dňa 12.02.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 33/2020 zo dňa 18.02.2020 zanikajú.

odôvodnenie:

1. Návrhom na určenie splátkového kalendára, doručeným súdu dňa 31.01.2020, spolu s doplnením podania doručeným súdu dňa 07.02.2020 sa navrhovateľ - dlžník domáhal svojho oddĺženia splátkovým kalendárom s poukazom na to, že je platobne neschopný. K návrhu pripojil svoj životopis, listinu obsahujúcu opis jeho aktuálnej životnej situácie, zoznam spriaznených osôb, čestné vyhlásenie, že je platobne neschopný. Súčasne predložil zoznam majetku, zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý vlastnil v posledných troch rokoch, zoznam záväzkov, prehľad doterajších príjmov a výdavkov za uplynulých päť rokov, prehľad očakávaných príjmov a výdavkov v nasledujúcich piatich rokoch a Indikatívnu informáciu z Centrálného registra exekúcie zo dňa 30.01.2020 o vedení exekučného konania voči navrhovateľovi. Ďalej dlžník predložil daňové priznania za roky 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018. Na preukázanie skutočnosti, že je zastúpený advokátom určeným centrom právnej pomoci, predložil príslušné rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

2. Uznesením č. k. 1OdS/2/2020 - 124 zo dňa 12.02.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 33/2020 zo dňa 18.02.2020 bola dlžníkovi poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Predmetným uznesením súd ustanovil dlžníkovi správcu Správcovská a poradenská, k. s., so sídlom kancelárie Andreja Hlinku 3118, 022 01 Čadca, IČO: 48 143 448, značka správcu: S 176 a uložil dlžníkovi povinnosť, aby v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy správcu zložil na účet správcu preddavok na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania v sume 500 eur.

3. V Obchodnom vestníku č. 91/2020 zo dňa 14.05.2020 zverejnil správca oznam o zostavení návrhu splátkového kalendára, s navrhovaným percentom uspokojenia pre nezabezpečených veriteľov vo výške XX %.

4. Správca súdu dňa 19.11.2020 predložil návrh splátkového kalendára. Po preskúmaní návrhu splátkového kalendára, bol tento uznesením č. k. 1OdS/2/2020 - 309 zo dňa 23.02.2021 správcovi vrátený za účelom prepracovania. Pri preskúmaní predloženého prvého návrhu splátkového kalendára súd zistil, že voči návrhu boli podané štyri námietky:

- námietka veriteľa W. Q. R. zo dňa 28.07.2020 smerovala k tomu, aby boli do splátkového kalendára zahrnuté aj pohľadávky tohto veriteľa v celkovej výške X.XXX,XX eur, pričom ich vznik veriteľ preukázal rozhodnutiami správcu dane;

- námietka veriteľa Z. zo dňa 24.06.2020 taktiež smerovala k tomu, aby bola do splátkového kalendára zahrnutá aj pohľadávka tohto veriteľa v celkovej výške X.XXX,XX eur;

- námietka veriteľa N. U., a.s., IČO: XX XXX XXX, zo dňa 14.08.2020 smerovala proti postupu správcu pri oceňovaní majetku dlžníka za účelom porovnania uspokojenia v rámci konkurzu a splátkového kalendára, okrem uvedeného veriteľ prostredníctvom námietky vyjadril dôvodné pochybnosti o ekonomickom stave dlžníka, ako aj o poctivom zámere dlžníka, pričom navrhol, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že pomery dlžníka neumožňujú určiť splátkový kalendár;

- námietka veriteľa X. N. Y. F. and Z., a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: XX XXX XXX, zo dňa 04.06.2020 smerovala proti výške pohľadávky zahrnutej do splátkového kalendára, veriteľ si podaním uplatnil u správcu pohľadávku voči dlžníkovi ku dňu zverejnenia oznámenia o poskytnutí ochrany pred veriteľmi vo výške XX.XXX,XX eur, pričom veriteľ poukázal na to, že pohľadávka vznikla titulom zmluvy o kontokorentnom úvere číslo XXXXX/SB/XX/XXX zo dňa 02.05.2007, bola uplatnená aj v reštrukturalizácii dlžníka v roku 2009, následne sa súdom schválený reštrukturalizačný plán stal voči dlžníkovi neúčinným a tak má veriteľ za to, že ním vyčíslená pohľadávka má byť v celej výške zahrnutá do splátkového kalendára.

5. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že správca vyhovel prvým dvom námietkam v celom rozsahu. Avšak bolo na mieste konštatovať, že k námietke veriteľa X. N. Y. F. and Z., a.s., pobočka zahraničnej banky sa nevyjadril a ani ďalej neskúmal, z akého dôvodu bola uplatnená pohľadávka vo výške XX.XXX,XX eur. Súd sa oboznámil s reštrukturalizačným spisom vedeným na Okresnom súde Trenčín sp zn.: 28R/12/2009 a zo zoznamu pohľadávok mal preukázané, že pohľadávka uplatnená týmto veriteľom bola následne zistená vo výške XX.XXX,XX eur. Bolo tak na mieste sa zaoberať otázkou nepomeru výšky správcom v splátkovom kalendári zahrnutej pohľadávky a pohľadávky uplatnenej týmto veriteľom v námietke. Ďalej súd považoval za potrebné, aby sa správca v návrhu splátkového kalendára jednotlivy vyjadril ku každej podanej námietke, tak aby bol zrejmé, z čoho pri zostavení finálneho návrhu splátkového kalendára vychádzal. Taktiež bolo zistené, že pri vypracovaní splátkového kalendára došlo k zmene príjmových možností dlžníka. Súd považoval za potrebné, aby sa v rámci predloženého splátkového kalendára ustálila výška príjmu dlžníka tak, aby bola možná komparácia so záväzkami dlžníka a následne aj predpokladanými splátkami. Taktiež z predloženého splátkového kalendára nebolo zrejmé plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok. Súd mal za to, že nezohľadnenie vyššie uvedených skutočností by mohlo mať zásadný dopad na výslednú mieru uspokojenia veriteľov.

6. Dňa 03.05.2021 bol správcom súdu predložený návrh prepracovaného návrhu splátkového kalendára. Po preskúmaní druhého návrhu splátkového kalendára súd tento opätovne uznesením č. k. 1OdS/2/2020 - 354 zo dňa 03.06.2021 vrátil správcovi na prepracovanie. Predložený návrh splátkového kalendára bol nepreskúmateľný, nakoľko nebolo možné preveriť sumu určenú na uspokojenie veriteľov. Správca v predložennom splátkovom kalendári uvádzal, že predpokladaný mesačný príjem dlžníka predstavuje sumu vo výške X.XXX,XX eur, čo by za päť rokov predstavovalo sumu XX.XXX,XX eur. Záväzky, ktoré by mal dlžník uspokojovať splátkovým kalendárom boli správcom ustálené vo výške XXX.XXX,XX eur. Mesačné výdavky boli v predložennom splátkovom kalendári vyčíslené na X.XXX,XX eur. Pričom na výdavkoch má v plnej miere participovať aj manželka dlžníka, ktorej mesačný príjem predstavuje sumu vo výške X.XXX eur (resp. niekde v splátkovom kalendári sa nachádza sumu vo

výške X.XXX eur). Súdu po vykonaní prepočtov vyšlo, že výdavky dlžníka (hlavne pozostávajúce z výdavkov na domácnosť a plnenie nedotknutej pohľadávky) predstavujú za kalendárny rok sumu XX.XXX,XX eur. Príjem manželky za obdobie jedného roku predstavuje spolu sumu vo výške XX.XXX eur. Po odčítaní tak dlžník za kalendárny rok musí prispievať na výdavky spolu vo výške X.XXX,XX eur, čo predstavuje sumu XX.XXX eur za obdobie piatich rokov. Po odčítaní výdavkov od príjmu dlžníka (XX.XXX,XX eur - XX.XXX eur) tak zostáva suma určená na uspokojenie veriteľov vo výške XX.XXX,XX eur, čo pri správcom určenej výške pohľadávok, ktoré majú byť uspokojené v splátkovom kalendári predstavuje mieru uspokojenia veriteľov na úrovni XX,XX % výšky nezabezpečených pohľadávok. Medzi príjmy bol zaradený predpokladaný príjem dlžníka z podnikania, ktorý predstavuje sumu vo výške XXX,XX eur mesačne. Príjem z podnikania dlžníka by tak mal za obdobie piatich rokov predstavovať sumu vo výške XX.XXX,XX eur. Spolu by tak po zohľadnení tohto príjmu bola suma určená na uspokojenie veriteľov vo výške XX.XXX,XX eur, pričom miera uspokojenia nezabezpečených veriteľov by tak predstavovala XX,XX %. Správca v predložennom splátkovom kalendári okrem iného uviedol, že pri zohľadnení námietok veriteľov nie je možné zostaviť splátkový kalendár tak, aby bol splniteľný vzhľadom na možnosti dlžníka a to najmä s prihliadnutím na dlžníkove budúce príjmy, nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, ako aj na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok. Napriek uvedenému správca predložil návrh splátkového kalendára, kde vyčíslil kvótu na uspokojenie nezabezpečených veriteľov vo výške XXX % a XX %, pričom však opätovne v rozpore s predchádzajúcim tvrdením uviedol, že v možnostiach dlžníka je prípadne len uspokojenie na úrovni kvóty vo výške XX,XX %. Okrem uvedeného sa správca nevysporiadal s otázkou námietky podanej veriteľom X. N. Y. F. and Z., a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: XX XXX XXX, zo dňa 04.06.2020, ktorá smerovala proti výške pohľadávky zahrnutej do splátkového kalendára, veriteľ si podaním uplatnil u správcu pohľadávku voči dlžníkovi ku dňu zverejnenia oznámenia o poskytnutí ochrany pred veriteľmi - pohľadávku vo výške XX.XXX,XX eur, avšak v predložennom splátkovom kalendári sa pri tomto veriteľovi počíta len s pohľadávkou vo výške XX.XXX,XX eur. Okrem už uvedeného správca sa v predložennom splátkovom kalendári nevysporiadal s otázkou plnenia oddĺžením nedotknutých pohľadávok a to vo vzťahu k pohľadávkou zabezpečeného veriteľa T. - W. Q., pričom sa jedná o pohľadávku v celkovej výške podľa námietky X.XXX,XX eur.

7. Dňa 13.07.2021 správca súdu doručil tretí návrh prepracovaného návrhu na určenie splátkového kalendára. Následne správca v Obchodnom vestníku č. 136/2021 zo dňa 16.07.2021 zverejnil oznam o zostavení splátkového kalendára s navrhovaným percentom uspokojenia pohľadávok pre nezabezpečených veriteľov XX%. Súd pristúpil k posúdeniu návrhu splátkového kalendára.

8. Podľa § 3 ods. 2 veta tretia a štvrtá zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“), fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

9. Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 168 ods. 1 ZKR, návrh na určenie splátkového kalendára podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

11. Podľa § 166c ods. 3 ZKR, oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

12. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

13. Podľa § 168c ods. 1 ZKR, správca do 45 dní od zloženia preddavku na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania preskúma pomery dlžníka a podľa toho zostaví návrh splátkového kalendára.

14. Podľa § 168c ods. 2 ZKR, pri zostavení návrhu splátkového kalendára sa prihliadne najmä na

- a) pomer záväzkov k hodnote majetku,
- b) dôvody, ktoré boli príčinou platobnej neschopnosti dlžníka,
- c) plnenie nedotknutých pohľadávok,
- d) úsilie, ktoré dlžník vynaložil v minulosti na uspokojenie veriteľov,
- e) príjmové možnosti dlžníka,
- f) zdravotné, rodinné a sociálne pomery, vek a vzdelanie dlžníka.

15. Podľa § 168c ods. 3 ZKR, horná hranica splátok nesmie presiahnuť predpokladaný príjem dlžníka znížený o nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.

16. Podľa § 168c ods. 4 ZKR, uspokojenie nezabezpečených veriteľov v návrhu splátkového kalendára sa vyjadří kvótou určenou celkovým percentom z pohľadávok, ktoré dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov. Uspokojenie nesmie byť nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky. To platí aj pre uspokojenie veriteľa, ktorého pohľadávka je zabezpečená iba majetkom tretej osoby.

17. Podľa § 168c ods. 5 ZKR, návrh splátkového kalendára musí obsahovať aspoň o 10 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov, ako by dosiahli v konkurze podľa tejto časti zákona. Ak žiaden z nezabezpečených veriteľov nepodal na súde námietku, má sa za to, že návrh splátkového kalendára takéto uspokojenie poskytuje.

18. Podľa § 168c ods. 6 ZKR, návrh splátkového kalendára musí byť zostavený tak, aby bol splniteľný vzhľadom na možnosti dlžníka, najmä s prihliadnutím na jeho budúce príjmy, nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.

19. Podľa § 168d ods. 1 ZKR, správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že zostavil návrh splátkového kalendára spolu s percentom, v ktorom sa navrhuje uspokojenie nezabezpečených veriteľov. Každý, kto tvrdí, že je veriteľ, má právo nahliadať do návrhu splátkového kalendára.

20. Podľa § 168d ods. 2 ZKR, každý veriteľ, ktorý môže byť splátkovým kalendárom dotknutý, môže podať u správcu do 90 dní od zverejnenia oznamu v Obchodnom vestníku námietku. Len čo táto lehota uplynie, správca predloží návrh splátkového kalendára spolu s námietkami veriteľov súdu. K námietkam veriteľov sa správca vyjadří. Ak je to vhodné, správca zabezpečí aj vyjadrenie dlžníka. Ak k tomu smerujú námietky veriteľov, správca môže upraviť návrh splátkového kalendára v prospech veriteľov.

21. Podľa § 168e ods. 1 ZKR, súd určí splátkový kalendár, ak nie sú dôvody na zastavenie konania. Pri určení splátkového kalendára súd vychádza z návrhu správcu, pravidiel pre zostavenie návrhu splátkového kalendára, pričom prihliadne aj na námietky veriteľov a na iné známe okolnosti. Na oneskorene podané námietky súd neprihliada.

22. Podľa § 168e ods. 2 ZKR, ak sú podané námietky, súd spravidla vypočuje správcu. Môže nariadiť aj pojednávanie, ak to považuje za potrebné. Ak nenariadi pojednávanie, súd rozhodne do 30 dní od predloženia úplného návrhu splátkového kalendára. Ak návrh nie je úplný, bezodkladne vyzve správcu, aby návrh doplnil alebo opravil, prípadne môže vrátiť návrh správcovi na prepracovanie.

23. Podľa § 168e ods. 4 ZKR, ak súd zistí, že pomery dlžníka neumožňujú určiť splátkový kalendár, konanie zastaví. Súčasne v uznesení poučí dlžníka o možnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu.

24. Súd pri rozhodovaní o určení splátkového kalendára vychádzal z návrhu správcu, pravidiel pre zostavenie návrhu splátkového kalendára, pričom prihliadol aj na námietky veriteľov a na iné známe okolnosti. Jedným z predpokladov pre učenie splátkového kalendára je, že návrh splátkového kalendára musí obsahovať aspoň o 10 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov ako by dosiahli v konkurze podľa 4. časti ZKR. Ak žiaden z nezabezpečených veriteľov nepodal na súde námietku, má sa za to, že návrh splátkového kalendára takéto uspokojenie poskytuje. Nakoľko proti návrhu splátkového kalendára neboli podané námietky veriteľov (na súde s odkazom na ustanovenie § 168c ods. 5 ZKR) súd túto podmienku neskúmal.

25. Súd preskúmal návrh splátkového kalendára a zisťoval či zodpovedá podmienkam ustanoveným v § 168c ZKR.

26. Pomer záväzkov k hodnote majetku.

26.1 Majetkové pomery dlžníka. Dlžník je ženatý, avšak bezpodielové spoluvlastníctvo dlžníka a jeho manželky bolo rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14C/138/2011 právoplatným dňa 08.02.2012 zrušené (č.l.300). Manželia uzavreli v roku XXXX dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorej sa výlučným vlastníkom všetkých nehnuteľných a hnuiteľných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov stala manželka dlžníka. Podľa vyjadrenia dlžníka, manželka v tejto dohode prevzala na seba všetky dlhy (v úhrnej výške XXX.XXX eur). Po podpise dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov podali obaja návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vkladové konanie vedené na Okresnom úrade Trenčín pod sp. zn. V 5039/2013, ktoré nie je doposiaľ skončené. Spolu s návrhom na poskytnutie ochrany pred veriteľmi dlžník predložil súdu aj zoznam aktuálneho majetku. Dlžník je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 k nasledovným nehnuteľnostiam:

- pozemok parcely registra „C“ - číslo parcely XXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku - záhrada, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom P. úradom H., katastrálny odbor, obec H. H., katastrálne územie H. H.,

- pozemok parcely registra „C“ - číslo parcely XXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku - ostatná plocha, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom P. úradom H., katastrálny odbor, obec H. H., katastrálne územie H. H.,

- pozemok parcely registra „C“ - číslo parcely XXXX/XX, o výmere XX m², druh pozemku - záhrada, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom P. úradom H., katastrálny odbor, obec H. H., katastrálne územie H. H..

Uvedené nehnuteľnosti sú zabezpečené záložným právom v prospech veriteľa W. Q. H..

W. a jeho manželka sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nasledovných nehnuteľností:

- rozost. stavba- bez súpisného čísla, stavba ležiaca na parcele registra „C“ - číslo parcely XXXX/XX; evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, P. úradom H., katastrálny odbor, obec H. H., katastrálne územie H. H.;

- pozemok parcely registra „C“ - číslo parcely XXXX/ 9, o výmere XXX m², druh pozemku - záhrada, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom P. úradom H., katastrálny odbor, obec H. H., katastrálne územie H. H.;

- pozemok parcely registra „C“ - číslo parcely XXXX/XX, o výmere XX m², druh pozemku - ostatná plocha, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom P. úradom H., katastrálny odbor, obec H. H., katastrálne územie H. H.;

- pozemok parcely registra „C“ - číslo parcely XXXX/XX, o výmere XXX m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom P. úradom H., katastrálny odbor, obec H. H., katastrálne územie H. H.;

- pozemok parcely registra „C“ - číslo parcely XXXX/XX, o výmere XX m², druh pozemku - záhrada, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom P. úradom H., katastrálny odbor, obec H. H., katastrálne územie H. H.;

- pozemok parcely registra „C“ - číslo parcely XXXX/XX, o výmere XXX m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom P. úradom H., katastrálny odbor, obec H. H., katastrálne územie H. H..

Uvedené nehnuteľnosti sú zabezpečené záložným právom v prospech veriteľa T. P.

V predložennom splátkovom kalendári bolo uvedené, že nakoľko do troch rokov od zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k vyporiadaniu majetku spadajúceho do tohto režimu, uplatňuje sa tu zákonná domnienka obsiahnutá v ustanovení § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka t.j., že nehnuteľnosti sa dostali do podielového spoluvlastníctva manželov. Z obsahu rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/21/2019 (č.l. 141 a nasledujúcich) v spore žalobkyne O. W., nar.: XX.XX.XXXX proti žalovanému N. U., a.s. o vylúčenie veci z exekúcie, tento súd o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.08.2018 č. k. 15C/8/2018 deklaroval právny názor týkajúci sa zákonnej domnienky vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že v prípade, ak pred uplynutím trojročnej doby od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov je podaný návrh na zápis vlastníckeho práva na základe platnej dohody o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nemôže po dobu, po ktorú prebieha konanie, uplatniť voči veciam, ktoré sú predmetom vyporiadania, zákonná domnienka podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Manželia uzavreli dohodu o vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 28.10.2013, pred príslušným okresným úradom katastrálny odbor, je vedené vkladové konania pod sp. zn. S. do dnešného dňa nie je skončené. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že je potrebné v týchto intenciách pristupovať aj k majetku dlžníka a prihliadať naň, akoby sa stále nachádzal v režime bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Okrem vyššie uvedených nehnuteľností zaradil správca medzi položky majetku dlžníka aj pohľadávku z účtu v banke vo výške X.XXX,XX eur. Dlžník sa venuje vnútroštátnej aj medzinárodnej preprave, bol tak správcom vyzvaný na preukázanie vzťahu k vozidlám, ktoré využíva na podnikania konkrétne na F. EVČ: H. XXXN. a S. EVČ: H. ktoré má dlžník na leasing a podľa vyjadrenia dlžníka sú tieto leasingy splatené, avšak nedošlo k zmene vlastníckeho práva (prepisu týchto motorových vozidiel na dlžníka). Dlžník je ďalej vlastníkom 100 % obchodného podielu v spoločnosti N. H., s. r. o. IČO: XX XXX XXX. Dlžník predložil daňové priznanie tejto spoločnosti za obdobie rokov 2019 a 2020. Tieto daňové priznania sú nevyplnené a neobsahujú žiadne relevantné informácie. K tejto položke majetku dlžník správcovi uviedol, že nemá nárok na vyrovnací podiel, okrem uvedeného má dôjsť k zrušeniu spoločnosti. Z výpisu z Obchodného registra tejto spoločnosti bolo zistené, že spoločnosť nebola zrušená a ani nebolo začaté konania o zrušení tejto spoločnosti. Na základe vyššie uvedených skutočností bola správcom určená hodnota majetku dlžníka na sumu XXX.XXX,XX eur.

26.2 Závazky dlžníka. Hodnota záväzkov dlžníka je XXX.XXX,XX eur. Správca ustálil výšku pohľadávok dlžníka uspokojovaných splátkovým kalendárom vo výške XXX.XXX,XX eur. Medzi veriteľov zaradených do splátkového kalendára patria:

N. U., a.s., so sídlom W. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX spolu pohľadávka v celkovej výške XX.XXX,XX eur;

G. A., a.s. S. L. B., so sídlom S. 4, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX spolu pohľadávka v celkovej výške XXX,XX eur;

W. Q. R. spolu pohľadávka v celkovej výške X.XXX,XX eur

Z. A. spolu pohľadávka v celkovej výške X.XXX,XX eur

Z. Z. a.s., so sídlom H. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX spolu pohľadávka v celkovej výške XX.XXX,XX eur

U., s.r.o., so sídlom C. XXX/XX, XXX XX S. F. - N., IČO: XX XXX XXX spolu pohľadávka v celkovej výške XXX,XX eur

X. N. Y. F. and Z., a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom S. X/A, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX spolu pohľadávka v celkovej výške XX.XXX,XX eur.

27. Dôvody, ktoré boli príčinou platobnej neschopnosti dlžníka. Dlžník uviedol, že svoje podnikanie založil v roku 2002, pôvodne dovážal A. na Slovenský trh. Kvôli nedostatku odberu sa sústredil na G., získal dlhodobý kontrakt o výhradnom poskytovaní prepravy pre spoločnosť I., a.s. (poznámka súdu podľa lustrácie v Obchodnom registri sa pravdepodobne jedná o obchodnú spoločnosť I., s. r. o. v konkurze, zrušenú ku dňu XX.XX.XXXX), pre ktorú zabezpečoval S. a to v období rokov 2004 až 2008. Práve v roku 2008 došlo zo strany tohto obchodného partnera k bezdôvodnému porušeniu zmluvy a neuhradeniu sumy XX.XXX,- eur, čo spôsobilo dlžníkovu druhotnú platobnú neschopnosť, ktorú bol nútený riešiť prostredníctvom reštrukturalizácie. V roku 2009 bola povolená reštrukturalizácia dlžníka. Okresný súd Trenčín schválil reštrukturalizačný plán dlžníka s tým, že uspokojenie nezabezpečených veriteľov bolo schválené na úrovni XX % ich zistenej pohľadávky. V rokoch 2009 až 2012 dlžník splácal pohľadávky na základe súdom potvrdeného reštrukturalizačného plánu. Podľa dlžníkovho tvrdenia, nedopatrením posledná splátka veriteľovi N. U., a.s. nebola pripísaná na správny účet a reštrukturalizačný plán sa stal voči tomuto veriteľovi neúčinný. Uplatnenie si všetkých nárokov tohto veriteľa voči dlžníkovi spôsobilo stav platobnej neschopnosti dlžníka. Z predloženej indikatívnej informácie z Centrálného registra exekúcií mal súd za preukázané, že voči dlžníkovi sú vedené viaceré exekučné konania, kde postavenie oprávneného nezastáva len veriteľ N. U., a.s. ale okrem iného aj W. Q. H. a S. R. a.s. (ktorá ani nefiguruje v zozname záväzkov dlžníka).

28. Plnenie nedotknutých pohľadávok. Dlžníkov majetok zabezpečuje pohľadávky dvoch veriteľov a to veriteľa T. P., a.s. titulom Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXX-XXXXXXXX/XXXX zo dňa 17.08.2005 výška pohľadávky XX.XXX,XX eur a titulom Zmluvy o hypotekárnom úvere č. XXXXX-XXXXXXXX zo dňa 17.08.2005 výška pohľadávky XX.XXX,XX eur. W. Q. R. zabezpečená pohľadávka vo výške X.XXX,XX eur. Mesačná splátka úveru v T. P. predstavuje sumu XXX,XX eur. Veriteľom dlžníka je aj Z. Z. pričom pohľadávka dlžníka je zabezpečená majetkom tretej osoby (nehnutelnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX., Okres H., katastrálne územie O.). Pohľadávka vznikla titulom Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 21.10.2004, výška pohľadávky XX.XXX,XX eur. V zmysle ustanovenia § 168c ods. 4 ZKR má súd za to, že sa na pohľadávku zabezpečenú iba majetkom tretej osoby hľadí ako na nezabezpečenú a táto sa uspokojuje splátkovým kalendárom.

29. Úsilie, ktoré dlžník vynaložil v minulosti na uspokojenie veriteľov. Dlžník sa snažil nepriaznivú situáciu v minulosti riešiť reštrukturalizáciou a v súčasnosti nevidí iné riešenie situácie ako prostredníctvom splátkového kalendára.

30. Príjmové možnosti dlžníka. Dlžník primárne uvádzal, že jeho príjem pochádza z podnikateľskej činnosti pričom predpokladal ročný príjem na úrovni XX.XXX eur s tým, že výdavky dlžníka predstavovali sumu približne XX.XXX eur resp. v inej predloženej prognóze XX.XXX eur. Po vypracovaní prvého návrhu splátkového kalendára dlžník oznámil, že sa dňa 13.08.2020 zamestnal v spoločnosti D. H. s.r.o., IČO: XX XXX XXX s mzdou X.XXX eur brutto mesačne. Dlžník predpokladal príjem mesačne zo závislej činnosti vo výške XXX eur. Správca pri priaznivej prognóze predpokladal dlžníkov príjem zo závislej činnosti a podnikania vo výške X.XXX,XX eur. Výdavky domácnosti boli ustálené na X.XXX,XX eur mesačne. Na výdavkoch domácnosti participuje aj manželka dlžníka.

31. Zdravotné, rodinné a sociálne pomery dlžníka, vek, vzdelanie. Z návrhu na určenie splátkového kalendára, ako aj z obsahu súdneho spisu (návrh na poskytnutie ochrany pred veriteľmi) mal súd za preukázané, že dlžník má XX rokov, je ženatý, má štyri maloleté deti a jedno plnoleté dieťa. Súd má za to, že dlžník má voči všetkým deťom zákonnú vyživovaciu povinnosť. Dlžník dosiahol vysokoškolské vzdelania druhého stupňa v odbore S.. Zdravotný stav dlžníka je bez problémov (táto skutočnosť vyplýva z predloženého životopisu a opisu aktuálnej životnej situáciu, ktorý tvorí prílohu dlžníkovho návrhu na poskytnutie ochrany pred veriteľmi).

32. Skutkový stav. Súd podrobne preskúmal obsah spisového materiálu vrátane návrhov správca na určenie splátkového kalendára a dospel k záveru, že splátkový kalendár pomery dlžníka neumožňujú zostaviť.

33. Porovnanie uspokojenia v splátkovom kalendári a v konkurze. Nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka by podliehali konkurzu len v prípade, ak by si zabezpečený veriteľia uplatnili svoje práva v rámci konkurzu. Podľa názoru prezentovaného správcom je na mieste aplikácia ustanovenia § 167k ods. 6 ZKR a je tak možné predpokladať uspokojenie nezabezpečených veriteľov vo výške XXX.XXX eur (čistý výťažok po odpočítaní nákladov konkurzu). Uvedené uspokojenie sa tak pohybuje na úrovni 100 % pre nezabezpečených veriteľov. Správca uviedol, že podľa jeho názoru v prípade iného vývoja pri speňažovaní nehnuteľností by sa dalo predpokladať s maximálne najnižšou možno mierou uspokojenia pre nezabezpečených veriteľov na úrovni XX %.

34. Súd vykonal lustráciu v Z. poisťovni a zistil, že za dlžníka odvádza sociálne poistenie aj zamestnávateľ D. H. s.r.o. s tým, že jedine v mesiaci 09/2020 bol vymeriavací základ pre sociálne poistenie vo výške X.XXX,- eur, v období 10/2020 bol vymeriavací základ na úrovni XXX,XX eur. Za zvyšné obdobie od 11/2020 do 5/2021 je vymeriavací základ pre sociálne poistenie X,- eur. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že dlžník nedisponuje príjmom zo závislej činnosti. Okrem uvedeného dlžník deklaroval príjem z podnikateľskej činnosti na úrovni približne XX.XXX eur ročne. Z predložených daňových priznaní mal súd za preukázané, že v roku:

- 2014 bola základom dane suma vo výške X.XXX,XX eur;

- 2015 bola základom dane suma vo výške X.XXX,XX eur;

- 2016 bola základom dane suma vo výške X.XXX,XX eur;

- 2017 bola základom dane suma vo výške X.XXX,XX eur;

- 2018 bola základom dane suma vo výške X.XXX,XX eur.

Dlžníkov zisk za obdobie po potvrdení reštrukturalizačného plánu súdom a pred podaním návrhu na povolenie oddĺženia splátkovým kalendárom bol priemerne na úrovni X.XXX eur ročne (pred zdanením).

35. Z obsahu súdneho spisu, z návrhu splátkového kalendára a z listín predložených dlžníkom je nutné konštatovať, že súd nemal za preukázané, že dlžníkov príjem bude postačovať na hradenie jeho záväzkov prostredníctvom splátkového kalendára. Aj po aktualizácii príjmov dlžníka (zamestnanie v spoločnosti D. H. s.r.o., ktoré sa javí ako účelové), a najmä podľa doposiaľ vykazovaného hospodárskeho výsledku podnikania dlžníka má súd za to, že dlžník nedosahuje príjem, ktorý by postačoval na úhradu pohľadávok prostredníctvom splátkového kalendára. Dlžník prešiel v roku 2009 reštrukturalizáciou, kedy Okresný súd Trenčín schválil reštrukturalizačný plán dlžníka s tým, že uspokojenie nezabezpečených veriteľov bolo na úrovni 25 % ich zistenej pohľadávky. Napriek odpusteniu 75 % dlhov sa podnikanie dlžníka tesne po reštrukturalizácii a ani v nadchádzajúcom období nejaví ako perspektívne. Práve získanie stáleho zamestnania malo podľa súdu nastoliť dojem pravidelného a dostatočného dlžníkovho príjmu. Dlžník uviedol výšku hrubého príjmu, ktorého súčasťou mali byť aj pohyblivé zložky (odmeny). Od 15.10.2020 je dlžník podľa jeho vyjadrenie pre problémy s chrbticou práceneschopný. Súdu je z lustrácie zo Sociálnej poisťovne zrejmé, že dlžníkov príjem zo zamestnania nie je vo výške ním uvádzanej. Celkovo súd konštatuje, že dlžník v návrhu uvádzal veľmi smelú podnikateľskú prognózu, ktorá však nereflektovala reálnu situáciu. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že dlžníkov ekonomický stav je veľmi nestály a nezodpovedá údajom, ktoré dlžník uvádza (výška dosiahnutého predpokladaného zisku a výška mesačného príjmu).

36. K poctivému zámeru. Primárne súd uvádza a to hlavne z dôvodu, že správca v návrhu splátkového kalendára opakovane poukazoval na možné konania dlžníka v rozpore s vyžadovaným poctivým zámerom, že tento súd a priori v konaní o oddĺženie neskúma a ani na neho žiadnym spôsobom neprihliada. Uvedené je v dispozícii veriteľov dlžníka a je výlučne predmetom konania o zrušení oddĺženia pre nepoctivý zámer, jedná sa o ex post kontrolu.

37. Jednou zo základných podmienok pri určovaní splátkového kalendára je v zmysle § 168c ods. 6 ZKR jeho reálna splniteľnosť vzhľadom na výšku záväzkov a pomery dlžníka. Je na mieste, aby súd čo najobjektívnejšie zhodnotil príjmové možnosti dlžníka. Tieto sa javia veľmi nestále a súd musí konštatovať, že predpokladaný príjem dlžníka sa javí až ako nereálny. Vzhľadom k výške pohľadávok uspokojovaných splátkovým kalendárom (výška ustálená správcom XXX.XXX,XX eur) nie je možné predpokladať uspokojenie veriteľov na úrovni 30 % nezabezpečených pohľadávok. Očakávaný príjem dlžníka podľa správcu je možný očakávať na úrovni XXX,XX eur mesačne čo predstavuje ročne sumu vo výške X.XXX,XX eur. Za päť rokov by to tak predstavovalo sumu vo výške XX.XXX,XX eur. Na uspokojenie nezabezpečených veriteľov aspoň na minimálnej úrovni 30 % by bolo potrebné uhradiť spolu minimálne XX.XXX,XX eur a to za predpokladu, že všetky náklady na domácnosť by znášala manželka dlžníka vrátane hradenia oddĺžením nedotknutých pohľadávok. Správca v návrhu splátkového kalendára pracoval aj s predpokladaným príjmom vo výške X.XXX,XX eur, čo by za nasledujúcich päť rokov predstavovalo spolu sumu XX.XXX,XX eur. Výdavky boli dlžníkom vyčíslené na sumu X.XXX,XX eur mesačne, čo by predstavovalo sumu výdavkov za päť rokov XX.XXX,- eur. Príjem manželky dlžníka približne vo výške X.XXX eur mesačne sa využíva na úhradu týchto mesačných nákladov. Stále by tak dlžník musel participovať na výdavkoch vo výške XXX,XX eur mesačne, za päť rokov spolu suma vo výške XX.XXX,- eur. Takýto model by sa zdal pre dlžníka priaznivejší, keďže zostatok na uspokojenie veriteľov by predstavoval sumu vo výške XX.XXX,XX eur. Avšak súd má za to, že je tu odôvodnená pochybnosť o realite príjmu dlžníka. Táto skutočnosť je v rámci konania o oddĺžení splátkovým kalendárom rozhodujúca.

38. Súd s poukazom na výšku záväzkov dlžníka zistenú súdom v spojení s § 168c ods. 4 ZKR a § 168e ods. 4 ZKR konštatuje, že pomery dlžníka neumožňujú určiť splátkový kalendár, nakoľko dlžník vzhľadom na svoje predpokladané príjmy, ktoré sa javia viac ako neisté, nie je schopný uhradiť ani 30% zo svojich nezabezpečených pohľadávok.

39. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. až III. tohto uznesenia a konanie s poukazom na § 168e ods.4 ZKR zastavil a dlžníka poučil o možnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 198 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov/.