

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/78/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121204739
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121204739.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: K. A., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XX/A, XXX XX O.U., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpenému Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, v spore o primerané finančné zadostučinenie vo výške 3.953,57, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu primeraného finančného zadostučinenia vo výške 100 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobkyne z a m i e t a.

III. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z prisúdenej sumy, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 07. júna 2021 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej primerané finančné zadostučinenie vo výške 3.953,57 Eur. Návrh odôvodnila tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 35Up/9/2018 bola ako žalovaná v postavení spotrebiteľky úspešná. Terajší žalovaný si v pôvodnom konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3.953,57 Eur s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu 35Up/9/2018 zo dňa 17. apríla 2018. Po podaní odporu súd upovedomením zo dňa 17.07.2018 konanie zastavil. Vo veciach, v ktorých je predmetom konania finančná čiastka je jediným objektívnym kritériom, ktoré by malo byť rozhodujúce pre určenie výšky primeraného finančného zadostučinenia suma, o ktorú sa dodávateľ na úkor spotrebiteľa obohatil alebo sa chcel obohatiť. Keďže ako spotrebiteľka si úspešne uplatnila porušenie svojho práva, žiada o priznanie sumy vo výške 3.953,57 Eur, čo zodpovedá sume, o ktorú sa chcel žalovaný na jej úkor v upomínacom konaní obohatiť.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 23.06.2021, v ktorom uviedol, že nie je daný základ pre úspešné uplatnenie tohto nároku. Je nesporné, že Okresný súd Banská Bystrica upovedomením konanie vedené pod spisovou značkou 35Up/9/2018 zastavil. Nevyhnutným je však podotknúť, že v tomto konaní nešlo o aktívnu iniciatívu žalobcu, ktorý by si v konaní uplatňoval porušenie práva alebo povinnosti, práve naopak, bol to žalovaný v postavení žalobcu, ktorý si uplatňoval dlžnú sumu z dôvodu, že si žalobca v pôvodnom konaní v postavení žalovaného neplnil svoje povinnosti z úverovej zmluvy týkajúce sa uhrádzania splátok riadne a včas. Žalobca súdu nepredložil žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by preukazovalo, že žalovaný porušil práva alebo povinnosti ustanovené zákonom o ochrane spotrebiteľa. Upovedomenie Okresného súdu Banská Bystrica 35Up/9/2018, o ktoré

žalobca opiera svoj nárok na primerané finančné zadosťučinenie nedeklarovalo porušenie práva alebo povinnosti, ale výlučne konanie bolo zastavené z dôvodu, že žalobca nepodal návrh na pokračovanie v konaní. Právo na primerané finančné zadosťučinenie je závislé od úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi osobou spotrebiteľa, ktorému porušením práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom bola privedená určitá ujma. Zároveň je potrebné zdôrazniť aj čo sa týka výšky primeraného finančného zadosťučinenia, že to má byť primerané. Ani súdy by nemali spotrebiteľov zbavovať zodpovednosti za svoje záväzky a následne im ešte v ďalšom konaní priznávať primerané finančné zadosťučinenie.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 15.07.2021 zotrvala na svojom právnom názore. Uviedla, že žalobkyňa si už v upomínacom konaní úspešne uplatnila porušenie svojho práva alebo povinnosti zo strany žalovaného.

4. Žalovaný vo svojom písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 06.08.2021, sa pridržiaval svojej doterajšej právnej argumentácie. Poukázal na konanie pod spisovou značkou 24Csp/82/2021, v ktorom si žalobkyňa duplicitne uplatňuje nárok z rovnakej úverovej zmluvy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Upovedomením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17.07.2018 boli žalovaný a žalobkyňa upovedomení, že konanie vedené súdom pod spisovou značkou 35Up/9/2018 sa zastavuje v zmysle § 14 ods. 2 Zákona číslo 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, nakoľko žalobca (v tomto spore žalovaný) nepodal v lehote pätnástich dní od doručenia výzvy súdu návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Podľa § 14 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

7. Zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica 35Up/9/2018 bolo súdom zistené, že žalovaný si vo vzťahu k žalobkyňi uplatnil návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd zaviazal žalobkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 3.953,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.062,61 Eur odo dňa 15.07.2017 do zaplatenia. Návrh odôvodnil, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou (v tomto spore žalobkyňou) dňa 19. apríla 2013 Úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 4.000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 84 mesačných splátkach vo výške 118,15 Eur. Z dôvodu porušenia povinností žalobkyňou vyzval žalovaný Listom zo dňa 05.01.2018 žalobkyňu k úhrade dlžnej sumy. Rovnako z tohto spisu mal súd za preukázané, že žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň namietala, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Žalovanému zaplatila sumu 4.421,94 Eur oproti poskytnutému úveru vo výške 4.000 Eur.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 24Csp/82/2021 mal súd za preukázané, že žalobkyňa touto žalobou žiada o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1.621,94 Eur na tom skutkovom základe, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 16Csp/204/2018 o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky bola žalobkyňa v postavení spotrebiteľky úspešná v oboch uplatňovaných nárokoch, čo bolo potvrdené rozsudkom Okresného súdu Prešov 16Csp/204/2018 zo dňa 17. októbra 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 18Co/142/2019 zo dňa 29. apríla 2021, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 09. mája 2021.

9. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 03. novembra 2021, na ktorom právny zástupca žalobkyne žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Mal za to, že bol preukázaný základ nároku, ako aj jeho výška. Žalovaný sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 28. októbra 2021, v ktorom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len „združenie“) a označovanie výrobkov cenami.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

11. Z citovaného ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona číslo 250/2007 Z.z. je zrejmé, že splnenie hmotnoprávnych podmienok uvedených v tomto ustanovení zákona je úspech pri ochrane práv spotrebiteľa v dôsledku porušenia práv a povinností ustanovených týmto zákonom. Ďalšou podmienkou je, že porušiteľ voči ktorému sa spotrebiteľ domáha zdržania sa protiprávneho konania a odstránenia protiprávneho stavu pri poškodzovaní záujmu spotrebiteľa a v konaní o svoju ochranu bol úspešný. Práve citované ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa v poslednej vete § 3 ods. 5 zákona uvádza úpravu z ktorej vyplýva, že ak si spotrebiteľ úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej či už týmto zákonom alebo osobitným predpisom, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom alebo iným predpisom zodpovedá.

12. Súd je toho názoru, že žalobkyňa bola úspešná v pôvodnom konaní a z tohto dôvodu jej vznikol nárok na primerané finančné zadostučinenie. Cieľom finančného zadostučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Hypotéza tejto právnej normy vyžaduje splnenie predpokladov, ktorými sú úspešne uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom číslo 250/2007 Z.z. alebo osobitnými predpismi a spôsobilosť takéhoto porušenia práva alebo povinnosti privodiť spotrebiteľovi ujmu. Samotná povaha primeraného finančného zadostučinenia neumožňuje jeho priame vyčíslenie, preto súdu nemusia byť predložené dôkazy o existencii ujmy, pretože stačí, ak tá ujma tu je. Bez právneho významu je, či ujma spotrebiteľovi reálne vznikla, pretože postačuje iba možnosť vzniku takejto ujmy (rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/20/2017 zo dňa 04.05.2017).

13. Inštitút primeraného zadostučinenia môže na účely ochrany spotrebiteľa naplniť požiadavku účinného a odradzujúceho prostriedku ochrany. Právna teória, ako aj aplikačná prax spájajú inštitút náhrady škody výlučne so znížením majetku a ušlým ziskom. Náhrada škody ako inštitút súkromného práva v podmienkach Slovenskej republiky ako konštantnej judikatúry sleduje výlučne reparačnú funkciu.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobkyne je dôvodným. Žalobkyňa bola úspešná v rámci upomínacieho konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 35UP 9/2018 a ktoré bolo upovedomením tohto súdu zo dňa 17.07.2018 zastavené. Podľa názoru súdu žalobkyňa splnila zákonný predpoklad pre uplatnenie nároku na priznanie primeraného finančného zadostučinenia, a to v znení zákonného ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

15. Súd priznanú sumu vo výške 100 Eur žalobkyni titulom primeraného finančného zadostučinenia považoval v celom rozsahu za dôvodnú. Súd uvádza, že cieľom finančného zadostučinenia je dovŕšenie

ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Jediným predpokladom pre uplatnenie práva na primerané finančné zadosťučinenie je porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi. Zákon teda nevyžaduje pre vznik tohto práva, aby spotrebiteľovi bola privedená nejaká ujma. Postačuje, ak k takémuto porušeniu práva alebo povinnosti dôjde. Čo sa týka výšky primeraného finančného zadosťučinenia súd 1. stupňa priznanú sumu 100 Eur považuje za primeranú za stavu, že cieľom existencie inštitútu finančného zadosťučinenia je okrem iného mať reálny a efektívne odradzujúci účinok vo vzťahu k dodávateľovi od upustenia recidívy porušovania spotrebiteľských práv. Suma finančného zadosťučinenia priznaná súdom je plne opodstatnená. Priznaná suma primeraného finančného zadosťučinenia vo vzťahu k žalobcovi ako spotrebiteľovi nepredstavuje neopodstatnené a neprimerané obohacovanie sa, či duplicitné uplatňovanie nároku spotrebiteľa. Je potrebné poukázať aj na prvotné konanie 35Up 9/2018, v ktorom žalobkyňa v pozícii žalovanej podaním odporu proti platobnému rozkazu bola úspešná, žalovaný nenavrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde, čím nastali účinky podľa § 14 ods. 2 ZoUK a konanie sa zastavilo. Súd priznanú sumu považoval v celom rozsahu za dôvodnú a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie v takejto výške a v prevyšujúcej časti bol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý. Priznaná suma spotrebiteľovi- žalobcovi, ktorá je akousi satisfakciou za stav, ktorý mu hrozil z dôvodu možnosti uplatnenia práva na plnenie, ktoré žalovanému nepatrilo. Zároveň priznaním primeraného finančného zadosťučinenia došlo aj k naplneniu odradzujúcej funkcie žalovaného od porušovania práv spotrebiteľov.

16. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že žalobkyňa nebola úspešná v základom konaní súd poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 22Co 98/2019 zo dňa 21.11.2019 ktorý v obdobnej veci konštatoval, : „, Nie je tak pochýb, že žalovaný uznal tvrdenia žalobcu o bezdôvodnosti podanej žaloby vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Išlo o úspešnú obranu žalobcu voči nároku žalovaného. Nie je rozhodujúce, či spotrebiteľ vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného.“ Išlo o obdobnú právnu vec, keď žalovaný v upomínacom konaní v postavení žalobcu z dôvodu podaného odporu spotrebiteľom nepodal návrh na pokračovanie v konaní.

17. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že sa jedná o rovnakú skutkovú vec ako v konaní pod sp. zn. 24Csp 82/2021 sa súd s touto argumentáciou nestotožňuje, nakoľko v tomto konaní si žalobkyňa od žalovaného uplatňuje PFZ na tom základe, že v upomínacom konaní bola voči žalovanému úspešná, kdežto v spore pod sp. zn. 24Csp 82/2021 žiada zadosťučinenie na základe svojho úspechu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16 Csp 204/2018, keď sa voči žalovanému úspešne domohla vydania bezdôvodného obohacovania, ako aj určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. Z dôvodovej správy k ustanoveniu § 255 C.s.p. vyplýva, že v tomto ustanovení sa premieta zásada úspechu v spore ako esenciálne kritérium priznania náhrady trov konania. Predkladateľ k ustanoveniu § 255 C.s.p. dodal, že podľa kritéria úspechu v konaní môže súd priznať náhradu trov konania v plnej výške aj v prípade, ak súd priznal nárok úspešnej strane, avšak nie v požadovanej výške. Ide o prípady, kedy výška nároku závisí od úvahy súdu. Príkladom je náhrada nemajetkovej ujmy, náhrada škody v peniazoch, ktorá nebola priznaná v požadovanej výške. Niet akýchkoľvek pochybností o tom, že v prejednávanej veci výška nároku žalobcu závisela od úvahy súdu. Úvaha súdu sa teda týkala skutkových okolností, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie o výške priznaného plnenia nie čo do základu uplatneného nároku. Podľa názoru súdu, aj v súčasnosti § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s článkom 3 ods. 1 a 2 C.s.p. zakladá priznať náhradu trov konania v plnej výške aj v prípade, ak súd priznal nárok úspešnej strane, avšak nie v žiadanej výške. Súd z tohto dôvodu žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z prisúdenej sumy. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.