

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/158/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201536  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1621201536.1

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej, v právnej veci oprávneného poberať výživné: P. V., narodeného dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom: E., O. R.. Č.. XXX/XX, t.č. bytom v Zariadení sociálnych služieb Q. K. I. E., občianske združenie, so sídlom: P. Č.. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Lukášom Tykom, AK, so sídlom: Bratislava, Gagarinova ul. č. 10A, proti povinnej platiť výživné: T. V., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom: E., O. R.. Č.. XXX/XX, o návrhu oprávneného poberať výživné na vydanie neodkladného opatrenia v konaní o určenie výživného, o opravu uznesenia Okresného súdu Malacky, zo dňa 16. mája 2021, (správne má byť 16. júla 2021) č. k. 8Pc/18/2021-49, takto

### rozhodol:

Krajský súd opravuje uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8Pc/18/2021-49 v dátume vydania uznesenia tak, že správny dátum vydania uznesenia bude: „16. júla 2021.“

V ostatnom zostáva uznesenie nezmenené.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 16.05.2021, (správny dátum má byť 16. júla 2021) č. k. 8Pc/18/2021-49, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým T. V., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť počnúc vydaním neodkladného opatrenia do doby právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp.zn. 8Pc/18/2021 prispievať na výživu P.na V., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 145,- € mesačne, ktoré výživné bude zasielať vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred na účet oprávneného vedený v Poštovej banke, a.s. pod číslom IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

2. Voči tomu uzneseniu podala včas povinná odvolanie, pričom o jej odvolaní odvolací súd doposiaľ nerozhodol.

3. Nakoľko v dátume vydania uznesenia súdu prvej inštancie nastala iná zrejma nesprávnosť, a to konkrétne dátum vydania uznesenia súdu prvej inštancie bol nesprávne uvedený ako deň 16.05.2021, pričom zo súdneho registra vyplýva, že správny dátum vydania uznesenia bol deň 16.07.2021, odvolací súd rozhodol tak, že opravil uznesenie v časti dátumu vydania uznesenia tak, aby dátum vydania uznesenia súdu prvej inštancie zodpovedal skutočnému stavu veci.

4. Podľa čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

5. Vzhľadom na hospodárnosť konania v predmetnej veci odvolací súd nemal dôvod postupovať tak, aby vrátil predmetnú vec na rozhodnutie súdu prvej inštancie, ohľadom vydania opravného uznesenia, nakoľko ide iba o zrejmu nesprávnosť dátumu vydania uznesenia (dátum vydania uznesenia nezodpovedal skutočnému stavu t.j. reálnemu dátumu vydania uznesenia). Na základe uvedeného

odvolací súd zvolil hospodárnejší postup a to s poukazom na článok 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku a opravu uznesenia súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 224 Civilného sporového poriadku vykonal sám.

6. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).