

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203286
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203286.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletého C. U.Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov, matky: L. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX J., občan SR a otca: Z. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX/XX, XXX XX A., občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého Z. U., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. U., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 150,- EUR na sumu 200,- EUR mesačne počnúc dňom 24. 08. 2021 vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné za obdobie od 24. 08. 2021 do 31. 10. 2021 v sume 112,- EUR sa otcovi maloletého dieťaťa povoľuje splácať v mesačných splátkach po 11,20 EUR počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P/23/2018 zo dňa 22. 01. 2019.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 24. 08. 2021 domáhala, aby súd zvýšil výživné, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen 14P/23/2018 zo sumy 150,- EUR na sumu 250,- EUR mesačne od 01. 08. 2021. Svoj návrh odôvodnila tým, že od právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku došlo k podstatnej zmene pomerov u maloletého a od 01. 09. 2021 nastúpil na strednú školu v K. K., čím sa podstatne zvýšila náklady na štúdium a cestovné. Z dôvodu jeho fyzického rastu sa tiež zvýšili náklady na ošatenie, obuv, hygienu. Jej mesačný príjem sa zmenil zo sumy 667,- EUR na 580,- EUR. S maloletým okrem bežných kontrol chodí raz za mesiac so zubným strojčekom do K., kde náklady sú 40,- EUR a každé 3 mesiace do K. K. do U. a každých 6 mesiacov k ortopédovi vo J. podľa potreby. Otec maloletého odmieta prispievať na kúpu oblečenia alebo školských potrieb. Pre maloletého si nechodí pravidelne, v roku 2020 bol trikrát u neho maloletý, raz 7 dní, 18. 07. 2020 bol naposledy a potom sa ukázal až vo februári 2021. Maloletý mal narodeniny, meniny, otec mu nič neposlal, až na Vianoce 20,- EUR poukážku na PC hru. Vo februári 2021 otcovi oznámila, že si podá návrh na zvýšenie výživného, nakoľko nastupuje na strednú školu. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa ako aj matky, žiadala aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené. Zároveň písomným podaním doručeným súdu dňa 07. 10. 2021 matka poukázala na svoje výdavky a to, že ročne platí poisťku na byt 32,80 EUR, poisťku auta 125,- EUR, smeti 56,- EUR, daň za byt 9,- EUR a zubár 120,- EUR čo predstavuje na rok výdavky 343,- EUR a ďalej výdavky v septembri,

ktoré mala s nástupom maloletého do školy a to ZRPŠ 23,- EUR, botasky 40,- EUR, tenisky telesná výchova 12,- EUR, prezúvky 5,- EUR, zošity a pomôcky do školy 30,- EUR, ISIC karta 20,- EUR, telesná výchova súprava 25,- EUR a zošit z angličtiny 11,- EUR celkove 166,- EUR. Čo sa týka mesačných výdavkov celkove cestovné do školy vypočítala tak, že 1,53 EUR čo predstavuje cesta do školy a zo školy vynásobila 20 čo predstavuje 30,60 EUR, vreckové synovi týždenne 10,- EUR t. j. 40,- EUR na mesiac, jej pohrebná poisťka 4,80 EUR, poisťka maloletého 15,- EUR, kredit ona so synom po 10,- EUR, nájom bytu 105,- EUR, električka 35,- EUR, internet a TV 35,- EUR, inkaso 16,- EUR, splátka za bicykel 20,- EUR, pôžička 50,- EUR, desiata 20,- EUR, benzín 50,- EUR, drogéria 20,- EUR, lieky pre ňu Detralex 16,60 EUR, lieky syn Zodac a Betevital 21,- EUR a strava spolu 150,- EUR čo predstavuje sumu 649,40 EUR.

Na pojednávaniach matka zotrvala na svojom návrhu a čo sa týka tvrdení otca, že pôžičku, na ktorú poukázala a ktorú platí vo výške 50,- EUR, že za toto bolo kúpené auto, kde otec tvrdil, že to auto jej kúpil jej otec uviedla, že tá pôžička bola na auto, ktoré bolo kúpené v roku 2015 a auto, ktoré má v súčasnosti a ktoré jej kúpil otec je auto kúpené v roku 2019.

2. Súd z vyjadrení otca zistil, že on nesúhlasí so žiadnym zvýšením výživného. Zároveň maloletému kúpil tohto roku za 200,- EUR telefón, dobil mu kredit asi trikrát po 6,- EUR. V súčasnosti už nebýva tam, kde býval minule a súdu predkladá zmluvu, že od 01. 09. 2021 platí 300,- EUR mesačne. Cesta do práce ho stojí 50,- EUR, televízia internet 40,- EUR a tiež si musí platiť aj lieky. Na pojednávaní uviedol, že jemu to nevychádza takto platiť a čo sa týka pôžičky, ktorú má matka splácať vo výške 50,- EUR tak auto, ktoré sa malo za túto pôžičku kúpiť jej kúpil otec.

3. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen 14P/23/2018-58 zistil, že u otca sa osobné pomery nezmenili, došlo však k zvýšeniu jeho príjmu z čiastky 527,37 EUR mesačne na sumu 758,77 EUR, pravidelné mesačné náklady u otca predstavovali čiastku približne 550,- EUR (220,- EUR hypotéka, inkaso 150,- EUR, televízia internet 25,- EUR, telefón 5,- EUR, 100,- EUR výdavkov na benzín, 50,- EUR strava). Matke sa zvýšila suma mzdy, kedy mala na poslednom určovaní výživného sumu 340,50 EUR mesačne a pri rozhodovaní v rámci tohto rozsudku 667,10 EUR t. j. celkove o čiastku 326,66 EUR. Súd poukázal na to, že napriek tomu, že sa podstatným spôsobom zvýšil i príjem matky, zvýšil sa aj príjem otca, avšak nie v takom rozsahu ako u matky. Z týchto dôvodov súd rozhodol o návrhu matky na zvýšenie výživného tak, že toto zvýšil o sumu 30,- EUR mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. 06. 2019.

4. Súd z potvrdenia o výške príjmu matky zistil, že táto pracuje v spoločnosti W. A.. A. P.. U.. J. a jej priemerný mesačný čistý príjem za obdobie september 2020 do júla 2021 bol vo výške 477,80 EUR. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. bolo zistené, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 25,50 EUR.

5. Súd zo správy zamestnávateľa otca zistil, že tento pracuje vo Z. Ú. R. Z. Q.. A.. Z. A. v divízii strojárskych výroby. Jeho priemerná mesačná mzda za obdobie september roku 2020 až august 2021 bola vo výške 893,- EUR v čistom.

6. Súd z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi M. K. ako prenajímateľom a otcom maloletého dieťaťa ako nájomcom zistil, že predmetom nájmu je prenájom nehnuteľnosti - bytu. Účastníci sa dohodli na nájomnom vo výške 300,- EUR mesačne v čom sú zahrnuté aj poplatky za spotrebu energií. Zmluva je uzavretá od 01. 09. 2021 do 31. 08. 2022.

7. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. vo veci šetrenia pomerov u maloletého a matky zistil, že táto pracuje vo firme W. spol. s r. o. ako skladník a maloletý navštevuje Strednú odbornú školu elektrotechnickú v K. K. 1. ročník odbor mechanik/elektronik počítačových sietí. Je integrovaný, aktuálne absolvoval diagnostiku u psychológa. Byť, v ktorom žijú je jednoizbový v osobnom vlastníctve matky, maloletý má samostatnú izbu. Mesačný príjem matky je podľa jej vyjadrenia od 470,- EUR do 580,- EUR, otec dieťaťa hradí výživné v sume 150,- EUR mesačne. Otec nie je synovi ochotný prispievať na jednorázové výdavky nad rámec výživného. Maloletý je v zdravotnej starostlivosti MUDr. K., pričom dlhodobo trpí anémiou, pričom matka mu zakupuje potrebné lieky podľa aktuálnych výsledkov krvi. Navštevuje aj hematologickú ambulanciu, aktuálne uvedené vyšetrenie a liečbu praktizuje detská lekárka. Maloletý je vedený aj v ortopedickej ambulancii, aktuálne nosí aj korzet.

Matka s ním ešte doriešuje zubný strojček, čo je finančne náročné. Čo sa týka stretávania syna s otcom, matka uviedla, že toto sa v minulosti nerealizovalo, otec si začal syna opätovne brávať k sebe, keď ho matka informovala, že si plánuje podať návrh na zvýšenie výživného, teda od februára 2021 si ho k sebe berie jedenkrát mesačne, zvyčajne od piatku do nedele. Stalo sa však, že aj neprišiel, čo však nedal dopredu vedieť ani matke ani synovi. Otec si zobral maloletého tiež v rámci letných prázdnin dvakrát po 5 dní. Nad rámec výživného syn dostal naposledy od otca 20,- EUR minulé Vianoce, nakoľko sa počas minulého roku nestretávali. Predtým zrejme niečo dostal pri príležitosti sviatkov, ale zrejme si to nechával v domácnosti otca, nakoľko domov nič nepriniesol. Návrh matky považujú za dôvodný a to hlavne z dôvodu nástupu maloletého na strednú školu, keď poukazujú aj na zdravotný stav maloletého.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. vo veci zisťovania pomerov u otca maloletého súd zistil, že otec sa v čase šetrenia nenachádzal na adrese trvalého pobytu, pričom jeho neter oznámila, že na tejto adrese on už od 01. 09. 2021 nebýva. Má vedomosť, že by sa mal zdržiavať u svojho brata a oznámila im telefonický kontakt. Úrad sa pokúšal s otcom telefonicky skontaktovať, avšak toto sa mu nepodarilo, lebo na tomto telefónnom čísle sa nikto nehlásil.

9. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sčasti je návrh dôvodný a sčasti tomuto návrhu súd nevyhovel. Keďže dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni svojich rodičov súd pri určovaní výživného prihliada vždy podľa konkrétnych skutočností, na jednak potreby maloletého dieťaťa a životnú úroveň a majetkové pomery povinného rodiča. Okrem toho je samozrejme, že je potrebné prihliadnuť aj na majetkové pomery rodiča, ktorému je dieťa zverené. Súd preto v zmysle vyššie uvedených princípov poukazuje na to, že od posledného určovania výživného ubehlo približne dva a pol roka, pričom čo je nemenej dôležité je tá skutočnosť, že maloletý od 01. septembra 2021 nastúpil na strednú školu mimo miesta svojho bydliska a to v K. K., s čím sú spojené samozrejme vyššie výdavky. Okrem toho na základe tej skutočnosti, že vývojom maloletého sa zvyšujú aj náklady na jeho, či už ošatenie, stravu a iné životné potreby a taktiež súd mal preukázané, že u maloletého sú určité zdravotné problémy, jednak čo sa týka ortopedického charakteru, ďalej chudokrvnosti ako aj matkou

tvrdených skutočností, že je potrebné vybavovať mu strojček, sú tu určité zvýšené náklady aj vo veci zdravotných potrieb maloletého. Na základe tohto teda súd má za to, že čo sa týka zo strany potrieb maloletého, jednoznačne došlo k tým skutočnostiam, že tieto sa oproti poslednému určovaniu výživného zvýšili. Taktiež súd poukazuje, že v čase určovania skoršieho výživného matka maloletého mala podľa rozsudku priemernú mzdu 667,- EUR mesačne a v súčasnosti má matka priemernú mzdu 477,- EUR mesačne, čo je o 190,- EUR nižšia ako v čase skoršieho určovania výživného.

Čo sa týka otca maloletého, tento mal v čase skoršieho určovania výživného priemernú mesačnú mzdu 758,- EUR a v súčasnosti má priemernú mzdu vo výške 893,- EUR čo predstavuje nárast mzdy o sumu 135,- EUR mesačne.

V zmysle vyššie uvedených skutočností súd teda má za to, že došlo k podstatnej zmene pomerov v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine a to tak na strane oprávnenej osoby - maloletého ako aj osoby povinnej t. j. otca maloletého. Z týchto dôvodov má súd za to, že keďže na strane otca došlo k zvýšeniu priemernej mzdy o 135,- EUR súd má za to, že otec môže takto určené výživné plniť bez toho, že by u neho boli ohrozené jeho osobné potreby. Taktiež súd nemal preukázané, že by od posledného určovania výživného mal otec nejaké ďalšie vyživovacie povinnosti a teda, že by jeho náklady stúpili takým neúmerným spôsobom, že by nebolo možné zvýšiť predmetné výživné na maloletého.

18. Zároveň súd určil aj povinnosť otca platiť zročné výživné a to odo dňa, keď si matka podala návrh t. j. od 24. 08. 2021 a tiež za mesiace september a október roku 2021. Čo sa týka zročného výživného súd toto vypočítal tým spôsobom, že doteraz určené výživné je 150,- EUR a výšku výživného súd zvýšil o 50,- EUR na sumu 200,- EUR a teda otec je povinný zaplatiť za mesiace september a október 2021 po 50,- EUR a v mesiaci august je povinný zaplatiť za 8 dní t. j. od 24. 08. do 31. 08., pričom súd tu vypočítal, že keďže augusta má 31 dní vydellil sumu 50,- EUR počtom dní, kde na jeden deň potom vychádza suma 1,6 EUR a túto vynásobil počtom 8 čo predstavuje 12,- EUR. Súd teda určil celkové zročné výživné vo výške 112,- EUR a zároveň ho povolil otcovi splácať mesačne vo výške 11,20 EUR t. j. počas desiatich mesiacov spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Uvedenú možnosť mesačných splátok súd povolil z toho dôvodu, aby zročné výživné nezaťažilo výdavkové pomery otca neprimerane vysoko v jednom mesiaci a aby mu teda týmto spôsobom nevznikol nejaký finančný problém pri jeho zaplatení.

19. Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 78 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 76 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).