

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120250944
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120250944.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: E. X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom 1. C. XXX/X, XXX XX B. pod E., občan SR, t.č. v Ústave na výkon väzby Ilava, zastúpená Centrom Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1. Mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, o zaplatenie sumy 3.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom, podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.02.2020 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2020, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.719,66 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zák.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej v texte ako SLSP, a.s.) ako postupcom a žalobcom, postúpila SLSP a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca uvádza v tejto súvislosti, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve SLSP, a.s. v nepretržitom omeškaní so splnením čí i len časti svojho peňažného záväzku voči SLSP, a.s. po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

SLSP, a.s. dňa 15.07.2015 uzatvorila so žalovanou Zmluvu č. 5074875013, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky SLSP, a.s. v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy SLSP, a.s. poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch resp. zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.719,66 Eur, ktorá pozostáva v istiny vo výške 1.241,67 Eur , z riadneho úroku vo výške 349,- Eur, z úroku z omeškania vo výške 98,52 Eur a z poplatkov vo výške 30,47 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok.

Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonala nasledujúce úhrady vo výške 0,00 Eur. Dĺžná suma 1.719,66 Eur pozostáva z neuhradenej istiny 1.241,67 Eur, riadneho úroku 349,- Eur, úroku z omeškania 98,52 Eur , neuhradených poplatkov 30,47 Eur.

Žalobca ohľadom uplatnených úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany sporu poukazuje na rozhodnutie NS SR zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 aj na rozhodnutie Európskej únie z 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17 z ktorých

záverov vyplýva možnosť kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banský Bystrica dňa 19.06.2020 vydal platobný rozkaz sp. zn. 8Up/411/2020, proti ktorému podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že považuje nárok žalobcu za nedôvodný. Žalobca síce predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok, v ktorej ale nie je jednoznačne nesporné zrejmé, že sa jedná a predmetnú zmluvu a pohľadávku. Poukázala tiež na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na základe tej skutočnosti, že pôvodný veriteľ nebol oprávnený požadovať jednorázové splatenie úveru podľa § 11 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z.. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Ak úver nemohol byť zosplatený a oznámenie o okamžitej splatnosti nebolo dlžníkovi riadne doručené, nemohla byť pohľadávka platne postúpená podľa § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z.. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však veriteľ môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu a ak by aj existoval nejaký nárok, bol by premlčaný v trojročnej premlčacej lehote. Žalovaná vznáša námietku premlčania.

Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal dôvodnosť pohľadávky ani výšku údajnej pohľadávky, ktorú si uplatňuje voči žalovanej. Nijako nepreukázal dôvodnosť a výšku požadovaného nároku, nepripojil jednoznačné a nesporné dôkazy preukazujúce jeho nárok, žalovaná neuznáva jeho nárok na zaplatenie žalobcom žiadanej pohľadávky a navrhuje súdu zrušiť platobný rozkaz a po nariadení pojednávania návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnuť.

3. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním, v ktorom navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde. K procesnej obrane žalovanej uviedol, že k návrhu o.i. pripojil aj Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1059/2018/CE zo dňa 17.12.2018 spolu s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde je špecifikovaná postúpená pohľadávka. Bonita žalovanej bola overená dopytom do Sociálnej poisťovne na výšku príjmu 340,- Eur, náklady na domácnosť 198,09 Eur, existujúce záväzky 8,- Eur, disponibilný zostatok 142,- Eur. Splátka poskytnutého úveru pritom bola nižšia ako disponibilný zostatok. V súvislosti s § 92 ods. 8 Zákona o bankách žalobca poukazuje na to, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to výzvou z 19.10.2017. V konaní tak bolo preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Banka môže postúpiť aj nezosplatenú pohľadávku a môže postúpiť peňažný záväzok ako celok, vrátane jej príslušenstva. Pričom doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky, to znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka. S nedoručením tejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo zákona o bankách. V súvislosti s namietaným nedostatkom aktívnej legitímácie v konaní žalobca poukazuje na skutočnosť, že v konaní predložil relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky, ktoré bez ďalšieho zakladajú aktívnu legitímáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má za povinnosť z týchto oznámení vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dňa 22.09.2017 došlo k vypovedaniu zmluvy, čo vyplýva z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok kde je uvedené „ zosplatenie dátum - 22.09.2017“. SLSP a.s. vypovedala uzatvorenú zmluvu, čím vznikol zároveň voči žalovanej nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov. Premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vypovedaním zmluvy a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 23.09.2017 (deň nasledujúci po vyhotovení výpovede zmluvy), pričom žaloba bola podaná na súde dňa 24.02.2020, preto si žalobca svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Pôvodný veriteľ poskytol na základe Zmluvy o Kreditnej karte zo dňa 15.07.2015 žalovanému úverový rámec vo výške 1.500,- Eur , výška minimálnej splátky bola stanovená na 75,- Eur mesačne. V prípade čerpania

úverového rámca v rozmedzí do 1200,- Eur a viac bol poplatok za komfort vo výške 21,- Eur, ďalej boli v zmysle prílohy č. 1 Zmluvy stanovené poplatok za kreditnú kartu 8,- Eur, za prekročenie celkového úverového rámca 10,- Eur a za výber v hotovosti v bankomate 5,- Eur. Dňa 17.12.2018 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 1.719,66 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1.241,67 Eur, z riadneho úroku 349,- Eur, z úroku z omeškania 98,52,- Eur a z poplatkov 30,47 Eur. Žalovaná suma 1.719,66 Eur predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií, pričom súčet debetných operácií na účte žalovanej predstavuje sumu 1.414,95 Eur a súčet kreditných operácií na účte žalovanej sumu 830,04 Eur. Rozdiel tak predstavuje sumu 584,91 Eur. Vo svojom podaní žaloba poukázal na viaceré súdne rozhodnutia súdov SR (rozsudok NS SR 4Obo 210/01 z 11.06.2003, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/564/2015, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/133/2013, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/2/2016, rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 8C/67/2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/146/2008.

4. Upomínací súd žalobu na návrh žalobcu postúpil dňa 18.09.2020 na Okresný súd Prievidza ako miestne príslušný súd na ďalšie konanie.

5. Žalovaná vo svojom podaní z 04.06.2021, doručenom súdu 10.06.2021 požiadala o zaslanie kópie súdneho spisu, poukázala na to, že ako slabšia strana sporu má právo na súdnu ochranu, žiadala súd, aby podrobil spotrebiteľskú zmluvu dôkladnej súdnej kontrole, kedy predmetná zmluva podľa nej neobsahuje všetky zákonné náležitosti, obsahuje nesprávne a zavádzajúce číselné vyjadrenia. V hodnote RPMN nie sú zahrnuté náklady za vedenie účtu, zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, postúpenie pohľadávky nie je v súlade so zákonom, vznesla námietku premlčania. V podaní z 13.07.2021 sa vyjadрила, že má záujem zúčastniť sa pojednávania.

6. Žalobca vo svojom podaní z 15.07.2021 pre úplnosť uvádza, že predmetný úver bol poskytnutý ako revolvingový. Je to druh úveru, ktorého výška sa neustále dopĺňa po stanovenú hranicu. Banka pri ňom poskytne úverový rámec, ktorý ak sa vyčerpá, tak sa pravidelnými splátkami znovu „doplní“ do pôvodnej výšky. Úver je tak možné opätovne vyčerpať. Typickým príkladom revolvingového úveru je kreditná karta. V predmetnom prípade teda nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka a nie je teda možné určiť, ktorou sa dostal žalovaný do omeškania. Výpočet RPMN pri kreditných kartách nemožno pri uzatvorení zmluvy uviesť iný, než demonštratívny. Veriteľ podaním z 22.09.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie tohto práva uplynie 22.09.2020, žaloba bola podaná 24.02.2020 a k premlčaniu nemohlo dôjsť. Žalobca tvrdí, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok. Na základe čoho bolo v konaní preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom, ktorý preukazuje odoslanie tejto písomnosti žalovanej, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky. S poukazom na rozsudok NS SR sp. zn. 1 Obo 210/01 a na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/387/2015, uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/564/2015 a uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/133/2013. S poukazom na predpisy EÚ a definíciu spotrebiteľa v nich, ak spotrebiteľ návrh zmluvy prijal a text zmluvy podpísal bez toho, že by sa predtým snažil porozumieť obsahu predloženého návrhu zmluvy, tak takéhoto spotrebiteľa nemožno považovať za spotrebiteľa primerane správne informovaného, všímavého a obozretného, ktorého legitímne záujmy chráni právo EÚ a rovnako aj právo SR. Žalobca žiada, aby súd žalobe vyhovel.

7. Súd vec prejednal v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, žalovanej a zástupcu žalovanej a vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, vyjadrením zástupcu žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1059/2018/CE, prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvou o kreditnej karte, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s., Sadzovníkom SLSP, a.s, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti SLSP, a.s. z 12.09.2018 s podacím hárkom, z 19.10.2017, oznámením o postúpení pohľadávky z 03.01.2019 s podacím hárkom, pokusom o zmier

z 10.01.2020 s podacím hárkom, výpisom z obchodného registra žalobcu, platobným rozkazom sp. zn. 8Up/411/2020, odpor k platobnému rozkazu, vyjadrením žalobcu, podaním žalovanej z 04.06.2021 a 13.07.2021, vyjadrením žalobcu z 15.07.2021, z 12.08.2021, špecifikáciou postúpenej pohľadávky, platobnou históriou, a ostatným obsahom súdneho spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8.Právny predchodca žalobcu (SLSP, a.s.) ako banka a žalovaná ako klient uzavreli dňa 15.07.2015 Zmluvu o Kreditnej karte, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský revolvingový úver (Kreditná karta) s celkovým úverovým rámcom 1.500,- Eur, s RPMN 24,38% ročne, celkovou čiastkou, ktorú žalovaná zaplatí 1.684,54 Eur, priemernej hodnote RPMN 25,67% ročne, odplatom 17,34 % ročne, s úrokom z omeškania 5,00% ročne. Podľa bodu 12 zmluvy ak klient pohľadávku Banky nespláca riadne a včas, môže Banka požadovať najmä zaplataenie úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty, znížiť Celkový úverový rámec až na nulu, zablokovať Kreditnú kartu, odstúpiť od Zmluvy, vypovedať Zmluvu a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. Podľa bodu 16 zmluvy táto zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú.

9.Písomnou výzvou zo dňa 19.10.2017 právny predchodca žalobcu (SLSP, a.s.) oznámil žalovanej, že ku dňu 19.10.2017 je v omeškaní so splácaním poskytnutého úveru v sume 1.623,13 Eur s príslušenstvom a súčasne vyzval žalovanú na zaplataenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia tejto výzvy. K tejto výzve nie je pripojený listinný dôkaz o jej doručovaní žalovanej.

10. Písomnou výzvou zo dňa 12.09.2018 právny predchodca žalobcu (SLSP, a.s.) oznámil žalovanej, že z dôvodu jej omeškania so splácaním Pohľadávky Banky zo zmluvy vyhlásila Banka mimoriadnu splatnosť Pohľadávky, čím sa stala splatnou v celom rozsahu. Zároveň Banka žalovanej oznámila, že výška splatnej a nezaplataenej pohľadávky predstavuje ku dňu 12.09.2018 sumu 1.694,70 Eur. K tejto výzve je pripojený listinný dôkaz o jej doručovaní žalovanej dňa 14.09.2018 (č.l. 182 súdneho spisu).

11.Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 03.01.2019 SLSP, a.s., oznámila žalovanej, že pohľadávku, vzniknutú z predmetnej kreditnej karty, postúpila na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1059/2018/CE uzatvorenej dňa 17.12.2018. K tejto výzve je pripojený listinný dôkaz o jej doručovaní žalovanej dňa 08.01.2019 (č.l. 181 súdneho spisu).

12. Z pokusu o zmier právneho zástupcu žalobcu zo dňa 10.01.2020 vyplýva, že touto cestou bola žalovaná vyzvaná na zaplataenie dlžnej sumy spolu 2.004,55 Eur do 20.01.2020. K tejto výzve je pripojený listinný dôkaz o jej doručovaní žalovanej dňa 13.01.2020 (č.l. 61 súdneho spisu).

13.Zo zmluvy o postúpení č.1059/2018/CE zo dňa 17.12.2018 vyplýva, že pohľadávka vrátane príslušenstva bola postúpená SLSP, a.s. na žalobcu. Z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok na č.l. 25 súdneho spisu je o.i. zrejmé číslo účtu, jeho názov, počet dní omeškania 540, dátum poslednej úhrady 25.05.2017, jej výške 75,- Eur a zosplataenie 22.09.2017.

14.Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe a žiadal jej v celom rozsahu vyhovieť. Uplatnil si trovy konania.

15.Zástupca žalovanej trval na všetkých svojich písomných vyjadreniach k žalobnému návrhu, žiadal, aby bola žaloba zamietnutá pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore. Následne pre neprijateľné zmluvné podmienky resp. vyhlásil úver za bezúročný a bez poplatkov. Neuplatnila si trovy konania.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka, postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

19. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej ako Zákon o bankách), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietat' voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavujú v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i s právami s ňou spojenými. Postupník, sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia.

23. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu SLSP, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 15.07.2015 Zmluvu o Kreditnej karte, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej spotrebiteľský revolvingový úver (Kreditná karta) s celkovým úverovým rámcom 1.500,- Eur, s RPMN 24,38% ročne, celkovou čiastkou ktorú žalovaná zaplatí 1.684,54 Eur, priemernej hodnote RPMN 25,67% ročne, odplatom 17,34 % ročne, s úrokom z omeškania 5,00% ročne. Podľa bodu 12 zmluvy ak klient pohľadávku Banky nespláca riadne a včas, môže Banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty, znížiť Celkový úverový rámec až na nulu, zablokovať Kreditnú kartu, odstúpiť od Zmluvy, vypovedať Zmluvu a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. Podľa bodu 16 zmluvy táto zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú.

24. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v nadväznosti na splnenie podmienok v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a prípadne so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách (ďalej len „ZoB“). Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov), teda vo vzťahu k bankám a k postupovaniu pohľadávok z týchto úverov je § 17 ods. 1 cit. zákona úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Vo vzťahu k aktívnej legitímácii žalobcu je v danom prípade dôležité prihliadať na to, či boli splnené podmienky na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

25. Z dokazovania je zrejmé, že písomnou výzvou zo dňa 19.10.2017 právny predchodca žalobcu (SLSP, a.s.) oznámil žalovanej, že ku dňu 19.10.2017 je v omeškaní so splácaním poskytnutého úveru v sume 1.623,13 Eur s príslušenstvom a súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia tejto výzvy. K tejto výzve nie je pripojený listinný dôkaz o jej doručovaní žalovanej. Ďalšou písomnou výzvou zo dňa 12.09.2018 právny predchodca žalobcu (SLSP, a.s.) oznámil žalovanej, že z dôvodu jej omeškania so splácaním Pohľadávky Banky zo zmluvy vyhlásila Banka mimoriadnu splatnosť Pohľadávky, čím sa stala splatnou v celom rozsahu. Zároveň Banka žalovanej oznámila, že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 12.09.2018 sumu 1.694,70 Eur. K tejto výzve je pripojený listinný dôkaz o jej doručovaní žalovanej dňa 14.09.2018 (č.l. 182 súdneho spisu). Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 03.01.2019 SLSP, a.s., oznámila žalovanej, že pohľadávku, vzniknutú z predmetnej kreditnej karty, postúpila na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1059/2018/CE uzatvorenej dňa 17.12.2018. K tejto výzve je pripojený listinný dôkaz o jej doručovaní žalovanej dňa 08.01.2019 (č.l. 181 súdneho spisu). Z pokusu o zmier právneho zástupcu žalobcu zo dňa 10.01.2020 vyplýva, že touto cestou bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy spolu 2.004,55 Eur do 20.01.2020. K tejto výzve je pripojený listinný dôkaz o jej doručovaní žalovanej dňa 13.01.2020 (č.l. 61 súdneho spisu).

26. Zo zmluvy o postúpení č. 1059/2018/CE zo dňa 17.12.2018 vyplýva, že pohľadávka vrátane príslušenstva bola postúpená SLSP, a.s. na žalobcu. Z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok na č.l. 25 súdneho spisu je o.i. zrejmé číslo účtu, jeho názov, počet dní omeškania 540, dátum poslednej úhrady 25.05.2017, jej výške 75,- Eur a zosplatenie 22.09.2017.

27. Aktívnu legitímáciu v súdnom konaní sa rozumie také hmotnoprávne postavenie navrhovateľa, z ktorého mu vyplýva procesné právo hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd je povinný v každom súdnom konaní preskúmať vecnú legitímáciu strany sporu, či už aktívnu alebo pasívnu. V danej veci žalobca pohľadávku nadobudol postúpením od banky. Bolo jeho povinnosťou preukázať splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, čo je predpokladom preukázania aktívnej vecnej legitímácie.

28. Ku svojej aktívnej vecnej legitímácii žalobca v spore tvrdí, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to výzvou z 19.10.2017. V konaní tak bolo podľa neho preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Banka môže postúpiť aj nezosplatenú pohľadávku a môže postúpiť peňažný záväzok ako celok, vrátane jej príslušenstva. Pričom doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách nie je podľa názoru žalobcu podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky, to znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka. S nedoručením tejto výzvy podľa žalobcu môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo zákona o bankách. V súvislosti s namietaným nedostatkom aktívnej legitímácie v konaní žalobca poukazuje na skutočnosť, že v konaní predložil relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky, ktoré bez ďalšieho zakladajú aktívnu legitímáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má za povinnosť z týchto oznámení vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dňa 22.09.2017 došlo k vypovedaniu zmluvy, čo vyplýva z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok kde je uvedené „ zosplatenie dátum - 22.09.2017“. SLSP a.s. vypovedala uzatvorenú zmluvu, čím vznikol zároveň voči žalovanej nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobca tvrdí, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok. Na základe čoho bolo v konaní preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom,

ktorý preukazuje odoslanie tejto písomnosti žalovanej, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu žalobcu na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

29. Jednou z podmienok na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. V danom prípade bola zmluva uzavretá na neurčitú dobu, žalobca predložil do sporu listinný dôkaz o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru výzvou zo dňa 12.09.2018 a pripojil aj listinný dôkaz o jej doručovaní žalovanej dňa 14.09.2018 (č.l. 182 súdneho spisu). Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Žalobca doložil v priebehu konania listinu jeho právneho predchodcu zo dňa 19.10.2017, ktorou banka oznamuje žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dnu 30.09.2017. Následne výzvou zo dňa 12.09.2018 banka vyzvala žalovanú na uhradenie dlžnej sumy k 12.09.2018 v sume 1.694,70 Eur a zároveň oznamuje žalovanej, že z dôvodu omeškania vyhlásila banka mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatnou v celom rozsahu ku dnu 12.09.2018. Je teda zrejmé, že žalobca nepredložil do konania žiadnu takú výzvu, ktorou by bola žalovaná ako dlžník pred zosplatením vyzvaná na úhradu dovtedy omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ako ani doklady preukazujúce aspoň odoslanie takejto výzvy žalovanej. Pričom výzva zo dňa 19.10.2017 uvedené predpoklady nespĺňa. Za tohto stavu súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, teda že nedošlo k platnému zosplateniu úveru. Žalobca v ďalších písomných vyjadreniach tvrdil, že k zosplateniu došlo dňa 22.09.2017, ktoré tvrdenie ale súdu ničím nepreukázal. Je pravdou, že takýto údaj je uvedený dátumom 22.09.2017 v prílohe č.1 Zmluvy o postúpení pohľadávok, nebolo však preukázané, že by Oznámenie o takomto zosplatení dňom 22.09.2017 bolo oznámené a doručované žalovanej. Z vykonaného dokazovania tak nebolo preukázané, že úver bol platne vyhlásený bankou za splatný a teda že bola postupovaná splatná pohľadávka. Súd nemal preukázané, že zákonným a účinným spôsobom bola pohľadávka banky vyhlásená za splatnú. A keďže nebolo preukázané splnenie predpokladu splatnosti celej pohľadávky, nemohla byť táto platne postúpená bankou žalobcovi. Z uvedených dôvodov považoval súd zmluvu o postúpení pohľadávky v časti pohľadávky voči žalovanej za neplatnú, preto žalobca nebol v konaní aktívne vecne legitimovaný, a preto súd žalobu zamietol. Na takomto závere nič nemení ani Oznámenie pôvodného veriteľa dlžníkovi o tom, že postúpil pohľadávku žalobcovi zo dňa 03.01.2019, pretože takéto oznámenie nemožno považovať za relevantné a vychádzať z neho tak, ako to vyplýva z Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 210/01, keď z ďalších dôkazov je preukázané, že pohľadávka nebola splatnou, a preto zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná. Z dôvodu, že žalobca nebol v konaní vecne aktívne legitimovaný, nie je potrebné sa zaoberať ďalšími námietkami žalovaného. Ich posudzovanie by prichádzalo do úvahy iba v prípade, že by žalobcom uplatnený nárok tomuto vyplýval z hmotného práva.

30. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je kogentným ustanovením a slúži na ochranu spotrebiteľa a v prípade neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ide o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ak úver nebol platne zosplatený, následné postúpenie pohľadávky z celého úveru je v rozpore s cit. §17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., a to konkrétne s požiadavkou postúpiť úver buď po konečnej splatnosti úveru alebo po jeho platnom vyhlásení za predčasne splatný. Súd teda nemal preukázané podmienky na postúpenie pohľadávky podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. V prípade, ak neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, jedná sa o postúpenie v rozpore so zákonom č. 483/2001 Z.z., kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené.

31. V spore teda nebolo žalobcom preukázané, že platne nadobudol pohľadávku právneho predchodcu t.j. SLSP, a.s. voči žalovanej zo Zmluvy o Kreditnej karte zo dňa 15.07.2015, súd preto jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie. Vecnou stránkou sporu sa ďalej nezaoberal.

32. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca vo veci nebol úspešný, preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaný ako úspešná strana si žiadne trovy v konaní neuplatnil, ani nevyplynuli z obsahu súdneho spisu, preto súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.