

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201539
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220201539.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobkyne: P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX K., proti žalovaným: 1.) A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX K., 2.) Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX K., o neurčité podanie, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 8C/1/2020-259 zo dňa 14.09.2021 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výrokoch I. a III.

Z r u š u j e uznesenie vo výroku II. a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol:
I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
II. Súd podanie doručené dňa 04.09.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, odmieta.
III. Súd žalovaným 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa podaním súdu doručeným dňa 04.09.2020 domáhala, aby súd zrušil vlastnícke právo Q. a A. A. a prikázal správe katastra, aby parcelu pôvodne zapísanú v zápisnici č. XXX, mpč. XXX pod A. X/A - M. X/X zapísala v prospech žalobkyne. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 30. októbra 2020, č.k.: 8C/1/2020 - 54 uložil žalobkyni povinnosť odstrániť vady predmetného podania, ktoré by mohlo byť žalobou, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Žalobkyňa súdu doručila doplnenie podania dňa 03.11.2020. Uviedla, že žiada zrušiť vlastnícke právo Q. A. a B. A.. Na pozemku záp. č. XX parcela X/C a parcela XXX pracovala. Od roka 1957 do roku 1960 všetky pozemky zabralo JRD a užívalo ich. Keď v roku 1964 chcela postaviť rodinný dom, musela žiadať obec o súhlas. Označila darovacie zmluvy a notárske zápisnice. Parcelu X/C kúpil Q. K., (starý otec manžela žalobkyne), následne ju predal svojmu synovi, a ten v roku 1964 Q. K., svojmu synovi a jeho manželke (žalobkyni). Parcelu X/D kúpil Q. A.. Správa katastra posunula hranice pre B. A. a Q. A.. Q. A. dobre vie, že pri ceste zostalo menej, pretože to bolo pre škôlku, ktorá sa potom nestavala, a tak to využil na dom a 3 metre do pozemku žalobkyne posunul betónový múrik. Celá ulica je vyspádovaná a všetka voda zateká do základov rodinného domu žalobkyne. Žiadala, aby súd premeral parcelu X/D, určil hranice od parcely X/D, X/C po XXX. Súd prvej inštancie dňa 23.07.2021 nariadil informatívny výsluch žalobkyne. Žalobkyňa popísala pomery od roku 1957. Uviedla, že v roku 1999 bola upovedomená správou katastra, že jej pozemok sa zmenšuje a naopak A. a A. sa zväčšuje. Tiež uviedla, že touto vecou sa súdy už zaoberali, ale boli zle popísané žaloby. Trvala na premeraní nehnuteľnosti súdnym znalcom. Právna pomoc jej bola zo strany Centra právnej pomoci zamietnutá. Nakoľko vady podania neboli odstránené v uloženej lehote a nepodarilo sa

ich odstrániť ani cestou výsluchu, súd prvej inštancie podanie zo dňa 04.09.2020 odmietol, pretože na jeho podklade nemožno ďalej konať.

3. Podaním súdu doručeným dňa 18.08.2021 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. Žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie A.. Q. C. a V.. A. C. a uložil im nepokračovať v stavebných prácach na rodinnom dome, na parcele reg. „C“, č. XXX/X v kat.úz. K.. Uviedla, že predmetná parcela sa nachádza na mieste, kde sa nachádzala aj pôvodná parcela vedená pod mpč. XXX a tam má žalobkyňa svoje podiel 1/8. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyni sa nepodarilo osvedčiť neodkladnosť a potrebu okamžitej úpravy pomerov, súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo vzťahu k parcele č. XXX/X svedčia podielové spoluvlastníctva Q. a A. C.. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že sa žalobkyni nepodarilo osvedčiť neodkladnosť a potrebu okamžitej úpravy pomerov a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobkyňa neosvedčila, že výstavbou rodinného domu na parcele, ktorej sú spoluvlastníkmi, hrozí žalobkyni ťažko napravitelný následok, prípadne škoda alebo iná ujma. Nemožno zakázať užívať nehnuteľnosť jej vlastníkom len na podklade tvrdení. Záverom súd prvej inštancie poznamenával, že vykonanou lustráciou bolo zistené, že žalobkyňa, resp. V. K.Á. už tvrdila rovnaké skutočnosti, na ktoré poukazuje v tomto konaní žalobkyňa (čl. 17, vec vedená na tunajšom súde pod sp.zn.: 4C/96/2005). Samotná žalobkyňa tiež potvrdila, že súdy sa touto vecou už zaoberali. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

4. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Namietala, že súd nenariadil neodkladné opatrenie voči Q. A. a A. A., aby nenakladali s nezákonným majetkom nadobudnutým nezákonným spôsobom nakoľko sa jedná o majetok darovacej zmluvy registrovanej dňa 11.07.1972 reg T. XXX/XX medzi Q. K. a žalobkyňou X/X a ďalšia X/X jej majetok podľa vlastníctva v katastri nehnuteľností na jej mene pod č. zápisnice XXX, mpč. XXX pod A. X/A-M.. Zároveň žalobkyňa žiadala, aby súd neodkladným opatrením zaviazal správu katastra A. povinnosti zápisu do katastra nehnuteľností v zmysle notárstva. Žalobkyňa mala za to, že súd mal nariadiť neodkladné opatrenie proti A. A. a Q. A., ktorí narábajú s nezákonným majetkom - prístavba svojho rodinného domu. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.10.2021 žalobkyňa doplnila odvolanie.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je sčasti dôvodné.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je súd prvej inštancie viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania svojho rozhodnutia. Uvedené ustanovenie má zásadný význam i pre odvolacie konanie. Pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenie súdu prvej inštancie. To však neznamená, že nemôže zopakovať dokazovanie alebo ho doplniť. Vylúčené je však to, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada.

10. V predmetnej veci smeroval návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd prvej inštancie zakázal stavebníkom A.. Q. C. a V.. A. C., aby nepokračovali v prácach rodinného domu na parcele CKN XXX/X, kat. úz. K. (ďalej len „sporná parcela“) a nariadil predbežné opatrenie. Sporná nehnuteľnosť sa týka pôvodnej parcely č. XXX, mpč. XXX, kat. úz. K., u ktorej žalobkyňa tvrdí, že má podiel vo výške X/X a je predmetom súdneho konania o určenie vlastníckeho

práva. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila - Konanie vo veci vydania stavebného povolenia č. XXX/XXXX/XXX/H.-XX-odvolanie proti rozhodnutiu.

XX. Odvolací súd uvádza, že z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa v žalobe označila pasívne vecne legitimovaných Q. a A. A., následne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia upozornila súd prvej inštancie, aby A.. Q. C. a V.. A. C. nepokračovali v prácach rodinného domu. V odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovala, aby súd prvej inštancie nariadil neodkladným opatrením Q. a A. A., aby nenakladali s majetkom nadobudnutým nezákonným spôsobom na spornej parcele. Odvolací súd poznamenáva, že žalobkyňa uviedla v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odlišných žalovaných, aby im súd zakázal pokračovať v prácach na rodinnom dome. Ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa vyjadrila, že parcela č. XXX/X sa nachádza na pôvodnej parcele vedenej v pozemkovoknižnej evidencii pod č. XXX, mpč. XXX, kat. úz.: K.. Z listu vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XXXX, obec: K., kat. úz.: K., par. č.: XXX/X, druh pozemku: záhrada vyplýva, že spoluvlastníkmi tejto nehnuteľnosti sú A.. Q. C. a V.. A. C. v podiele 1/2.

12. Vychádzajúc zo zistených skutočností obsiahnutých v spise, so zreteľom na všetky dostupné okolnosti prípadu a majúci pritom na pamäti zmysel neodkladného opatrenia, v danom prípade odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala a ani neosvedčila dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia v ňou požadovanom znení.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

14. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

15. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol, že chýba žalobný návrh - ako má súd rozhodnúť. Nakoľko vady podania neboli odstránené v uloženej lehote a nepodarilo sa ich odstrániť ani cestou výsluchu, súd prvej inštancie podanie zo dňa 04.09.2020 odmietol, pretože na jeho podklade nemožno ďalej konať (§ 129 ods. 3 CSP).

Podľa § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu.

Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

Podľa § 129 ods. 1 - 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

16. Odvolací súd uvádza, že vzhľadom na uvedené tak vyvstáva požiadavka, aby súd prvej inštancie pri posudzovaní náležitostí podania nepristupoval k jeho hodnoteniu iba otrocky formalisticky z hľadiska výpočtu a kontroly jednotlivých jeho formálnych náležitostí (označenie súdu, označenie účastníkov konania, petit, odôvodnenie, označenie dôkazov, dátum, podpis s pod.), ale aby ich splnenie posudzoval s prihliadnutím na znenie podania ako celku, ktorého jednotlivé elementy sa navzájom dopĺňajú. Nepochybne presný, určitý a zrozumiteľný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí žaloby, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobkyňa sledovala podaním žaloby, a motívy, dosiahnutie ktorých

žalobkyňa vyjadrila a zdôvodnila aj v odôvodnení svojej žaloby. Požiadavku, aby zo žaloby bolo zjavné, čoho sa žalobkyňa domáhala, nemožno však vykladať reštriktívne tak, že by žalobkyňa bola povinná urobiť presný návrh znenia výroku rozsudku súdu, ale iba to, aby sa zo žaloby ako takej dalo zistiť, čoho sa žalobkyňa domáhala. Pretože iba súd, ktorý pozná právo, rozhoduje o tom, ako bude výrok jeho rozhodnutia formulovaný, aby bol aj materiálne vykonateľný a pri formulácii výroku rozhodnutia súd dbá na to, aby z obsahového hľadiska celého návrhu vyjadroval to, čoho sa žalobkyňa žalobou domáhala (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 192/2015 zo dňa 27.10.2015).

17. Odvolací súd poznamenáva, že zo žaloby doručenej súdu prvej inštancie dňa 04.09.2020, vyplýva, že žalobkyňa žiada, aby súd prvej inštancie rozhodol o zápise par. č. XXX záp. XXX na kataster na jej meno, v jej prospech. Zo žaloby je teda možné vyvodiť žalobný návrh a to, že sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva k parcele zapísanej v zápisnici č. XXX, mpč. XXX pod A. X/A - v podiele X/X.

18. Odvolací súd preto zrušil napadnuté uznesenie vo výroku II. v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne sa zaoberať uplatneným nárokom žalobkyne pri rešpektovaní vyjadrených právnych názorov odvolacím súdom. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

19. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).