

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17P/153/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221208618
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221208618.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. K., nar. XX.XX.XXXX, V. K., nar. XX.XX.XXXX a Q. K., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnení v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1, Spišská Nová Ves, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, deti rodičov: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, C.Š. a Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, A., t. č. v ÚVTOS Košice Šaca, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Dočasne z v e r u j e maloleté deti M. K., nar. XX.XX.XXXX, V. K., nar. XX.XX.XXXX a Q. K., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, so sídlom Štefánikovo námestie 1358/1, Spišská Nová Ves.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti vedeného pred Okresným súdom Košice II pod sp. zn: 17P/153/2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 26.10.2021 navrhovateľ žiadal nariadiť neodkladné opatrenie pred nariadením ústavnej starostlivosti podľa § 367 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku a to vo vzťahu k maloletým deťom M. K., V. K. a Q. K., ktorí sú aktuálne na základe Uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 03.02.2021, sp. zn. 26PPOm/2/2019-116 právoplatným dňa 29.05.2021 umiestnení v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. Citovaným rozhodnutím súd uložil maloletým deťom výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves na dobu šesť mesiacov. Úrad v návrhu konštatoval, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Maloleté deti K. pochádzajú zo vzťahu matky Q.G. Z., nar. X.X.XXXX a otca Q. K., nar. XX.X.XXXX. Z pomeru matky a otca P. C., pochádzajú maloleté deti P. Z., P. Z., Q. Z., ktoré sú na základe Uznesenia Okresného súdu Košice II, sp. zn. 19P/73/2020 zo dňa 16.4.2021, právoplatného 2.6.2021 o uložení výchovného opatrenia umiestnené v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1. Z pomeru matky Q. Z. a otca neuvedeného pochádza maloletá Q. Z.U., ktorá bola umiestnená na základe Uznesenia Okresného súdu Košice II, sp. zn. 43PPOm/2/2019 zo dňa 15.10.2020, právoplatného dňa 17.11.2020. Dňa 19.4.2021 navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a na nariadenie ústavnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 43P/46/2021 zo dňa 27.4.2021, právoplatným dňa 3.8.2021 bola mal. Q. neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves Štefánikovo námestie 1. Dňa 7.10.2021 úrad vykonal sociálne šetrenie u matky detí na adrese C.T. mestská časť L. T., O. XX. Na uvedenej adrese býva spolu so svojou matkou v jednoizbovom byte, ktorý je v nájme jej matky. Byt pozostáva z jednej izby, v ktorej sa nachádza, posteľ, skrine, stolík, televízia, sporák, piecka. Toho času v byte býva už aj manžel matky detí M. K., ktorí dňa XX.X.XXXX uzavreli manželstvo a užívajú spoločné

priezvisko K.-K.. Matka detí vykonáva aktivačné práce a poberá dávku v hmotnej núdzi, jej manžel je nezamestnaný.

2. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

3. Podľa ust. § 1 C.m.p. podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

5. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

6. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa ust. § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť

je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletých detí je dôvodný a pomery maloletých je potrebné bezodkladne upraviť. Z návrhu podaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplýva, že matka maloletých detí po dobu uloženého výchovného opatrenia nedokázala upraviť pomery v rodine takým spôsobom, aby bol možný návrat maloletých do rodinného prostredia. Otec maloletých sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Z uvedeného má súd za to, že v aktuálnej situácii nie je možný návrat maloletých do rodinného prostredia, nakoľko rodičia nie sú spôsobilí zabezpečiť pre deti primeranú starostlivosť. Je v záujme maloletých, aby zostali v centre pre deti a rodiny, kde boli aj doposiaľ umiestnené, a kde sú umiestnené spolu so svojimi súrodencami, čo prispieva k zachovaniu rodinných väzieb. V uvedenom zariadení je deťom zabezpečená primeraná starostlivosť o ich potreby a všestranný rozvoj.

15. Ust. § 367 CMP sa prioritne aplikuje na prípady, kedy dieťa má u seba niekto neoprávnene a súd takejto osobe nariadi dieťa odovzdať osobe oprávnenej. V danom prípade sú maloleté deti na základe rozhodnutia súdu už v ústavnom zariadení umiestnené, pričom navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada dočasné umiestnenie detí do rovnakého zariadenia. Preto súd neaplikoval procesný postup podľa ust. § 367 CMP.

16. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podal zároveň aj návrh vo veci samej, v zmysle § 330 ods. 1 C.s.p., súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.