

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/142/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203279
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623203279.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav Juričko, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., D. XXX/X, t.č. bytom D. E., D. XX, právne zast.: JUDr. Ján Slovinský, advokát so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 13, IČO: 50 525 158 a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., E. G. XXX/XX, za účasti starej matky H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, C., o návrhu matky na úpravu styku v spojení s protinávrhom otca na zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení:

Zveruje sa mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Obidvaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd výživné počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov neurčuje.

Súd styk počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov neurčuje.

Poberateľom prídavku na dieťa a daňového bonusu bude matka.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 4P/41/2021-129 zo dňa 10.05.2022 o úprave rodičovských práv a povinností k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.05.2023 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh matky (ďalej označená aj ako „navrhovateľka“), ktorým sa domáhala, aby Okresný súd Spišská Nová Ves upravil styk otca s maloletým, a tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. a každú nepárnú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod., s tým, že matka maloletého dieťaťa je povinná maloletého A. na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, Obvodného oddelenia PZ Spišské Vlachy, I.: J./D. zo dňa XX.XX.XXXX bolo voči otcovi vznesené obvinenie za skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na §

139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči matke maloletého. Podľa matky nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo svedkom agresívneho správania otca k jeho matke. Skutočnosť, že otec sa takýmto hrubým spôsobom správal k matke pred očami maloletého dieťaťa má u 4-ročného dieťaťa, ktoré citlivo vníma situáciu okolo seba, nepriaznivý vplyv na jeho duševné zdravie a zdravý vývoj. Uvedeným konaním navyše dáva otec maloletému do života zlý vzor ako sa ma správať, poškodzuje jeho morálne hodnoty a matka má obavu, aby si maloletý nezačal osvojovať návyky a konanie otca za vlastné, prirodzené a správne, nakoľko to vidí u vlastného otca, ku ktorému vzhliada. Navrhovateľka súčasne navrhovala, aby súd nariadil vo veci samej znalecké dokazovanie z odboru psychológie, aby znalec zodpovedal otázky o vhodnosti výchovného prostredia u otca maloletého dieťaťa pre maloleté dieťa, či je otec schopný a spôsobilý vykonávať rodičovské práva a povinnosti a či dochádza zo strany otca k ovplyvňovaniu maloletého dieťaťa.

3. Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn.: 4P/41/2011 zo dňa 10.5.2022, schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 170,- Eur mesačne, počnúc od 19.02.2021, ktoré výživné sa otec zaväzuje uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Čo sa týka úpravy styku, otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od piatku od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý týždeň od utorka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod., okrem obdobia 26-tého kalendárneho týždňa až 35-tého kalendárneho týždňa, počas ktorých je otec oprávnený stretávať sa s mal. Igorom v 26-tom kalendárnom týždni od utorka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod. a od nedele od 8,00 hod. do soboty do 20,00 hod. v 27 kalendárnom týždni, v 29-tom kalendárnom týždni od utorka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod., v 30-tom kalendárnom týždni od utorka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod. a od piatku od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod., v 31 kalendárnom týždni od utorka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod. a od nedele od 8,00 hod. do soboty do 20,00 hod., v 32 kalendárnom týždni, v 34-tom kalendárnom týždni od utorka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod. a od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod., 35-tom kalendárnom týždni od utorka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod., s tým, že mal. A. si otec v čase určenom, ako začiatok styku prevezme v mieste bydliska matky a v čase určenom, ako koniec styku mal. Igora matke v mieste bydliska matky riadne a v čas odovzdá.

4. Tunajší súd uznesením sp. zn. 4P/142/2023 – 28 zo dňa 15.06.2023 ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na jeho zastupovanie v tomto konaní.

5. Tunajšiemu súdu bola doručená správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 19.06.2023, z ktorej vyplýva, že matka býva spolu so svojim synom u svojej starej matky v Spišských Vlachoch. Je zamestnaná v spoločnosti B. K. ako stály dohľad herne od 8.6.2023. Starej matke prispieva na domácnosť sumou od 150 Eur do 200 Eur a ešte niekedy zakupuje aj potraviny do domácnosti. Maloletý nastúpi do materskej školy až v mesiaci september 2023, zatiaľ je doma. Počas doby, čo je matka v zamestnaní, starostlivosť mu zabezpečuje jej stará matka, sestra alebo aj jej matka. Pri návšteve sa vyjadřila, že na podanom návrhu trvá. S otcom dieťaťa spolu nekomunikujú, otec má súdom zakázané s ňou komunikovať a aj sa k nej priblížiť. Matka sa vyjadřila, že návrh podala z dôvodu, že po návrate syna od otca tento jej začal hovoriť, že ju nemá rád a nechcel ísť k nej, a to sa jej nepáči. Otec býva v rodinnom dome spolu so svojou matkou. Je zamestnaný v spoločnosti L. D. C., ako živnostník pri výrobe drevených sošiek. Maloletého mal naposledy cez víkend, doniesla mu ho stará matka zo strany matky. Maloletý je u otca rád, tento s ním chodí na prechádzky alebo mu pomáha pri prácach okolo domu. Ďalej uviedol, že s matkou obnovili spolužitie, žili striedavo v ich domácnostiach a, keď zistil, že ho matka dieťaťa podvádza, ukončil spolužitie. To bolo v mesiaci marec 2023, kedy sa aj matke vyhrážal a táto potom podala na neho trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie. Asi dva mesiace bol vo výkone väzby, odkiaľ bol za určitých podmienok prepustený. Otec nefajčí, neužíva žiadny alkohol ani drogy. Otec o podanom návrhu matkou nemal žiadne informácie, ale po podaní informácií, s návrhom matky vôbec nesúhlasí. Uviedol, že matka má zamestnanie, v ktorom pracuje od 17.00 hod. do nasledujúceho dňa do 6.00 hod., potom spí celé doobedie a synovi sa vôbec nevenuje. Nikdy sa pred synom nevyjadřoval zle o matke, ani jeho rodina, on matku pred synom, ani nespomína Syna mal v minulom roku aj nad rámec rozsudku, lebo matka bola v práci a otec bol ochotný postarať sa o neho. V súčasnosti zvažuje aj podanie návrhu na striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko syn je už starší, plienky nenosí a mohol by už navštevovať, aj materskú školu. Kolízny opatrovník uviedol, že o je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, nevedia a v súčasnosti ani nemôžu spolu komunikovať. Styk sa realizuje aj napriek tejto

skutočnosti, pričom im pomáhajú ich blízki príbuzní. Matka sa sama vyjadrila, že za určitých podmienok by sa mohlo pokračovať aj v realizácii styku otca so synom podľa posledného rozhodnutia súdu.

6. Uznesením sp. zn. 4P/142/2023 – 40 zo dňa 29.06.2023 tunajší súd pribral do konania H. B. ako účastníka konania.

7. Dňa 26.06.2023 bol na tunajší súd doručený protinávrh otca, ktorý žiadal, aby tunajší súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku výživným v sume 100,- eur mesačne.

8. Dňa 12.07.2023 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky k protinávrhu otca, z ktorého vyplýva, že starostlivosť o maloleté dieťa vykonáva predovšetkým sama matka osobne, pričom občasne jej vypomáha jej matka a stará matka. Matka je teda odkázaná sama na seba, aby zabezpečila starostlivosť o maloleté dieťa, jednak zabezpečením osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, tak i po finančnej stránke. Protinávrh otca vníma ako pomstu zo strany otca za podanie trestného oznámenia, kedy matka nevhodné a nezákonné správanie otca spočívajúce v nebezpečnom vyhrázaní nahlásila na políciu, v dôsledku čoho bol otec vzatý do väzby. Matka nadobudla presvedčenie o tom, že otec svoju frustráciu z vyššie popísaného kroku matky, prenáša na maloleté dieťa, ktoré je otcom ovplyvňované v neprospech matky. Matka maloleté dieťa nikdy žiadnym spôsobom neovplyvňovala proti otcovi, vždy mu vychádzala v ústrety, jednak čo sa týka stretávania, stretávanie sa nad rámec súdom určeného styku, tak sa i snažila pochopiť otca po finančnej stránke, v súčasnosti je už situácia neúnosná a matka bola nútená pristúpiť k podaniu návrhu na súd a návrhu na vykonanie exekúcie. Matka trvá na tom, aby súd uložil otcovi povinnosť zúčastniť sa poradenstva na referáte príslušného ÚPSVaR za účelom posúdenia vhodnosti správania otca pri maloletom dieťati, či nedochádza k ovplyvňovaniu maloletého dieťa. Uvedené konflikty medzi matkou a otcom sa odohrali za prítomnosti maloletého dieťaťa, čo rozhodne nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Matka má za to, že u otca je nutné uložiť vyššie uvedené poradenstvo, nakoľko má za to, že otec nedáva synovi správny vzor správania sa k ženám a nechce aby sa jej syn po vzore otca takto správal k ženám., kedy im bude vulgárne nadávať, vyhrážať sa, vzbudzovať v nich strach a spôsobovať im plač, smútok a zúfalstvo. Otec ani jeho matka nedodržiavajú súdom určené časy, nakoľko majú stále výhovorku - sú v práci, nemôžu šoférovať, nemajú čas, majú zdravotné problémy, zo všetkého vinia matku, nechodia pre maloletého, neustále pýtajú navrhovateľku a jej starú matku, aby zabezpečili príchod a odchod maloletého, napriek tomu, že je to ich povinnosťou dostaviť sa pre maloletého a odovzdať maloletého riadne a včas, nie v deň a čas, kedy im to vyhovuje, bez ohľadu na čas a program matky. Vzhľadom na túto skutočnosť matka požadovala, aby bol styk otca s maloletým upravený.

9. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 21.11.2023, na ktorom bola vypočutá navrhovateľka, ktorá uviedla, že otec sa s maloletým stretáva tak, ako to bolo určené rozsudkom. Po prepustení otca z väzby podľa matky nastali problémy, pretože nenosí domov maloletého včas. S otcom nekomunikujú, všetko ohľadom maloletého riešia prostredníctvom starej matky z otcovej strany. Maloletý podľa matky chodí k otcovi rád. Po tom, ako bol otec prepustený z väzby si u maloletého všimla neštandardné správanie, maloletý sa držal zárubne, vykrikoval, že ju nemá rád a nechce ju. Matka ďalej uviedla, že otec má prchkú povahu, udrel ju aj pred maloletým. Je ochotná s otcom postupne začať komunikovať. Otec si výživné podľa matky neplní, riešila to už formou exekúcie. Býva v rodinnom dome spoločne so starou mamou a jej bratom. Maloletý nemá v materskej škole žiadne problémy, otec ho však do škôlky nedáva, keď je u neho a matka má preto obavu, že maloletý bude mať narušený režim. Čo sa týka jej príjmu, má uzavreté dve dohody o vykonaní práce v celkovej sume 780,- eur mesačne. Medzi svoje výdavky zaradila 150,- eur príspevok na bývanie, strava 100,- eur týždenne, strava v škôlke 30,- eur mesačne, cestovné 50,- eur týždenne, oblečenie zakupuje matka pre maloletého sezónne. Otec maloletému nezakupuje podľa matky nič.

10. Dňa 30.11.2023 bolo na tunajší súd doručené podanie matky, ktorým upravuje svoj petit a to tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny víkend od piatku od 15,00 hod. do pondelka do 08,00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu do 15,00 hod. do 18,00 hod., okrem obdobia 26-tého kalendárneho týždňa až 35-tého kalendárneho týždňa, počas ktorých je otec oprávnený stretávať sa s mal. A. v 26-tom kalendárnom týždni od utorka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod. a od nedele od 8,00 hod. do soboty do 20,00 hod. v 27 kalendárnom týždni, v 29-tom kalendárnom týždni od utorka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod., v 30-tom kalendárnom týždni od utorka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod. a od piatku od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod., v 31 kalendárnom týždni od utorka od

10,00 hod. do stredy do 18,00 hod. a od nedele od 8,00 hod. do soboty do 20,00 hod., v 32 kalendárnom týždni, v 34-tom kalendárnom týždni od utorka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod. a od piatka od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod., 35-tom kalendárnom týždni od utorka od 10,00 hod. do stredy do 18,00 hod., s tým, že mal. A. si otec v čase určenom, ako začiatok styku prevezme v mieste bydliska matky a v čase určenom, ako koniec styku mal. A. matke v mieste bydliska matky riadne a v čas odovzdá.

11. Dňa 27.12.2023 doručil na tunajší súd svoje podanie otec, v ktorom uvádza, že sa s matkou dohodli na zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

12. Kolízny opatrovník doručil dňa 29.12.2023 na tunajší súd svoje vyjadrenie, v ktorom uvádza, že s návrhom matky na zmenu petitu sa nestotožňuje, nakoľko je chaotický a časy stretávania maloletého s otcom by mali byť ustálené a nie meniť sa takmer každý týždeň. Nestotožňuje sa ani s preberaním maloletého v čase 20.00 hod., vzhľadom k nízkemu veku maloletého. Je potrebné, aby mal maloletý A. vytvorený režim, ktorému by mali byť časy stretávania s otcom prispôsobené. Dieťa v Igorovom veku potrebuje pre zdravý vývin dostatok spánku, a na spánok sa potrebuje pripraviť. Zároveň potrebuje istotu, a nie, aby malo celé leto rozhádzané rôznymi časmi styku s otcom. V školskom roku 2024/2025 nastúpi maloletý A. na povinnú predškolskú prípravu, preto ak otec prezentuje, že chce maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, musí si byť vedomý toho, že je potrebné, aby dieťa do škôlky pravidelne chodilo. Od septembra 2024 to bude pre maloletého povinnosť.

13. Dňa 14.03.2024 bolo na tunajší súd doručené podanie matky, v ktorom navrhuje, aby súd schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému. Rodičia sa dohodli, že maloletí bude zverený do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom obaja budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti neurčí. Poberateľom prídavku na dieťa a daňový bonus bude matka. Priloženú rodičovskú dohodu podpísali obaja rodičia maloletého dieťaťa.

14. Na nariadenom pojednávaní dňa 14.05.2024 boli prítomní právny zástupca matky a zástupca kolízneho opatrovníka. Otec maloletého sa písomne vopred ospravedlnil, matka bola ospravedlnená svojim právnym zástupcom pre pracovné povinnosti. U všetkých účastníkov bolo predvolanie na pojednávanie vykázané a súd preto otvoril pojednávanie, na ktorom schválil predloženú rodičovskú dohodu.

15. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

22. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

31. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

32. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

35. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého.

37. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

38. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

40. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

42. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

43. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

44. Súd pri svojom rozhodovaní v právnej veci maloletých poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v určitých špecifických situáciách rieši osobitne, čo nielen umožňuje čl. 51 ods. 1 ústavy, ale to aj predpokladá. Pritom zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (pozri § 35, § 36, § 25 ods. 1, § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa (IV. ÚS 367/08).

45. Súd sa pri schvaľovaní dohody rodičov o úprave práv a povinností k maloletému A. oboznámil s rodičovskou dohodou, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, s vyjadreniami oboch rodičov a správou kolízneho opatrovníka v smere zistenia aktuálnych potrieb maloletého, výdavkov spojených s ich výživou a výchovou. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie základnej otázky konania a to, či rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorú účastníci zhodne navrhli a uzatvorili dňa 21.02.2024 spĺňa predpoklady vyžadované v § 24 ods. 3 Zákona o rodine, najmä či je v záujme a na prospech maloletého, a to po všetkých stránkach (citovej, vývinových potrieb, vzťahu rodičov k maloletým, výchovnej a ďalších). Na základe uvedeného, súd dospel v intenciách vykonaného dokazovania k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmom maloletého, rešpektuje a zohľadňuje jeho potreby, preto ju v celom rozsahu schválil.

46. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

48. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku II. a III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.