

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoCsp/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200065  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6821200065.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., O. XX/XX, o zaplatenie 236,20 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Revúca sp. zn. 8Csp/3/2021 - 122, zo dňa 28. mája 2021, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e vo výroku, ktorým súd určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v čl. 1 písm. d) zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s. r. o., IČO: 35 701 722 a žalovaným dňa 26.07.2017, vo výroku ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „I. Súd určuje, že je neprijateľná zmluvná podmienka uvedená v čl. 1 písm. d) zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX, uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722 a žalovaným dňa 26.07.2017 v znení: Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50,- eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t. j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby resp. úkony podľa aktuálneho cenníka. II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 77,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,50 eur od 11.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 1,50 eur od 11.05.2018 do zaplatenia a zo sumy 69,90 eur od 11.07.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. III. Súd konanie v časti o zaplatenie 63,75 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63,75 eur od 11.07.2018 do zaplatenia zastavuje. IV. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla. V. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 34,46 %.“

2. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca sa ako postupník na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 so spoločnosťou DIGI SLOVAKIA s. r. o., IČO: 35 701 722 ako postupcom, žalobou doručenou súdu dňa 08.01.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia fakturovaného dlhu za poskytnuté služby satelitnej televízie, nájomného za poskytnutie zariadenia nevyhnutne potrebného pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, zmluvnej pokuty dohodnutej pre

prípade nevrátenia zariadení zo strany žalovaného, a úrokov z omeškania z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorou bola žalovanému tá-ktorá čiastka fakturovaná. Uvedené žalobca uplatňoval z titulu zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou DIGI SLOVAKIA s. r. o. dňa 26.07.2017. Žalovaný porušil svoje povinnosti nezaplatil cenu poskytnutých služieb za august až október 2017 a nájomné za august 2017 až máj 2018 (po 1,50 eur). K 31.05.2018 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy, došlo k jej zániku.

3. Podaním zo dňa 26.03.2021 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 63,75 eur a úrokov z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 11.07.2018. V súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP súd konanie v tejto časti zastavil.

3. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania s odkazom na ust. § 297 písm. c) CSP - v danom konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Na základe súdu predložených faktúr a vykonaného dokazovania súd uzavrel, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené, sumu 77,40 eur pozostávajúcu z dojednanej zmluvnej pokuty 50,- eur za nevrátenie koncového zariadenia a dojednanej zmluvnej pokuty 19,90 eur za nevrátenie Smart karty a dlžného nájomného za technické zariadenie za obdobie január 2018 až máj 2018 vo výške 7,50 eur, žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia nájomného za tento čas. Nájom zariadenia nevyhnutne potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie nie je súčasťou služby satelitnej televízie. Súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej faktúry (faktúry boli predložené súdu), a to vo výške 5 % ročne ako žalobca uplatnil - úroky boli uplatnené v správnej výške (ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

4. Žalobca sa okrem prisúdenej sumy 77,40 eur a úrokov z omeškania z nej domáhal aj zaplatenia sumy 95,05 eur a úrokov z omeškania z tejto sumy. Tieto žalobca uplatňoval z titulu zmluvných pokút podľa čl. 2 zmluvy (nevrátenie zariadenia) a zmluvnej pokuty podľa čl. 1 písm. d) zmluvy (nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov). Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že žalovaný prevzal: konzolu, satelitnú anténu, konvertor LNB, koncové zariadenie HB STB a jednu Smart kartu. Zmluvná pokuta za nevrátenie koncového zariadenia a Smart karty bola žalobcovi súdom priznaná (pokuta 69,90 eur za nevrátenie koncového zariadenia zahrnutá v prisúdenej sume 77,40 eur). Nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že v žalobe uviedol skutkové tvrdenia ohľadne prevzatia ďalších zariadení za ktoré si uplatňuje zmluvnú pokutu a že tieto tvrdenia žalovaný nepoprel, preto sú nesporné. Ak žiadne tvrdenia nie sú, nemôžu byť popreté, či nepopreté. Povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností je na žalobcovi, ktorý v prípade, ak nepopíše podstatné okolnosti sporu, nemôže byť v spore úspešný. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti účastníkom zmluvy podľa čl. 1 písm. d) zmluvy túto súd považuje za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, je súčasťou formulárovej zmluvy pripravenej právnym predchodcom žalobcu, jej obsah žalovaný nemohol ovplyvniť, mohol len zmluvu ako celok prijať alebo odmietnuť. Ustanovenie druhého odseku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tu je zmluvná pokuta dojednaná takým spôsobom, že spotrebiteľ priamo z tohto ustanovenia nevie, aká presne výška zmluvnej pokuty mu hrozí v prípade porušenia záväzku viazanosti. Z tejto časti zmluvy je jasná len jedna časť zmluvnej pokuty 50,- eur ale zvyšná časť, ktorá má predstavovať rozdiel medzi cenou služieb podľa cenníka a podľa zmluvy po poskytnutí zľavy, nie je na tomto mieste uvedená. Spôsob určenia zmluvnej pokuty je zložitý a neprehľadný. Súd žalobu v časti o zaplatenie 95,05 eur a úrokov z omeškania z tejto sumy zamietol.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v pomernej časti 34,46 % (čistý úspech žalovaného), pomer úspechu žalobcu 32,77 % a pomer úspechu žalovaného 67,23 %.

6. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie voči výrokom, ktorým súd vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky a ktorým žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Tým je dotknutý aj závislý výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil a žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a aby žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Zároveň, aby odvolací súd rozsudok zrušil vo výroku,

ktorým došlo k určaniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Alternatívne navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalobca sa v prvom rade nestotožňuje s rozhodnutím súdu o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky - dohodnutej zmluvnej pokuty. Vyhlásenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú zaväzuje len strany konania a predmetné rozhodnutie nie je záväzné voči každému. V tomto ohľade je potom bez logického významu vyhlásiť zmluvnú podmienku za neprijateľnú v konaní, kde žalobcom nie je pôvodný veriteľ pohľadávky, teda pôvodný dodávateľ služieb. Dodávateľ, teda právny predchodca žalobcu, postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu, ktorý však žalovanému neposkytol žiadnu službu, preto žalobca nie je dodávateľom a nebol dôvod, aby súd prvej inštancie bez návrhu vo vzťahu k nemu uviedol vo výroku znenie zmluvnej podmienky, aké bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné. Takéto vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky by malo význam iba za predpokladu, ak by túto neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednal žalobca a malo by to význam v tom smere, aby ju v ďalšom vo svojich zmluvách nepoužíval. Účelom takéhoto výroku, ktorý môže byť prijatý na návrh aj bez návrhu strany konania - spotrebiteľa je to, aby (tomuto) dodávateľovi vznikla povinnosť zdržať sa používania takej podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi resp. aj podmienky s rovnakým významom. Rozsudok v tzv. individuálnom spotrebiteľskom spore, vydaný podľa ust. § 290 až 300 CSP je záväzný inter partes - len pre strany konania a len v prejednávanej veci, v žiadnom prípade nie je záväzný pre každého. Určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky voči postupníkovi je bez právneho významu, je to neúčelný postup s ohľadom na ust. § 298 CSP. Súd prvej inštancie v tejto časti nesprávne právne posúdil vec. Žalobca poukazuje na rozhodnutia iných súdov, ktoré prijali takýto názor napr. KS v Žiline sp.zn. 11Co/200/2019 zo dňa 26.09.2019, KS v Trnave sp. zn. 10Co/84/2016 zo dňa 31.05.2017.

8. Žalobca súdu vytýka porušenie jeho práv na spravodlivý súdny proces. Podľa názoru žalobcu, pokiaľ súd vzhladol spornosť v skutkových tvrdeniach ohľadne zmluvnej pokuty (aj za situácie, ak tvrdenia žalobcu rozporoval samotný súd), nemal splnenú podmienku nespornosti skutkových tvrdení a mal nariadiť vo veci pojednávanie. V zmysle ust. § 297 CSP ak súd v danom prípade nenariadil pojednávanie znemožnil tým žalobcovi uskutočňovať mu jeho procesné práva (procesný útok), nakoľko žalobca mal zato, že skutkové tvrdenia sú nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP. (napr. rozhodnutie KS v Trnave sp .zn. 24Co/153/2018 zo dňa 12.2.2019, KS Košice sp. zn. 2CoCsp 23/2021 z 29.04.2021, KS v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoCsp/4/2021 z 13.04.2021, KS v Bratislave sp .zn. 6CoCsp/6/2021 z 31.03.2021).

9. K platnému dojednaniu zmluvnej pokuty a nespornosti skutkových tvrdení žalobcu žalobca namieta, že v priebehu konania uvádzal, že postupca odovzdal žalovanému zariadenia v súvislosti s poskytovaním verejných služieb, keď v rámci fa č. XXXXXXXXXXX si postupca uplatnil pokutu za nevrátenie tam uvedených zariadení. Je zrejmé, že žalovaný využíval služby satelitnej televízie nepretržite po dobu minimálne pol roka. Čo by bez poskytnutia uvedených zariadení nebolo možné. Pre využívanie služieb postupcu je nevyhnuté mať k dispozícii všetky popísané zariadenia, ktoré boli špecifikované v žalobe. Žalobca má zato, že preukázal využívanie služieb satelitnej televízie žalovaným, o čom svedčia aj predložené faktúry. Služby postupcu je možné využívať len v prípade, že žalovaný disponuje zariadeniami postupcu.

10. Žalobca si je vedomý toho, že rozhodovacia prax súdov a vyšších súdnych autorít nie je v otázke zmluvnej pokuty jednotná. V takom prípade podľa názoru žalobcu musí prísť k testu proporcionality, či sa uvedené dojednanie týka predmetu hlavného plnenia a primeranosti ceny a či bolo individuálne dojednané - toto všetko za nespornosti skutkových tvrdení žalobcu. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, je povinnosťou súdu vyhodnotiť ich pravdivosť na základe vykonaných dôkazov. V sporovom konaní však súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojí, ako zistený skutkový stav, pri ktorom vychádza pri meritórnom rozhodnutí. Žalobca má zato, že spôsob, akým došlo medzi stranami k dohode o zmluvnej pokute je individuálne dojednanie zmluvnej pokuty, a to práve s ohľadom na to, že žalovaný mal možnosť vybrať si poskytovanú službu zo širokej škály ponúkaných služieb, k čomu je logicky napočítaná suma zmluvnej pokuty. Žalovaný nemusel od žalobcu odoberať akciové ceny, mohol bez viazanosti platiť ceny v zmysle cenníka žalobcu. Avšak žalovaný sa rozhodol pre akciu na záväzok viazanosti, pričom podľa žalobcu je namieste, že si žalobca tieto služby zabezpečil z dôvodu návratnosti. Je zrejmé, že žalovaný porušil svoje povinnosti poskytnúť žalobcovi dohodnuté protiplnenie, t.j. neuhrádzal faktúry vystavené za poskytnuté služby

riadne a včas. Zároveň žalovaný uvedenú skutočnosť žiadnym spôsobom nerozporoval. Súd však toto porušenie zmluvných povinností žalovaného nezohľadnil.

11. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

12. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil vo výrokoch, o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a o trovách konania. V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Podľa § 290 ods. 1 súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná. V takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ods. 2, ak súd určil zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu so zreteľom na obsah odvolania žalobcu a dospel k záveru, že rozsudok v napadnutej časti je vecne správny. Odvolací súd odkazuje na dôvody v tejto spojitosti uvedené okresným súdom v odôvodnení jeho rozsudku, s týmito dôvodmi sa odvolací súd stotožňuje.

16. Odvolací súd nezistil nesprávnosť procesného postupu okresného súdu namietaný žalobcom, týkajúci sa aplikácie ust. § 297 CSP, ktorý mal spočívať v tom, že nakoľko v danej veci súd prvej inštancie nenariadil pojednávanie žalobcovi tým znemožnil jeho procesný útok (procesné práva), nakoľko žalobca mal zato, že jeho skutkové tvrdenia sú nesporné (§ 151 ods. 1 CSP). Okresný súd správne uzavrel, že keďže „ani odovzdanie a ani nevrátenie“ ďalších konkrétnych zariadení nevyplýva z vykonaného dokazovania, zmluvná pokuta podľa č. 2 zmluvy nemohla byť žalobcovi priznaná. Teda okresný súd nezhliadol „spornosť“ v skutkových tvrdeniach ohľadne zmluvnej pokuty (ak žiadne tvrdenia nie sú, nemôžu byť popreté či nepopreté), ako sa nesprávne domnieva žalobca a apeluje na to, že súd nepostupoval pri ustálení skutkového stavu a jeho právnom posúdení v súlade s podmienkami vyplývajúcimi z ust. § 297 písm. b) CSP a § 151 ods. 1 CSP. Zo strany žalobcu bola zanedbaná povinnosť žalobcu ním uplatnený nárok „riadne tvrdiť a preukázať“ a to aj napriek písomnej výzve súdu na doplnenie žaloby, preto nie je opodstatnená námietka žalobcu nenariadenia pojednávania resp. nesplnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie bez nariadenia pojednávania a právo žalobcu uskutočňovať jeho procesné práva (procesný útok) nebolo znemožnené, tieto námietky žalobcu nie sú dôvodné.

17. Okresný súd odôvodnil svoj procesný postup náležite, keď vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s odkazom na ust. § 297 písm. b) CSP, že ide o vec jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšuje 1000 eur (v danom prípade po čiastočnom späťvzátí žaloby hodnota sporu nedosahovala ani 200 eur). Zároveň súd v odôvodnení rozsudku zdôraznil, že povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností je na žalobcovi, ktorý v prípade, ak nepopíše podstatné okolnosti sporu, nemôže byť v spore úspešný. Pokiaľ v danom prípade žalobca neuviedol skutkové tvrdenie podstatné pre vznik nároku na uplatnené zmluvné pokuty - t. j. skutkové tvrdenia ohľadom odovzdania a nevrátenia konkrétnych zariadení - SCART alebo HDMI kábla, diaľkového ovládača, či zdrojového kábla, nemožno

považovať žalobcom tvrdenú skutočnosť ich nevrátenia za spornú pre popretie skutkových tvrdení. Ak žiadne tvrdenia nie sú, nemôžu byť popreté, či nepopreté.

18. Okresný súd mal dôvodne zato, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že „v žalobe uviedol skutkové tvrdenia ohľadne prevzatia ďalších zariadení za ktoré si uplatňuje zmluvnú pokutu a že tieto tvrdenia žalovaný nepoprel, preto sú nesporné“. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca v prípade uplatnenej pokuty za nevrátenie technického zariadenia v žalobe a aj vo výzve súdu žalobcovi na doplnenie žaloby zo dňa 27.01.2021 o opis rozhodujúcich skutočností s poukazom na to, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, uvádzal iba to, že ide o technické zariadenia „špecifikované v Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX a v predmetnej faktúre XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2018“. Pritom zo Zmluvy podpísanej účastníkom (žalovaným) vyplýva, že účastník „preberá do nájmu koncové zariadenie HD STB a do výpožičky Smart kartu, konzolu, satelitnú anténu, konvertor LNB“. A v označenej faktúre zo dňa 22.06.2018 pripojenej k žalobe sú uvedené položky: „pokuta za stratu, poškodenie alebo nevrátenie SCART alebo HDMI kábla zo strany účastníka 3,- eur, pokuta-nevrátenie Diaľkového ovládača 10,- eur, Pokuta -nevrátenie koncového zariadenia 50,- eur, pokuta-nevrátenie Smart karty 19,90 eur, pokuta-nevrátenie Zdrojového kábla 10,- eur, pokuta-porušenie záväzku viazanosti 50,- eur“, teda aj iné zariadenia. Okresnému súdu možno dať za pravdu v tom, že súd nemôže hľadať odpoveď pre vec rozhodujúce skutočnosti z dohadov a predpokladov, inak by zostalo neozrejmým na základe akých skutkových tvrdení a vykonaných dôkazov súd dospel k prijímanému záveru. Okresný súd inštitút materiálneho korektívu uplatnil a jeho nevyužitím samotným žalobcom sa tento sám vystavil riziku procesnej sankcie v podobe čiastočnej straty sporu. Žalobca opis rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa prejednávanej veci, v rozsahu umožňujúcom jasné, určité a zrozumiteľné poznanie na akom skutkovom základe si uplatňuje zmluvnú pokutu aj za nevrátenie ďalších zariadení (okrem tých, ktorých prevzatie účastníkom preukázal a za ktoré súd žalobcovi nárok na pokutu priznal) neuviedol, rovnako aj v odvolacom konaní uvádza iba abstraktné úvahy a výklad opisu rozhodujúcich skutočností vo význame osobitnej obsahovej náležitosti žaloby vo všeobecnosti - v teoretickej rovine.

19. Okresný súd v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa čl. 1 písm. d) zmluvy (porušenie záväzku viazanosti účastníka po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy v zmluvnom vzťahu s podnikom) riešil otázku ne/prijateľnosti dojednania o tejto zmluvnej pokute v danej zmluve, ktorá svojím charakterom je zmluvou spotrebiteľskou, pričom konštatoval, že ide o zmluvnú podmienku neprijateľnú a neplatnú podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodov podrobne uvedených v odôvodnení rozsudku (bod 32.), preto nemožno žalobcovi tento nárok priznať. Odvolací súd zastáva názor, že rozhodnutie okresného súdu o nepriznaní nároku žalobcovi o zaplatenie uvedenej pokuty (zamietnutie žaloby v tejto časti) z dôvodu neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky je vecne správne a s dôvodmi, pre ktoré okresný súd posúdil predmetnú zmluvnú podmienku ako neprijateľnú a neplatnú sa odvolací súd plne stotožňuje.

20. Podľa § 298 CSP súd môže aj v individuálnom spotrebiteľskom spore vysloviť neprijateľnosť zmluvnej podmienky používanej dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v inom zmluvnom dokumente súvisiacom so spotrebiteľskou zmluvou (vo všeobecných obchodných podmienkach a pod). Právoplatný rozsudok v individuálnom spotrebiteľskom spore, vydaný podľa ust. § 290 až 300 CSP je záväzný v zmysle § 288 CSP pre strany konania a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

21. V ust. § 298 ods. 1 CSP je vyhradená nielen právomoc (bez ohľadu na skutočnosť, či sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky spotrebiteľ osobitne dovoľával, resp. či si z tejto podmienky dodávateľ uplatňoval konkrétne plnenia), ale uložená aj povinnosť vo výroku rozsudku judikovať aj neprijateľnú zmluvnú podmienku naplňajúcu znaky § 53 ods. 1 alebo ods. 4 Občianskeho zákonníka. Preto keď súd prvej inštancie vyjadril vo výrokovej časti rozsudku subjektívne záväzný záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky jeho postup bol súladný s dikciou ust. § 298 CSP aj keď stranou sporu - žalobcom v posudzovanom prípade nie je pôvodný „dodávateľ“, ale „postupník“ ako právny nástupca dodávateľa. V súvislosti so záväznosťou tohto výroku rozsudku vo vzťahu k žalobcovi (strane sporu) na základe polemiky o tom, či žalobca poskytol žalovanému nejakú službu resp. že ak neposkytol žiadnu službu, tak žalobca už nie je „v pozícii dodávateľa“ a vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky ktorú nekoncepoval a nedojednal je voči nemu neúčelné, ako aj postup súdu podľa § 298 CSP, podľa názoru odvolacieho súdu nie je v súlade s účelom posudzovanej právnej veci

so zreteľom na hodnoty, ktoré sú týmto ustanovením chránené. Odhladnuc od uvedeného, pokiaľ by sme aj pripustili, že predmetný výrok rozsudku o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky je neúčelný (nadbytočný) ako tvrdí žalobca, nemá to vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia v časti zamietnutia nároku žalobcu na zmluvnú pokutu podľa čl. 1 písm. d) zmluvy. Pretože aj v prípade nepoužitia postupu súdu podľa § 298 CSP, takého rozhodnutie súdu obstojí, keďže súd neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľských veciach (§ 53 Občianskeho zákonníka) môže posudzovať - posudzuje aj ako prejudiciálnu (predbežnú) otázku pri rozhodovaní o nároku na plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Predbežná otázka sama o sebe nie je priamym predmetom sporu, rozhodnutie o nej sa nestane súčasťou výroku súdu, nenadobudne právoplatnosť. Výsledok posúdenia predbežnej otázky je iba obsahom odôvodnenia rozsudku.

22. Rozhodnutie vo veci samej v napadnutej časti odvolací súd potvrdil, potom ako vecne správny potvrdil aj závislý výrok o trovách konania.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto by žalovanému patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). Nakoľko však žalovanému preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, bolo by neúčelné, aby o výške náhrady trov konania rozhodoval súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Preto odvolací súd rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva (viď. uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/176/2016 a sp. zn. 6 Cdo/5/2017).

24. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).