

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011587  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7120011587.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného T. A., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. novembra 2021 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 2.12.2020, sp. zn. 6T/46/2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e skorší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/23/2020 zo dňa 25.8.2020, právoplatného dňa 25.8.2020, ktorým bol obžalovaný T. A., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom K., A. X uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/74/2020 zo dňa 23.11.2020, ktorým bol obžalovanému T. A. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, a pre výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaného T. A., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom K.,  
A. Č.. X

u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1/ v K. na ulici N. C. Č.. XX v období od dňa 04.05.2020 v čase od 16:00 hod. do 14:00 hod. dňa 11.05.2020 po tom čo vnikol cez otvorené vchodové dvere do obytného bloku, trhnutím bez poškodenia otvoril drevené dvere vedúce do spodných spoločných priestorov obytného bloku a následne vnikol do pivničného boxu s označením 26/3 za pomoci pákových klieští, ktorými preštilkol visiaci zámok na dverách vedúcich do predmetného boxu, z ktorého odcudzil crossový bicykel značky Genesis SX 2.9/47, číslo rámu AA8105623 f.m. s príslušenstvom, a to Cytech High diódovými svetlami, Hebbie 66l zadným stojanom, Tongus trial chráničom blatníka, čím svojím konaním spôsobil pre poškodeného Q. W. škodu vo výške 376,16 €,

2/ v K. na ulici Y. V. Č.. XX v období od dňa 08.05.2020 v čase od 11:00 hod. do 08:30 hod. dňa 09.05.2020 po tom čo za pomoci šrubováka otvoril vchodové dvere, vnikol do obytného bloku a následne v spodných pivničných priestoroch pákovými nožnicami preštilkol zaisťovacie lanko, ktorým bol o zábradlie schodov zabezpečený horský bicykel značky Author Versus, výrobné číslo WN3J01913, bieločervenej farby s hrubými čiernymi kolesami značky Schwalbe, ktorý následne odcudzil a z miesta odišiel preč, čím svojím konaním spôsobil poškodenému M. K. škodu vo výške 161,45 €,

3/ v K. na ulici S. Č.. XX v období od dňa 09.05.2020 v čase od 08:00 hod. do 07:30 hod. dňa 11.05.2020 po tom čo za pomoci skrutkovača prekonal uzamykací mechanizmus vchodovej brány obytného bloku, vnikol do obytného bloku a následne do kočíkárne, po tom čo na kočíkárni nachádzajúcej sa vpravo od vchodu pákovými kliešťami nazývanými Herkules preštilkol kovové oko visiaceho zámku a za pomoci

francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámku dverí kočikárne, odkiaľ odcudzil voľne umiestnený horský bicykel značky Focus Whistler Pro 29", Magic Blackmate, číslo rámu: VHS 639009 čím svojím konaním spôsobil poškodenému T. S. škodu vo výške 487,84 € a poškodenému Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov S. XX, XX a XX titulom poškodenia dverí kočikárne, visiacej zámky na dverách kočikárne, poškodenia kovania a cylindrickej vložky na dverách kočikárne spôsobil škodu vo výške 81,63 €,

4/ v K. v spoločných priestoroch za zadnými vchodovými dverami na prízemí obytného domu na ul. W. Y. V. X v presne nezistenej dobe od 13:00 hod. dňa 12.05.2020 do 08.00 hod. dňa 14.05.2020, po preštitnutí zabezpečovacej zámky odcudzil tam umiestnený dámsky bicykel zn. Verona, výr. č. A 61226, červeno -ružovej farby, čím uvedeným konaním spôsobil pre Ing. R. Š. z K. škodu vo výške 221,31 €, hoci mu dňa 16.01.2020 bola Obvodným oddelením Policajného zboru K. - Q. uložená bloková pokuta vo výške 33,- €, evidenčné číslo bloku XXXXXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov,

čím svojím konaním - odcudzením bicyklov a poškodením dverí vrátane ich príslušenstva spôsobil pre poškodených škodu v celkovej výške 1107,08 €, pričom bol dňa 16.01.2020 Obvodným oddelením PZ K. - Q. formou blokovej pokuty nezaplatenej na mieste, číslo pokutového bloku XXXXXXXX vo výške 33,- €, právoplatným 16.01.2020 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák.

Za to mu súd ukladá

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/23/2020 zo dňa 25.8.2020, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. upustené uvedené vo výroku trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/57/2020 zo dňa 29.9.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť B. M. A.M. P. N. W., S. Č.. XX, XX P. XX, K. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T/23/2020 zo dňa 25.08.2020 právoplatného dňa 25.08.2020, ktorým bol obžalovaný T. A., nar. XX.XX.XXXX M. K., trvale bytom K., A. Č.. X, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Košice, ul. Floriánska č. 18, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a uznal obžalovaného T. A. za vinného z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ v K. na ulici N. C. Č.. XX v období od dňa 04.05.2020 v čase od 16:00 hod. do 14:00 hod. dňa 11.05.2020 po tom čo vnikol cez otvorené vchodové dvere do obytného bloku, trhnutím bez poškodenia otvoril drevené dvere vedúce do spodných spoločných priestorov obytného bloku a následne vnikol do pivničného boxu s označením 26/3 za pomoci pákových klieští, ktorými preštilok visiaci zámok na dverách vedúcich do predmetného boxu, z ktorého odcudzil crossový bicykel značky Genesis SX 2.9/47, číslo rámu AA8105623 f.m. s príslušenstvom, a to Cytech High diódovými svetlami, Hebbie 66I zadným stojanom, Tongus trial chráničom blatníka, čím svojím konaním spôsobil pre poškodeného Q. W. škodu vo výške 376,16 €,

2/ v K. na ulici Y. V. Č.. XX v období od dňa 08.05.2020 v čase od 11:00 hod. do 08:30 hod. dňa 09.05.2020 po tom čo za pomoci šrubováka otvoril vchodové dvere, vnikol do obytného bloku a následne v spodných pivničných priestoroch pákovými nožnicami preštilok zaisťovacie lanko, ktorým bol o zábradlie schodov zabezpečený horský bicykel značky Author Versus, výrobné číslo WN3J01913, bieločervenej farby s hrubými čiernymi kolesami značky Schwalbe, ktorý následne odcudzil a z miesta odišiel preč, čím svojím konaním spôsobil poškodenému M. K. škodu vo výške 161,45,

3/ v K. na ulici S. Č.. XX v období od dňa 09.05.2020 v čase od 08:00 hod. do 07:30 hod. dňa 11.05.2020 po tom čo za pomoci skrutkovača prekonal uzamykací mechanizmus vchodovej brány obytného bloku, vnikol do obytného bloku a následne do kočíkárne, po tom čo na kočíkárni nachádzajúcej sa vpravo od vchodu pákovými kliešťami nazývanými Herkules preštilok kovové oko visiaceho zámku a za pomoci francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámku dverí kočíkárne, odkiaľ odcudzil voľne umiestnený horský bicykel značky Focus Whistler Pro 29", Magic Blackmate, číslo rámu: VHS 639009, čím svojím konaním spôsobil poškodenému T. S. škodu vo výške 487,84 € a poškodenému B. M. A. P. N. W. S. XX, XX P. XX titulom poškodenia dverí kočíkárne, visiacej zámky na dverách kočíkárne, poškodenia kovania a cylindrickej vložky na dverách kočíkárne spôsobil škodu vo výške 81,63 €,

4/ v K. v spoločných priestoroch za zadnými vchodovými dverami na prízemí obytného domu na ul. W. Y. V. X v presne nezistenej dobe od 13:00 hod. dňa 12.05.2020 do 08:00 hod. dňa 14.05.2020, po preštilknutí zabezpečovacej zámky odcudzil tam umiestnený dámsky bicykel zn. Verona, vyr. č. A 61226, červeno -ružovej farby, čím uvedeným konaním spôsobil pre Ing. R. Š. z K. škodu vo výške 221,31 €, hoci mu dňa 16.01.2020 bola Obvodným oddelením Policajného zboru Košice Juh uložená bloková pokuta vo výške 33,- €, evidenčné číslo bloku XXXXXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov,

čím svojím konaním - odcudzením bicyklov a poškodením dverí vrátane ich príslušenstva spôsobil pre poškodených škodu v celkovej výške 1107,08 €, pričom bol dňa 16.01.2020 Obvodným oddelením PZ Košice - Juh formou blokovej pokuty nezaplatenej na mieste, číslo pokutového bloku XXXXXXXX vo výške 33,- €, právoplatným 16.01.2020 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú spoločnosť B. M. A. P. N. W., S. Č.. XX, XX P. XX, K. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku voči všetkým výrokom podal odvolanie obžalovaný. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že sa nedopustil konania, ktoré je potrebné hodnotiť v zmysle § 138 písm. j) Tr. zák. „závažnejším spôsobom“, lebo konania sa nedopustil na osobách ako to vyžaduje zákon, ale dopustil sa na majetku. Poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 3Tdo/75/2012. Ďalej vyslovil názor, že z dôvodu,

že sa ku konaniu priznal, mal súd pri ukladaní trestu odňatia slobody aplikovať zmierňujúce ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného uviedol, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 9.12.2014, sp. zn. Tpj 69/2014, z ktorého vyplýva, že individuálnym objektom trestného činu krádeže je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam. Predmetom útoku je vec patriaca nositeľovi týchto vzťahov, a ak je čin spáchaný na ujmu viacerých osôb napr. formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Tr. zák. Navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie za účelom riadneho zistenia skutkového stavu.

Obžalovaný T. A. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Následne okresný súd uznesením podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal jeho vyhlásenie o vine a rozhodol, že ďalej vykoná dokazovanie len vo vzťahu k trestu. Okrem vyhlásenia obžalovaného bola jeho vina zobjektivizovaná výsluchom svedkov Q. W., M. K., T. S., P. K., W. V., C. S., znaleckým posudkom z odboru Kriminalistiky, obhliadkou miesta trestného činu, previerkou výpovede na mieste činu, ako aj objektivizáciou výšky škody.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe vyššie uvedených dôkazov dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. Odvolací súd sa stotožnil so závermi okresného súdu i stanoviskom okresného prokurátora s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 9.12.2014, sp. zn. Tpj 69/2014, ktorý dospel k záveru, že ak je trestný čin krádeže spáchaný na ujmu viacerých osôb napr. formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Tr. zák., teda spáchanie činu na viacerých osobách.

Obžalovaný T. A. je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. Z charakteristiky ÚVV a ÚVTOS Košice je zrejmé, že vo väzbe sa správal slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia plynúce z ústavného poriadku naplňoval, režim dňa dodržiaval. Nemal žiadnu disciplinárnu odmenu ani potrestanie. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ 14 - krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a jedna priťažujúca podľa § 37 písm. m) Tr. zák., že už bol v minulosti odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/23/2020 zo dňa 25.8.2020 bol obžalovaný T. A. uznaný za vinného zo skutku, ktorý je teraz označený v rozsudku pod bodom 4/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Predmetný skutok je čiastkovým skutkom vo vzťahu ku skutkom označenými pod bodmi 1/,2/ a 3 rozsudku.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/74/2020 zo dňa 23.11.2020 bol obžalovaný T. A. uznaný za skutky pod bodom 1/ a 2/ za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ v K. na ul. V. XX dňa 11.4.2020 v čase 15.25 hod. z priestoru zadnej časti vnútorného dvora, približne 30 m od vchodovej brány na ul. V. XX, presne nezisteným predmetom a spôsobom odstránil bezpečnostný cyklozámok na 4 - miestny kód, ktorým bol prichytený bicykel zn. GT - Avalanche 29" Comp 2018 BLS, veľkosť M, šedomodro-oranžovej farby, s výrobným číslom AJ80106719, odpruženej vidlice CC171223 o tam ukotvený stojan na bicykle a následne uvedený bicykel odcudzil, čím takto svojím konaním spôsobil Mgr. P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K., V. XX, škodu vo výške 542,72 €,

2/ v K. na ul. K. X pri hlavnej budove „P.“ dňa 6.5.2020 v čase o 19.55 hod. odcudzil zo stojana na bicykle uzamknutý uzamykacím lankom e - bike bicykel zn. Ancheer Elektrofahrrad Faltbares Mountainbike, bielej farby, 26 palcov, celoodpružený, s elektromotorom v zadnom náboji, nezisteného výrobného čísla a to tým spôsobom, že kliešťami, ktoré mal pri sebe, prestrihol uzamykacie lanko na bicykel, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému Ing. Q. V., nar. X.X.XXXX, bytom R. X škodu vo výške 655,03 eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol policajtom Obvodného oddelenia PZ Košice - Juh postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola dňa 16.1.2020 blokom č. XXXXXXXXX, právoplatným dňa 16.1.2020 uložená bloková pokuta vo výške 33,- €, za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/23/2020 zo dňa 25.8.2020, ktorým bol potrestaný podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu § 44 Tr. zák. upustené uvedeného vo výroku trestného rozkazu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 7T/57/2020 zo dňa 29.9.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Správne postupoval okresný súd, keď zrušil skorší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/23/2020 zo dňa 25.8.2020, avšak nesprávne postupoval, keď zrušil aj predmetný výrok o treste citovaného rozsudku, lebo tento rozsudok už bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/74/2020 zo dňa 23.11.2020, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Za účelom nápravy odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne na najnižšej hranici trestnej sadzby odvolací súd považuje za dostačujúci, ktorý splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

Obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a poškodeného B. M. A. P. N.

W. S. Č.. XX,XX P.XX K. podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s nárokom na náhradu škody, keďže tento nebol riadne a včas uplatnený, odkázal na civilný proces.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.