

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/229/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116215094
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8116215094.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu O. A., G.. X.X.XXXX, K. Z. XX, XXX XX O., U. A., právne zastúpeného JUDr. Milanom Szöllössym, advokátom, so sídlom Mlynská č. 28, 040 01 Košice, proti žalovanému Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpenému JUDr. Daliborom Tverďákom, advokátom so sídlom Krmanova 1,040 01 Košice, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.307,20 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.
- III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému náhrady škody z ublíženia na zdraví vo výške 29.664,- eur s prísl.. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pri dopravnej nehode dňa 18.9.2013 na ul. L. Novomeského v Prešove, utrpel ako cyklista, zrazený motorovým vozidlom zn. Mazda 323, ev.č. K.-XXXAY, ťažké ublíženie na zdraví. Motorové vozidlo zn. Mazda 323 viedla vodička M.. B. C., G.. XX.X.XXXX, ktorá pri odbočovaní vľavo nedala prednosť oproti idúcemu žalobcovi. Na základe uznesenia Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 7.1.2014, č.k. 3Pv 700/13/7707-7, bolo voči vodičke M.. B. C. trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. podmienčne zastavené. Za škodu na zdraví poškodenému zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na základe objektívnej zodpovednosti podľa ust. § 427 a nasl. tiež ust. § 420 Občianskeho zákonníka. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení, so žalovaným. Nároky poškodeného na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Priamy nárok voči poisťovateľovi je daný § 15 tohto zákona. V dôsledku úrazu žalobca utrpel zlomeninu spánkovej kosti, zakrvácanie v stredoušnej dutine s poškodením sluchu, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie pravého ramena, zlomeninu kľúčnej kosti vpravo riešenú operačne, pomliaždenie pravého a ľavého kolena, pomliaždenie mozgu a vnútrolebečné krvácanie s následkom vážnych duševných porúch, jednostrannej nedoslýchavosti pravého ucha, poruchy labyrintu vpravo, ľahkého obmedzenia pohyblivosti pravého ramenného kĺbu, ľahkého obmedzenia pohyblivosti pravého kolena a keloidnej jazvy 5-30 cm². Vo veci náhrady škody z titulu bolestného je na Okresnom súde Prešov vedené konanie pod č. 16C/148/2015. Podľa lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia, vypracovaného MUDr. Jurajom Smaťanom, MBA z FNŠP J.A.Reimana Prešov dňa 21.1.2016, bolo sťaženie spoločenského uplatnenia stanovené vo výške 1800

bodov. Pre rok 2014 bola určená výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod vo výške 16,48 eura. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia tak predstavuje sumu 29.664,- eura. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil dňa 30.3.2016 u žalovaného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nárok na náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 29.664,- €, v zmysle zák. č. 437/2004 Z.z. Uplatnený nárok na náhradu škody nebol žalovaným v zákonnej trojmesačnej lehote uspokojený. Žalobca si uplatňuje 5,00 %-ný ročný úrok z omeškania od 14.7.2016 /3 mesiace a 15 dní od uplatnenia dňa 30.3.2016/ do zaplatenia zo sumy 29.664,- eura.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobca si listom zo dňa 30.03.2016 uplatnil u žalovaného pohľadávku zo škody na zdraví, a to konkrétne sťaženie spoločenského uplatnenia z rovnakého titulu ako v žalobe, pričom podkladom pre výpočet uplatnenej sumy bol taktiež lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaný MUDr. Jurajom Smatanom. Žalovaný listom zo dňa 11.04.2016 označenom ako Výzva na doloženie dokladov k škodovej udalosti číslo 8004853381 z poistnej zmluvy č. 6807784771 oznámil žalobcovi, že nakoľko zo strany poisťovne došlo na základe predložených dokladov k pochybnostiam o správnosti bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, požiadal o spracovanie znaleckého posudku. Zároveň žalobcu informoval, že na základe výsledkov znaleckého dokazovania pristúpi k poskytnutiu poistného plnenia. Dňa 23.06.2016 bolo spracované Odborné vyjadrenie č. 162/2016 Inštitútom forenzných medicínskych expertíz s.r.o., znaleckou organizáciou v odbore zdravotníctvo a farmácia, kde sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu vyplývajúce z mozgových duševných porúch, ktoré sú trvalým následkom úrazu boli navrhnuté hodnotiť pod položkou 253 ako poúrazovú miernu kognitívnu poruchu a postkontúzný syndróm - počtom 600 bodov a uvedené bodové hodnotenie vzhľadom k veku a možnostiam spoločenského uplatnenia bolo navrhnuté zvýšiť o 50 %, teda celkovo na 900 bodov. Žalovaný listom zo dňa 11.07.2016, t.j. pred podaním žaloby oznámil žalobcovi, že dňa 08.07.2016 ukončil šetrenie dotknutej poistnej udalosti, na základe čoho mu priznal nárok na poistné plnenie v sume 14.832,- eur, pričom uvedená suma bola dňa 12.07.2016 poukázaná v prospech bankového účtu žalobcu, a teda následne podaná žaloba je v tejto časti zjavne bezdôvodná. Ako vyplýva z obsahu Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 11.07.2016, dotknuté poistné plnenie je náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia - hodnotenie duševných porúch. Obodovaná položka 255 bola na základe predložených dokladov nahradená položkou 253 - vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy a počet bodov, z ktorého sa pri poistnom plnení vychádzalo, predstavuje hodnotu 900 bodov.

3. Podaním zo dňa 8.9.2016 zobral žalobca v časti zaplatenia sumy 14.832,- eur spolu s 5% úrokom z omeškania od 14.7.2016 do zaplatenia späť a konanie v tejto časti navrhol konanie zastaviť, pretože žalovaný plnil vyššie uvedenú sumu.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že znalecká organizácia podala odborné vyjadrenie len na základe analýzy podkladov predložených žalovaným. Hodnotili len duševné poruchy a hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku MUDr. J. Smatanu položkou 255, prehodnotili na položku 253. Z odborného nálezu nevyplýva osobné vyšetrenie žalobcu znalcami tejto znaleckej organizácie a chýba zdôvodnenie, prečo hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku 255 je nesprávne. Žalobca má za to, že žalovaný porušil zákonom uložené povinnosti v ustanovení § 4, § 11 ods. 5,6 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalovaný nepreukázal žiadnu relevantnú skutočnosť, prečo nemohol plniť plne preukázané nároky žalobca, a preto je povinný zaplatiť úroky z omeškania.

5. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že obodovaná položka 255 bola na základe predložených dokladov nahradená položkou 253 - vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy a počet bodov, z ktorého sa pri poistnom plnení vychádzalo, predstavuje hodnotu 900 bodov. Žalovaný požiadal znaleckú organizáciu o spracovanie odborného vyjadrenia k somatickým poruchám žalobcu, avšak k dnešnému dňu týmto odborným vyjadrením nedisponuje. Namietal uplatnený úrok z omeškania, keďže žalobca nepredložil relevantné doklady, na základe ktorých by mal plniť.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 23.1.2017 uviedol, že znalecká organizácia vypracovala odborné vyjadrenie č. 319/2016 zo dňa 8.12.2016, podľa ktorého stanovila výšku bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia za somatické poruchy v počte 625 bodov. Znalecká organizácia sa

nestotožnila s navýšením v rozsahu 100% a stanovila vzhľadom na vek poškodeného v čase dopravnej nehody adekvátne navýšenie o 50%.

7. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 24. apríla 2017, č.k. 20C/229/2016 - 119 konanie o zaplatenie sumy 25.132,- eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14.832,- eur od 14.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 10 300 eur od 17.2.2017 do zaplatenia zastavil (výrok I.). Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 4.532,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14.832,- eur od 14.7.2016 do 16.2.2017, zo sumy 4.532,- eur od 17.2.2017 do zaplatenia (výrok II.) O trovách rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (výrok III.).

8. Proti tomuto rozsudku, a to proti vyhovujúcej časti, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Namietal, že doposiaľ nebol preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Žalovaný namietal, že prvoinštančný súd vychádzal pri určení psychických následkov na sťaženi spoločenského uplatnenia žalobcu výlučne z lekárskeho posudku o sťaženi spoločenského uplatnenia predloženého žalobcom, pričom bodové ohodnotenie psychických následkov nebolo vypracované posudzujúcim lekárom žalobcu v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., t.j. lekárom psychológom, resp. psychiatrom, u ktorého sa žalobca liečil, ale lekárom s odborným zameraním na úrazovú chirurgiu. Súčasťou lekárskeho posudku nebolo žiadne stanovisko posudzujúceho lekára z odvetvia psychiatria. Žalobca neunesol dôkazné bremeno o tom, že jeho sťaženie spoločenského uplatnenia má byť bodované pod položkou 255 ako psychické následky. Žalovaný v odbornom stanovisku predložil doklady znaleckej organizácie, podľa ktorej psychické následky mali byť ohodnotené pod položkou 253 ako vážne mozgové alebo duševné poruchy. Prvoinštančný súd však náležitým spôsobom sa nevysporiadal s uvedenými skutočnosťami a neakceptoval odborné vyjadrenie žalovaného ako dôkaz v tomto konaní. Žalovaný sa nestotožnil s výškou zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia stanoveného lekárom, pretože posudzujúci lekár svoje zvýšenie náležitým spôsobom neodôvodnil. Žalovaný sa nestotožňuje s maximálnym možným navýšením sťaženia spoločenského uplatnenia a uviedol, že primerané zvýšenie podľa odborného stanoviska je 50 %. Teda navýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa žalobcu nie je dané v takom rozsahu, ako je to uvedené v posudku príslušného lekára. Žalovaný namietal, že v prejednávanej veci súd nariadil žalovanému, aby predložil znalecký posudok na odstránenie rozdielov medzi odborným posudkom a posudkom lekára, ktorý predložil žalobca. Žalovaný uviedol, že aj napriek výzvam žalobca sa osobne takéhoto skúmania nezúčastnil, aj keď skúmanie v mieste sídla znaleckej organizácie bolo nevyhnutné vzhľadom na prístrojové vybavenie. Prvoinštančný súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom predloženým zo strany žalovaného a vo veci meritórne rozhodol, keď práve pre chýbajúci dôkaz nebolo možné skutkový stav náležite ustáliť. Žalovaný ďalej namietal výšku a priznanie úrokov z omeškania. Žalovaný začal prešetrovať potrebné zistenia rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie bez zbytočného odkladu a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného od škodovej udalosti ukončil prešetrovanie potrebné pre zistenie rozsahu povinností. Úlohou bolo poskytnúť poškodenému, teda žalobcovi, písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol žalovaný plniť. V písomných dôvodoch podrobne informoval, prečo nebolo možné poskytnúť poistné plnenie. Keďže rozsah výšky poistného plnenia doposiaľ nebol preukázaný, žalovaný sa nemohol dostať do omeškania. Preto žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok prvoinštančného súdu tak, že žalobu zamietne a prizná žalovanému náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania, alebo žiadal, aby odvolací súd zrušil prvoinštančný rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie aj žalobca, a to proti výroku o trovách konania, keď tvrdil, že žalobca riadne uplatnený nárok nezaplatil, a preto má nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. Poukázal na to, že v danom prípade výrok súdneho rozhodnutia v časti výšky plnenia závisel od úvahy súdu, alebo znaleckého posudku, preto v danom prípade je žalobca plne úspešný. V prejednávanej veci uplatnil si trovy konania prvoinštančne, ako aj odvolacie.

10. Krajský súd v Prešov uznesením zo dňa 11. septembra 2018, č.k. 17Co/150/2017 - 184 zrušil rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 4.532,- eur s prísl. a súvisiaci výrok o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V rozhodnutí uviedol, že z obsahu dôkazov, ktoré sú posudzované ako procesný útok a procesná obrana, vyplýva, že tieto dôkazy sú vysoko odborné, ktoré môže v súlade s zákonom č. 437/2004 Z.z. vypracovať len lekár. Len lekár môže posúdiť, ktorá položka, v akom rozsahu a hlavne v akom zvýšení a prečo bude obodovaná a bude predmetom posúdenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Úvaha odborníka

lekára je nepreskúmateľná súdnou cestou, laickým názorom súdu. V prípade, pokiaľ by išlo o zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z., tu je možné uplatniť úvahu súdu pri zvýšení. Avšak pri odbornom stanovisku odborníka kompetentného na rozhodnutie o zvýšení sťaženia spoločenského uplatnenia, resp. o určení položky odôvodňujúcej bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia, je potrebný odborný názor. Keďže v danom prípade existuje rozpor medzi dvoma rovnocennými odbornými názormi, a to lekára vyhotovujúceho lekárske posudok o hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia a organizácie znaleckej vypracujúcej odborné stanovisko, na vedecké posúdenie správnosti jednotlivých záverov neprichádza do úvahy, aby vo veci hodnotil výsledky týchto odborných analýz súd. Je prípustné, aby v tomto prípade tieto odborné závery, ktoré sú rozličné, posúdil len odborník, znalec. A práve na návrh žalovaného, ktorý sa snažil preukázať dôvodnosť svojej obrany a na to, aby skutkový stav bol zistený v potrebnom rozsahu pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, bolo namieste, aby prvoinštančný súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie, a nie zamietol tento dôkaz, ktoré zamietnutie z procesného hľadiska neobstojí na jednej strane a na druhej strane bez dostatočne zisteného skutkového stavu nemôže súd vec správne právne posúdiť.

11. Odvolací súd uložil prvoinštančnému súdu predložiť lekárske posudok o hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia a odborné vyjadrenia znaleckej organizácie znalcovi na posúdenie sporných otázok, ktoré v tomto štádiu konania sa javia ako dôležité. Ide o ohodnotenie položky 255 a jej nahradenie položkou 253, ďalej zvýšenie tohto ohodnotenia buď o 100 %, alebo o 50 % vzhľadom na vek a možnosti uplatniť sa v spoločnosti a v živote, ďalej zvýšenie bodového ohodnotenia ďalších položiek uvedených v hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia, okrem položky 433a, o 100 % alebo 50 %, a to buď len vzhľadom na vek, alebo vzhľadom na vek a možnosti uplatniť sa v spoločnosti a v živote. Až po tom, keď súd bude mať jednoznačne zistené, aký je skutkový stav práve vo vzťahu k týmto sporným otázkam, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci, bude môcť zákonne vo veci rozhodnúť. Pokiaľ prvoinštančný súd zistí, že nárok je dôvodný, bude sa musieť zaoberať aj príslušenstvom pohľadávky a zaujať jednoznačné stanovisko k námietkam žalovaného vo vzťahu k momentu omeškania.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi a to Uznesením Okresnej prokuratúry na č.l. 5-6, Lekárskym posudkom o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia na č.l. 7, Lekárskou prepúšťacou správou na č.l. 8, Prepúšťacou správou na č.l. 9-13, Lekárskou správou na č.l. 14, Lekárskou správou na č.l. 15, Lekárskou správou na č.l. 16, Lekárskou správou na č.l. 17, Lekárskou správou na č.l. 18, Lekárskou správou na č.l. 19, Lekárskou správou na č.l. 20, Lekárskou správou na č.l. 21, Žiadankou o vyšetrenie magnetickou rezonanciou na č.l. 22, Lekárskou správou na č.l. 23, Lekárskou správou na č.l. 24, 25, 26, 27, 28, Audiogramom na č.l. 29-30, Magnetickou rezonanciou na č.l. 31, Lekárskymi správami na č.l. 32-35, Výzvou - Uplatnenie nároku na náhradu škody na č.l. 36-37, Odborným vyjadrením č. 162/2016 na č.l. 46-48, Oznámením o poistnom plnení na č.l. 49, Odpoveďou na výzvu súdu na č.l. 50-51, Čiastočným späťvzatím žaloby na č.l. 52-53, Oznámením o poistnom plnení na č.l. 54-55, Výzvou - Uplatnenie nároku na náhradu škody na č.l. 58-59, Výzvou na doloženie dokladov na č.l. 60, Vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného na č.l. 67-68, Odpoveďou na výzvu súdu na č.l. 71, Výpisom z účtu na č.l. 72, Odborným vyjadrením č. 319/2016 na č.l. 76-79, Vyjadrením žalovaného vo veci a žiadosť o odročenie pojednávania č.l. 80, Odborným vyjadrením č. 79/2017 na č.l. 93-94, Vyjadrením žalovaného vo veci zo dňa 21.3.2017, Výpisom z účtu za účtovné obdobie 16. Februára 2017, Oznámením o poistnom plnení zo dňa 16.2.2017, výpočtom výšky plnenia na č.l. 104, Oznámením o poistnom plnení na č.l. 105-106, Odpoveďou na výzvu súdu na č.l. 107, Späťvzatím žaloby v časti zo dňa 7.4.2017 na č.l. 110-111, Odvolaním na č.l.126-130, Odvolaním na č.l. 133-135, Vyjadrením žalovanej na č.l. 156-157, Rozsudkom Krajského súdu Bratislava na č.l. 158-159, Vyjadrením žalobcu na č.l. 160-162, Vyjadrením žalovanej na č.l. 174-175, Vyjadrením žalobcu na č.l. 263, Vyjadrením žalovanej na č.l. 166-167, Vyjadrením žalovanej na č.l. 272-280, Vyjadrením žalovanej na č.l. 283-285, Vyjadrením žalobcu na č.l. 290-292, znaleckým posudkom na č.l. 213-257 a zistil tento skutkový stav:

13. Žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že od nehody uplynuli už tri roky. Jeho stav sa zlepšoval iba krátko po nehode. Teraz sa to už iba zhoršuje. Po nehode sa mu úplne zmenil život. Na pravé ucho počuje iba na pár percent a stále mu piští v ušiach. Má problémy so srdcom. Pred nehodou hral stolný tenis, robil cyklistiku, teraz už nikdy nebude môcť športovať. Keď išiel okolo miesta, kde sa stala nehoda, tak mu z toho prišlo zle. Vždy si spomenie na to, ako tam ležal v krvi. V robote boli ku nemu tolerantní, keďže už nemusí chodiť do práce, ale pracuje z domu. Od nehody mu kleslo IQ zo 165 na 137. Už nič nemôže manuálne robiť. Stále ho bolí hlava z dôvodu toho, že mal prasknutú lebku. Bolo mu oznámené,

že na túto bolesť si musí zvyknúť. Pred nehodou chodili s manželkou a deťmi do kina, teraz už nie. Od nehody je nervózny, netrzeplivý a nepríjemný. Predtým bol vyrovnaný človek. Od nehody s manželkou spia oddelene a spolu nevychádzajú. Teraz už ju berie iba ako spolubývajúcu a spolu bývajú iba kvôli deťom. Od nehody chrápe. Má problémy s pamäťou a to aj s krátkodobou. Musí si veci zapisovať. Ďalej uviedol, že bežné veci môže robiť, avšak nemôže robiť také veci, kde sa vyžaduje rovnováha, napr. vyjsť na rebrík. Sedieť môže normálne, pokiaľ ide o státie, tak ak by stál dlhšie ako hodinu, tak sa mu spomalí reč a stráca rovnováhu. Od nehody priebežne chodil jednak k doktorovi Smatanovi a tiež primárovi K.. Zároveň chodil na neurológiu, urológiu, ortopédiu a kardiológiu. Každý rok chodí na vyšetrenie ku psychológovi doktorovi O. Č.. Pred a aj po vypracovaní lekárskeho posudku bol na vyšetrení u MUDr. Smatanu a súčasne tento mu navrhol aj liečbu.

14. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 7.1.2014, č. 3 Pv 700/13/7707 - 7 vyplýva, že voči obvinenej M.. B. C. bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorá dňa 18.9.2013 na ul. L. Novomeského v Prešove nedala prednosť protiídúcemu žalobcovi, čím došlo k zrážke, pričom žalobca utrpel mozgovú - lebečné poranenie s dobou liečenia 4 - 6 mesiacov.

15. Posudzujúci lekár MUDr. Juraj Smatana, MBA v zmysle zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotil v lekárskom posudku hodnotu sťaženia spoločenského uplatnenia celkovým počtom bodov 1800, pričom počtom bodov 500 ohodnotil položku 255 - Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov (potvrdené psychológom a psychiatrom), 50 bodov položku 284b - jednostranná nedoslýchavosť pravého ucha - stredne ťažká, 150 bodov položku 287 - poruchy labyrintu vpravo (tinitus, poruchy rovnováhy), 50 bodov položku 325e - ľahké obmedzenie pohyblivosti pravého ramenného kĺbu, 100 bodov položku 396a - ľahké obmedzenie pravého kolena (chondromalácia pately po kontúzii) a 100 bodov položku 433a - keloidná jazva 5-30 cm² na pravom ramene po operácii kľúčnej kosti. Pri položkách 255, 284b, 287, 325e a 396a bolo zvýšené hodnotenie o 100% v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. a to vzhľadom k veku a možnosti uplatniť sa v spoločensktve a v živote. Ustálenie zdravotného stavu nastalo 18.9.2014.

16. V odbornom vyjadrení č. 162/2016 znalecká organizácia ohodnotila u žalobcu sťaženie spoločenského uplatnenia položkou 253 a počtom bodov 600, pričom vzhľadom na vek zvýšila bodové hodnotenie o 50%. V odbornom vyjadrení č. 319/2016 ohodnotila u žalobcu sťaženie spoločenského uplatnenia počtom bodov 50 položku 284b - jednostranná nedoslýchavosť pravého ucha - stredne ťažká, 150 bodov položku 287 - poruchy labyrintu vpravo (tinitus, poruchy rovnováhy), 50 bodov položku 325c - obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu ľahkého stupňa (asi omylom je uvedená položka 325c, keďže podľa popisu a bodového ohodnotenia sa ma jednať o položku 325e), 100 bodov položku 396a - Obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu ľahké a 100 bodov položku 433a Keloidné jazvy po poraneniach, popáleniach alebo po operačných (5-30 cm² povrchu tela). Pri položkách 255, 284b, 287, 325c a 396a bolo zvýšené hodnotenie o 50% v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z... K lekárske mu posudku znalecká organizácia uviedla, že návrh bodového ohodnotenia hodnotí adekvátne, avšak u zvýšenia uplatnených položiek považuje pri veku žalobcu za adekvátne zvýšenie o 50%. v odbornom vyjadrení č. 79/2017 znalecká organizácia vzhľadom na priemernú dĺžku života mužov v populácii a vek žalobcu považuje za adekvátne 50% navýšenie.

17. Listom zo dňa 30.3.2016 bol žalovaný vyzvaný na úhradu sumy 44.496,- eur.

18. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 11.7.2016 vyplýva, že žalobcovi bola dňa 8.7.2016 vyplatená suma 14.832,- eur za sťaženie spoločenského uplatnenia, pričom hodnotenie duševných porúch obodované položkou 255 bolo nahradené položka 253 - vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poraní hlavy.

19. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 16.2.2017, výpisu z účtu a likvidačnej správy vyplýva, že žalobcovi bolo dňa 16.2.2017 vyplatené poistné plnenie vo výške 10.300,- eur za sťaženie spoločenského uplatnenia - položka č. 284b, c. 287, č. 325c, 396a a 433a. Počet bodov 625.

20. Podaním zo dňa 7.4.2017 zobral žalobca žalobu v časti 10.300,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 10.300,- eur od 17.2.2017 do zaplatenia. Žalobca vyčíslil úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 10.300,- eur od 14.7.2016 do 16.2.2017.

21. Znalkyňa MUDr. Katarína Ackermanová v znaleckom posudku uviedla, že položka č. 255 v bodovom hodnotení v lekárskom posudku MUDr. Jozefa Bujňáka, MBA a MUDr. Juraja Smatanu, MBA zo dňa 01.10.2014 nie je správna. Položka č. 255 za sťaženie spoločenského uplatnenia pri úrazoch v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. prináleží pre Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesňových situácií /overené príslušným psychiatrickým pracoviskom/, čomu klinicky odpovedá obraz posttraumatickej stresovej poruchy. Žalobca Peter Srvátka nespĺňal diagnostické kritériá pre posttraumatickú stresovú poruchu podľa súčasne platnej Medzinárodnej klasifikácii chorôb, 10. revízia, 1992. Použitie položky 253 v odbornom vyjadrení znaleckej organizácie forensic sk. číslo 162/2016 zo dňa 23.6.2016 je správne, avšak sumár bodov nie je správny. Znalkyňa bodovo ohodnotila položku 253: - postkontuzný syndróm 260 bodov a dystýmia s dysfóriou a úzkostnou nepohodou 780 bodov. Celkový počet bodov 1040 bodov.

22. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

23. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

24. Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

25. Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

26. Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

27. Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

28. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len ako „zák. č. 437/2004 Z.z.“), pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

29. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

30. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z., lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

31. Podľa § 7 ods. 6 zák. č. 437/2004 Z.z. Ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.8)

32. Podľa § 8 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

33. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

34. Podľa § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. , bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

35. Podľa § 193 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

36. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

37. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP, poisťovaný má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, ako aj škody vzniknutej úhradou nákladov zdravotnej starostlivosti, dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového poistenia,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d),
- d) ušlého zisku.

38. Podľa § 11 ods. 6,7,8 zákona o PZP, Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

- a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,
- b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu

39. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

40. Po zrušení rozsudku a pripustení zmeny žaloby predmetom konania zostalo rozhodnúť o istine vo výške 5.191,20 eura a úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 4.532,- eur od 14.7.2016 do zaplattenia, zo sumy 659,20 eura od 31.01.2020 do zaplattenia, úroku z omeškania vo výške 306,18 eura.

41. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je vo zvyšnej časti čiastočne dôvodná. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 18.09.2013 na ul. L. Novomeského v Prešove nedala M. B. C. prednosť protiúdcemu žalobcovi ako cyklistovi, čím došlo k zrážke, pričom žalobca utrpel mozgovo - lebečné poranenie s dobou liečenia 4 - 6 mesiacov. Táto skutočnosť vyplýva aj z uznesenia Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 7.1.2014, č. 3 Pv 700/13/7707 - 7. Taktiež nebolo sporné, že prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle zákona o PZP, so žalovaným a nároky žalobcu ako poškodeného na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté týmto poistením.

42. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia pôvodne vo výške 29.664,- eur, za psychické následky podľa položky č. 255 - vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov, počet bodov 1000 a somatické následky za položky č. 284b, 287, 325e, 396a a 433a, počet bodov 800, spolu bolo ohodnotených lekárskeho posudkom vo výške 1.800 bodov. Žalovaný predložil súdu odborné vyjadrenia, ktoré hodnotili sťaženie spoločenského uplatnenia za psychické následky podľa položky č. 253 ako pourazovú miernu kognitívnu poruchu a postkontúzný syndróm počtom bodov 600, uvedené bodové hodnotenie vzhľadom k veku v čase úrazu a možnostiam spoločenského uplatnenia navrhli zvýšiť o 50%, spolu 900 bodov a somatické následky za položky č. 284b, 287, 325e, 396a a 433a počet bodov 625, spolu bolo ohodnotených odbornými vyjadreniami sťaženie spoločenského uplatnenia počtom bodov 1525. Medzi stranami bola teda sporná v lekárskeho posudku hodnotená položka 255 - Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií a taktiež bolo sporné zvýšenie bodového hodnotenia na dvojnásobok pri jednotlivých položkách (okrem 433a).

43. Súd v súlade s pokynom odvolacieho súdu nariadil znalecké dokazovanie. Znalčka MUDr. Katarína Ackermanová v znaleckom posudku uviedla, že položka č. 255 v bodovom hodnotení v lekárskeho posudku MUDr. Jozefa Bujňáka, MBA a MUDr. Juraja Smatanu, MBA zo dňa 01.10.2014 nie je správna. Položka č. 255 za sťaženie spoločenského uplatnenia pri úrazoch v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. prináleží pre Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií /overené príslušným psychiatrickým pracoviskom/, čomu klinicky odpovedá obraz posttraumatickej stresovej poruchy. Žalobca Peter Srvátka nespĺňal diagnostické kritériá pre posttraumatickú stresovú poruchu podľa súčasne platnej Medzinárodnej klasifikácii chorôb, 10. revízia, 1992. Použitie položky 253 v odbornom vyjadrení znaleckej organizácie forensic sk. číslo 162/2016 zo dňa 23.6.2016 je správne, avšak sumár bodov nie je správny. Znalčka bodovo ohodnotila položku 253: - postkontúzný syndróm počtom bodov 260 a dystýmia s dysfóriou a úzkostnou nepohodou počtom bodov 780. Celkový počet bodov: 1040 bodov. Tieto závery neboli stranami spochybnené.

44. Na základe vyššie uvedeného znaleckého posudku žalobca navrhol rozšírenie žaloby o 40 bodov, t.j. o sumu 659,20 eura. Na pojednávaní dňa 08.06.2020 súd pripustil zmenu žaloby.

45. V danom prípade súd pokiaľ ide o psychické následky vychádzal zo znaleckého posudku č. 1/2020 znalčky MUDr. Kataríny Ackermanovej, ktorej závery neboli stranami spochybnené. Súd preto pri psychických následkoch vychádzal z položky 253: - postkontúzný syndróm 260 bodov a dystýmia s dysfóriou a úzkostnou nepohodou 780 bodov. Celkový počet bodov: 1040 bodov.

46. Pokiaľ ide o navýšenie položiek za somatické následky sťaženia spoločenského uplatnenia za položky č. 284b, 287, 325e, 396a tak súd je viazaný rozhodnutím odvolacieho súdu, že len lekár môže posúdiť, ktorá položka, v akom rozsahu a hlavne v akom zvýšení a prečo bude obodovaná a bude predmetom posúdenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Úvaha odborníka lekára je nepreskúmateľná súdnou cestou, laickým názorom súdu. V danom prípade existuje rozpor medzi dvoma rovnocennými odbornými názormi, a to lekára vyhotovujúceho lekárskeho posudok o hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia a organizácie znaleckej vypracujúcej odborné stanovisko, na vedecké posúdenie správnosti jednotlivých záverov neprichádza do úvahy, aby vo veci hodnotil výsledky týchto odborných analýz súd. Znalčka v odpovedi na žiadosť zo dňa 18.05.2020 poukázala na to, že sa vyjadrovala iba k psychickým

následkom. K somatickým následkom nie je kompetentná sa vyjadriť. Bolo preto na žalobcovi, aby odstránil rozpor pri navýšení položiek za somatické následky sťaženia spoločenského uplatnenia za položky č. 284b, 287, 325e, 396a. Žalobca však v tejto časti nenavrhol žiadne dokazovanie, a preto má súd za to, že neunesol dôkazné bremeno. Súd preto vychádzal z počtu bodov 625 za somatické následky za sťaženia spoločenského uplatnenia za položky č. 284b, 287, 325e, 396a a 433a

47. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za primeranú v celkovom počte 1665 bodov. Medzi stranami nebolo sporné, že pri výške náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z roku 2014, kedy bola podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR zo dňa 14.5.2014, č. S03594-OL-2014, náhrada za jeden bod vo výške 16,48 eura. Spolu teda náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje sumu 27.439,20 eura (1665x 16,48 eura). Žalovaný pred podaním žaloby uhradil žalobcovi sumu 14.832,- eur a v priebehu konania uhradil žalobcovi sumu 10.300,- eur, a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.307,20 eura a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

48. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 4.532,- eur od 14.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 659,20 eura od 31.01.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 306,18 eura. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 30.3.2016 na úhradu plnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia, pričom mu ako prílohu doručil lekársky posudok a lekárske správy. Žalovaný listom zo dňa 11.07.2016 oznámil žalobcovi poistné plnenie, pričom položka 255 bola na základe predložených dokladov nahradená položkou 253. V uvedenom liste zároveň žalovaný uviedol, že k somatickým následkom sa vyjadrí po posúdení príslušným znalcom.

49. V danom prípade je v otázke omeškania špeciálnou právnou úpravou zákon o PZP, ktorý upravuje vznik nároku poškodeného na sankčné úroky v § 11 ods. 8 v nadväznosti na § 11 ods. 6 citovaného zákona. § 11 ods. 7 citovaného zákona jasne uvádza, kedy vzniká nárok na úroky z omeškania - vtedy, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6. Z toho vyplýva, že ak žalovaný si splnil povinnosť upravenú v § 11 ods. 6 daného zákona, nárok na úroky z omeškania žalobcovi nevznikol, ten by bol daný až nesplnením povinnosti na plnenie v zmysle súdneho rozhodnutia po jeho vykonateľnosti. Bolo preukázané, že žalovaný potom, ako si žalobca u neho uplatnil nárok, oznámil poistné plnenie k psychickým následkom. K somatickým následkom sa vyjadří po posúdení príslušným znalcom. Súd zastáva názor, že žalovaný si svoju povinnosť v zmysle § 11 ods. 6 zákona o PZP splnil a preto s poukazom na § 11 ods. 8 citovaného zákona nevznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania (rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 a sp. zn. 1Cdo/212/2017 z 26.02.2019).

50. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 14.832,- eur späť, pretože žalovaný plnil dňa 11.7.2016, t.j. pred podaním žaloby. V časti zaplatenia sumy 10.300,- eur zobral žalobu späť, pretože žalovaný plnil po podaní žaloby. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 2.307,20 eura zo sumy 5.191,20 eura.

51. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze zo dňa 27. augusta 2020 sp. zn. II. ÚS 225/2020 uviedol: „V súvislosti s posudzovaním procesného úspechu strán sporu v konaní, ktorého predmetom je nárok, ktorého dôvodnosť a výšku je možné len predvídať vzhľadom na to, že závisí od znaleckého posudku, resp. úvahy súdu, tak ako to bolo v prípade sťažovateľa, dáva ústavný súd do pozornosti krajského súdu právnou vedou i praxou akceptovaný názor, podľa ktorého zásadu úspechu vo veci (§ 255 CSP) treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však žalobcu, ktorému bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku, nemožno považovať za procesne neúspešného a ad absurdum ho zaťažovať procesnou zodpovednosťou za predvídanie „presného“ výsledku konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné rozlíšiť, čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté, výška ujmy je potom druhotná a nadväzujúca. Rovnako odborná otázka posudzovaná znalcom môže presahovať možnosti strany sporu, ktorá napr. výšku škody „iba“ odhaduje. Aj tu je primárny fakt, že škoda bola spôsobená; jej výška nasleduje. Žalobcu v takejto veci preto treba považovať za plne procesne úspešného, keďže mal plný úspech, čo sa týka základu uplatneného

nároku, a súčasne výška plnenia, vyplývajúca z jeho procesného úspechu, závisela výlučne od úvahy súdu.“

52. Súd za základ nároku v predmetnej veci považuje tú skutočnosť, že do práva žalobcu bolo zasiahnuté, škoda bola spôsobená. Žalobcovi síce bolo plnené pred podaním žaloby, avšak vo zvyšnej časti si nárok musel uplatniť na súde. Vzhľadom aj na vyššie uvedené rozhodnutie aj Ústavného súdu Slovenskej republiky, súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom pri vyčíslení sa bude vychádzať jednak z prisúdenej sumy a taktiež zo sumy, ktorú žalovaný plnil po podaní žaloby.

53. Žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu uplatneného zmenou žaloby zo dňa 19.03.2020, a to jej rozšírením o sumu 659,20 eura. Predmetnú námietku premlčania súd vyhodnotil ako nedôvodnú. V čase podania žaloby mal žalobca lekárske posudky o sťaženi spoločenského uplatnenia vypracované MUDr. Jozefom Smatanom, MBA a MUDr. Jozefom Bujňákom, na základe ktorého bolo sťaženie spoločenského uplatnenia pokiaľ ide o psychické následky ohodnotené vo výške 1000 bodov. V priebehu konania bol vypracovaný znalecký posudok, podľa ktorého bolo sťaženie spoločenského uplatnenia pri psychických následkoch ohodnotené vo výške 1040 bodov. Na podklade tohto znaleckého posudku žalobca podal návrh na rozšírenie žaloby o 40 bodov. Rozšírenie žaloby žalobcom v priebehu konania v súlade so závermi znaleckého posudku nie je novým nárokom, jedná sa od začiatku o náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku dopravnej nehody, preto sa na psychické následky sťaženia spoločenského uplatnenia nevzťahuje iný režim plynutia premlčacej doby, ktorá spočívala (por. napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/84/2014. zo dňa 19.03.2015 a sp. zn. 5Co/206/2016 zo dňa 28. 9. 2017). Nárok žalobcu teda nie je premlčaný.