

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205430
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:3820205430.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. R., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, X. B. Š., dieťa rodičov: matka P. X. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. T.. Q. XXX/XX, X., K.. Č.. Š. B. Č.. XXX/X, právne zast.: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka, a otec K. R., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š.. B. XXX/X, XXX XX X., právne zast.: Mgr. Martin Hutiš, advokát, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku z a s t a v u j e.
- II. Súd konanie o návrhu otca na striedavú starostlivosť z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dňa 16.12.2020 doručila Okresnému súdu Prievidza návrh na zmenu rozhodnutia sp. zn. 7P/26/2018 zo dňa 10.07.2018. Uznesením č. k. 18P/45/2020 súd rozhodol o spojení vecí 18P/45/2020 a 6P/1/2021 s tým, že konanie sa bude viesť pod sp. zn. 18P/45/2020. V rámci tohto konania bola uznesením č. k. 18P/45/2020-21 prenesená príslušnosť na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“), ktorý vec vedie pod sp. zn. 6P/13/2021.
2. Dňa 03.11.2021 matka aj otec na pojednávaní zobrali svoje návrhy späť v celom rozsahu, nakoľko sa chcú dohodnúť bez súdneho rozhodnutia. Rodičia zároveň súhlasili so späťvzatím návrhu druhého manžela.
3. Podľa § 29 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5. Z uvedených dôvodov súd postupom podľa § 29 CMP konanie vzhľadom na dispozíciu účastníkov konania - späťvzatie návrhu, konanie zastavil. Druhý manžel so späťvzatím návrhu súhlasil.
6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.