

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3Csp/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120456100  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6120456100.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, O., o zaplatenie 184,28 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u je z á h l a v i e rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 3Csp/67/2021-99 zo dňa 18.10.2021 tak, že toto správne znie:

„Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, O., o zaplatenie 184,28 Eur s príslušenstvom, takto“.

II. V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Rozsudkom č.k. 3Csp/67/2021-99 zo dňa 18.10.2021 súd vo výroku I. zaviazal žalovaného aby zaplatil žalobcovi sumu vo výške 184,28 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 86,50 Eur od 21.09.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19,- Eur od 22.10.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8,78 Eur od 22.11.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4,- Eur od 21.12.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 66,- Eur od 21.01.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; vo výroku II. zaviazal žalovaného povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdny úradník.

2.Súd v rozsudku č.k. 3Csp/67/2021-99 zo dňa 18.10.2021 nesprávne uviedol obchodné meno žalobcu tak, že namiesto správneho obchodného mena „BENCONT COLLECTION, a. s.“ uviedol nesprávne „BENCONT INVESTMENTS, s. r. o.“.

3.Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.Na základe uvedeného súd v zmysle citovaného ustanovenia Civilného sporového poriadku opravil záhlavie rozsudku č.k. 3Csp/67/2021-99 zo dňa 18.10.2021 tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti zostal rozsudok tunajšieho súdu nedotknutý.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.