

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/75/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010242  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521010242.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou, v trestnej veci proti obvinenému V.. N. C. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.11.2021 takto,

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Piešťany a obvineným V.. N. C. dňa 29.09.2021, sp. zn. Pv 233/21/2204 a potvrdzuje ju v tomto znení:

#### Obvinený

V.. N.T. C., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. X. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v čase od 08:56 hod. dňa 09.06.2021 v C. na ulici T.. U. XXXX/XX v hypermarkete U. bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou s úmyslom nezaplatiť za tovar, ktorý v predajni odcudzil a to 4 ks balenia arašidov, 3 ks balení kešu orieškov, 3 ks balení chio popcorn, čím spôsobil spoločnosti U. G. G., a. s. so sídlom X. T. G. X, H. škodu 22,62 eur, pričom dňa 14.03.2021 bol blokovou pokutou č. 12129881 sankcionovaný vo výške 30 eur vydanou príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Piešťany za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a tohto konania sa dopustil i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.04.2021 pod sp. zn. 0T/20/2021 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.05.2021 pod sp. zn. 0T/31/2021 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za t o s a m u  
u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 49 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 29.09.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch v trestnej veci obvineného V.. N. C. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 233/21/2204.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky dohody „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné, iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).