

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021200309
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021200309.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44 / a, 825 11 Bratislava, zast.: Remedium Legal s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: E., o zaplatenie 694,48 € príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 694,48 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- EUR od 27. 11. 2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,60 EUR od 29. 1. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 639,88 EUR od 3. 4. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- EUR od 1. 5. 2020 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 21. 1. 2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu sumu 694,48 EUR s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na odbernom mieste žalovaného žalobca vystavil žalovanému za dodávku elektriny faktúry č. 3140015189 na sumu 5,00 EUR so splatnosťou 26.11.2019, faktúru č. 4900013474 na sumu 39,60 EUR so splatnosťou 28.01.2020, faktúru č. 8402661396 na sumu 639,88 EUR so splatnosťou 02.04.2020, faktúru č. 3180017715 na sumu 10,00 EUR so splatnosťou 30.04.2020.

2. Okresný súd Michalovce dňa 19. 2. 2021 pod sp. zn. 7Csp 9/2021 vydal platobný rozkaz ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom v prospech žalobcu.

3. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 7Csp 9/2021 zo dňa 29. 6. 2021 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil Platobný rozkaz, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému.

4. Žalovaná bola žalovanému doručená podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe vyvesením na Úradnej tabuli súdu na č. I. 62 spisu.

5. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 3. 11. 2021 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia

ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 7. 10. 2021.

5. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

6. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

7. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Vykonaním dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi súd mal za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. V konaní bolo jednoznačne a bez akýkoľvek pochybností preukázané, že žalobca vystavil žalovanému za dodanú elektrickú energiu faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas.

11. Žalobca odber elektrickej energie vyčíslil a uplatnil faktúrami : faktúrou č. 3140015189 na sumu 5,00 EUR so splatnosťou 26.11.2019, faktúrou č. 4900013474 na sumu 39,60 EUR so splatnosťou 28.01.2020, faktúrou č. 8402661396 na sumu 639,88 EUR so splatnosťou 02.04.2020, faktúrou č. 3180017715 na sumu 10,00 EUR so splatnosťou 30.04.2020 v celkovej sume 694,48 EUR.

12. Nakoľko žalovaný neuhradil skôr uvedené faktúry, uvedeným konaním sa dostal do omeškania a preto súd žalobcovi zároveň priznal úroky z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p., úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolať sa sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné

práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.