

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121203689
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121203689.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa otca T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. L. XX, S., zastúpený JUDr. Michalom Antalom, advokátom so sídlom Hlavná 13, Trnava, a matky A. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. T. XXX, zastúpená JUDr. Marcelom Ružarovským, advokátom so sídlom A. Žarnova 11C, Trnava, o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

- Otec T. M., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým T. M., nar. XX.XX.XXXX
- každý páry týždeň v sobotu v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod.
 - počas vianočných sviatkov každý rok dňa 25.12. v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod.
 - každý Veľkonočný pondelok v čase od 9,00 hod. do 12,00 hod.
 - každú sobotu nasledujúcu po 11.12. v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod.
 - každú sobotu počas konania tradičného trnavského jarmoku v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod.
 - každý páry rok dňa 31.12. v čase od 10,00 hod. do 20,00 hod.
 - každý nepáry rok dňa 1.1. v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť, otec je povinný maloleté dieťa si prevziať v čase určenom ako začiatok styku pred bytom matky, a v čase určenom ako koniec styku ho pred bytom matky odovzdať.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 14P/26/2018-304 zo dňa 6.10.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným dňa 22.6.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým T. 1/ každý páry týždeň v sobotu od 8,00 hod. do 19,00 hod., 2/ počas vianočných sviatkov každý rok dňa 25.12. od 8,00 hod. do 19,00 hod., 3/ každý Veľkonočný pondelok od 8,00 hod. do 12,00 hod., 4/ každú prvú sobotu nasledujúcu po 11.12. od 8,00 hod. do 19,00 hod., 5/ každú sobotu počas konania tradičného trnavského jarmoku od 8,00 hod. do 19,00 hod., 6/ každý páry rok dňa 31.12. od 8,00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19,00 hod.; tým sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 11P/44/2016-36 zo dňa 11.8.2016, v spojení s Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 14P/26/2018-304 zo dňa 6.10.2020 v časti úpravy styku otca s dieťaťom. Uviedol že rodičovské práva k maloletému T. boli naposledy upravené Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 14P/26/2018-304 zo dňa 6.10.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol upravený styk otca s maloletým tak, že mám právo sa s ním stretávať za prítomnosti matky (týmto rozsudkom bol v časti úpravy styku otca s dieťaťom

zmenený pôvodný Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 11P/44/2016-36 zo dňa 11.8.2016; Rozsudkom č. 14P/30/2019-47 zo dňa 16.5.2019 súd zvýšil výživné na maloletého). Pri poslednom určovaní styku otca s maloletým sa otec domáhal, aby mal právo styku s maloletým bez prítomnosti matky - vo veci bolo v januári 2020 vykonané znalecké dokazovanie, na základe ktorého znalec takúto úpravu dočasne neodporučil (konkrétne uviedol že „Aktuálne otec nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o 4 ročného maloletého bez prítomnosti matky ... menovaný nemá dostatočné zručnosti a skúsenosti, aby dokázal udržať pozornosť maloletého počas celého dňa.“, pričom znalec uviedol predpoklad, že styk sa bude môcť plne realizovať cca. za dva roky. Podľa otca od poslednej úpravy styku s maloletým došlo k takým zmenám pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu posledného rozhodnutia v časti úpravy styku - k zmene pomerov došlo na strane maloletého, aj na strane rodičov. Maloletý je starší, keď v čase podania návrhu má už vyše 5 a pol roka, preto nemožno tvrdiť že by bol odkázaný na stály dohľad matky. Od posledného rozhodovania súdu došlo v živote otca k zmenám, jeho prístup k zásadným životným situáciám je omnoho zodpovednejší, a aj preto sa snaží dosiahnuť plnohodnotný styk so synom a podieľať sa na jeho výchove; za súčasného stavu je styk so synom oklieštený, a ovplyvňovaný neustálou prítomnosťou matky. Poukázal na skutočnosť, že s družkou sa im dňa 25.4.2021 narodila dcéra, a aj napriek tomu že je stále malá sa otec čo najviac snaží podieľať sa na jej výchove. Podľa otca odmietavý prístup matky k nemu negatívne vplyva na jeho vzťah s maloletým, keď ich stretnutia sú napäté, navyše matka využíva rôzne zámienky aby otcovi styk s maloletým neumožnila; ak by sa styk realizoval bez prítomnosti matky, prospelo by to otcovi, maloletému, aj matke. Na základe uvedeného otec žiada o určenie širšieho styku s maloletým, a zároveň že sa bude styk realizovať bez prítomnosti matky. K návrhu priložil otec rodný list maloletého dieťaťa.

2.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej odpoveď na lustráciu v registri priestupkov otca (bez záznamov), správu o otcovi podanú Mestom Trnava, prácu ÚPSVaR o prešetrení pomerov v domácnosti otca zo dňa 24.9.2021, prepis sms komunikácie medzi rodičmi, čestné prehlásenie P. F. zo dňa 12.10.2021, a spisy Okresného súdu Trnava sp.zn. 14P/26/2018, 11P/44/2016, a 14P/30/2019.

3.

Matka sa k návrhu vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 22.9.2021 v ktorom uviedla že s návrhom otca nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný. Podľa matky sa postoj otca k výchove maloletého od posledného súdneho konania nezmenil, matka nevníma žiadnu snahu otca upevňovať vzťah s maloletým - stretávanie sa otca s maloletým bolo naposledy upravené rozsudkom zo dňa 6.10.2020 (sp.zn. 14P/26/2018), keď v konaní bol vypracovaný znalecký posudok, v ktorom znalec uvádza že otec má znížené výchovné pôsobenie, pričom toto sa bude môcť plne realizovať cca. o 2 roky, keď maloletý nastúpi do školy; od posledného rozhodnutia do podania nového návrhu však neuplynula doba ani jeden rok, pričom otec nepreukázal akým spôsobom sa mali zmeniť pomery a k akým konkrétnym zmenám v jeho živote malo dôjsť. Skutočnosť že sa otcovi narodila dcéra nepreukazuje takú zmenu pomerov ani zmenu v živote otca, pre ktorú by sa mal rozširovať styk s maloletým T.. Znalec tiež konštatoval, že okrem znížených predpokladov zvládať výchovu dieťaťa, otec nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o 4 ročné dieťa bez prítomnosti matky, nemá dostatočné zručnosti na to aby dokázal udržať pozornosť maloletého počas dňa. Poukázala ďalej na skutočnosť, že stretnutia otca s maloletým neprebiehajú tak ako ich otec opisuje - otec podstatnú časť stretnutia trávi na mobilnom telefóne, a matka musí na maloletého dohliadať, a zásah matky do stretávania sa maloletého s otcom je niekedy nevyhnutný, nakoľko otec venuje svoju pozornosť a čas telefónu namiesto toho, aby zaujal maloletého. Niekedy otec dokonca odchádza zo stretnutí s maloletým skôr, a nezotrvá pri ňom ani tri hodiny, otec nikdy nezavola ako sa maloletý má, nežiadal informácie o jeho aktivitách, zdravotnom stave, nepozná návyky maloletého, jeho stravu, denný režim, nemá záujem o náhradné termíny pokiaľ sa styk v súdom stanovený čas nemohol realizovať. Podľa matky otec svojím návrhom nesleduje prospech pre maloletého a rozvíjanie vzťahu otca so synom, ale to, aby sa mohla s maloletým stykať otcova matka, t.j. stará matka maloletého.

K vyjadreniu priložila matka prepis sms komunikácie medzi rodičmi.

4.

Na pojednávaní konanom dňa 3.11.2021 právny zástupca otca uviedol že otec trvá na návrhu, je však ochotný ho modifikovať hlavne čo sa týka styku s prespaním. Je síce pravdou, že znalec v predchádzajúcom konaní uviedol, že otec sa postará o maloletého riadne až po uplynutí dvoch rokov, táto doba však už uplynula. Poukázal tiež na skutočnosť že otec má momentálne 6-mesačnú dcéru,

riadne sa o ňu stará spolu aj s partnerkou, budujú si domácnosť, chcú si kúpiť dom - je teda zrejme že otec je schopný sa o maloletého riadne postarať. Zdrojom napätia pri styku otca s maloletým je práve matka, za prítomnosti ktorej sa styk realizuje, ktorá je voči otcovi negatívne naladená. Poukázal tiež na to, že matka odmietala realizovať stretávanie sa otca s maloletým, otec bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia.

Na pojednávaní konanom dňa 3.11.2021 právny zástupca matky uviedol že matka odmieta aby bol styk realizovaný bez jej prítomnosti, a to s poukazom na postoj otca pri styku s maloletým, keď otec väčšinu času sa venuje komunikácii na telefóne - matka musí dohliadať na maloletého, zasahovať do styku. Podľa názoru matky aj napriek skutočnostiam uvedeným v znaleckom posudku nie je otec pripravený riadne sa o maloletého postarať, nevenuje sa mu. Matka vždy ponúkla otcovi aj náhradný termín styku, čo však otec nevyužil. Podľa matky sa nijakým spôsobom nezmenili okolnosti, ktoré boli pri vydaní predchádzajúceho rozsudku, a ani uplynutie dvoch rokov od vypracovania znaleckého posudku, ani dosiahnutie určitého veku maloletého nie je dôvodom pre zmenu úpravy styku, nakoľko otec nie je schopný o maloletého sa počas styku riadne postarať; maloletý je hravý a vyžaduje stálu pozornosť, otec nemá zručnosti udržať pozornosť maloletého počas celého dňa.

Na pojednávaní konanom dňa 3.11.2021 otec uviedol že matka často krát mení termín styku, avšak vzhľadom na pracovné zaťaženie otca mu toto nevyhovuje; zo sms je zrejme že otec záujem o styk s maloletým má, v styku je bránené matkou. O úpravu / rozšírenie styku žiada aj z toho dôvodu, že chce s maloletým chodiť na výlety, pripravovať mu program, byť s ním ako otec. Styk by otec realizoval aj v byte jeho rodičov (kde býva) - jedná sa síce o dvojizbový byt, sú tam ale vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu styku, maloletý tam má veľa hračiek. Nie je pravda tvrdenie matky že by bol otec pri styku stále na telefóne - maloletého si fotí, pozrie koľko je hodín, prípadne odpíše na sms.

Na otázky otec uviedol že s členmi jeho rodiny sa maloletý nestretáva, nestretáva sa ani so starými rodičmi, ktorí majú o stretávanie sa záujem (keď na stretnutie prišla aj stará matka maloletého, matka spolu s maloletým utiekli, matka sa vyjadrila že maloletý sa s členmi rodiny otca stretávať nebude).

Na pojednávaní konanom dňa 3.11.2021 matka uviedla že so stykom otca bez jej prítomnosti nesúhlasí, nakoľko otec nemá zručnosti postarať sa dlhšiu dobu o maloletého (so stykom bez jej prítomnosti by súhlasila ak by otec s maloletým vykonával aktivity, ktoré sú primerané pre maloletého, napr. futbal alebo naháňanie sa, nie však napr. vyhladkovú let lietadlom). Poukázala na skutočnosť, že keď boli na preliezačkách, otec sa väčšinu času hral s telefónom, a maloletý sa potom dostával do rôznych nebezpečných situácií. Podľa matky otec nedokáže zabezpečiť ani jedlo pre maloletého, ponúka mu nevhodné nápoje (studená kofola), väčšinou pre maloletého prinesie iba sladkosti (riadne jedlo mu nosí matka). Uviedla že nemá výhrady voči stretávaniu sa rodinných príslušníkov otca s maloletým, toto sa aj niekoľkokrát udialo.

Na otázky matka uviedla že je pravdou, že otec za posledné mesiace s maloletým podnikol výlety do Kamenného mlyna, Malkia parku, Gazdovského dvora Pusté Úľany, na Červený kameň, do Aquaparku Relax, bol s ním na Trnavskom jarmoku aj v kine (na vytváraní tohto programu sa podieľala aj matka). Je pravdou že približne pred dvomi rokmi napísala otcovi sms, že si nemá vodiť rodinných príslušníkov na stretnutia (odvtedy už nie); jej rodina sa s maloletým stretáva.

Na pojednávaní konanom dňa 3.11.2021 zástupkyňa procesného opatrovníka uviedla že navrhuje, aby sa styk otca s maloletým realizoval bez prítomnosti matky, avšak nie v takom rozsahu ako to navrhol otec.

5.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a jeho právneho zástupcu, matky a jej právneho zástupcu, a zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, oboznámil sa s návrhom otca, s vyjadrením matky, a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, s obsahom spisov Okresného súdu Trnava sp.zn. 14P/26/2018, 11P/44/2016, a 14P/30/2019, ako i s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletý T. 6 rokov - momentálne býva u matky ktorej je zverený do osobnej starostlivosti (Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 11P/44/2016-36 zo dňa 11.8.2016). Aktuálne je styk určený tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý párný týždeň v nedeľu od 15,00 hod. do 18,00 hod., počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok 25.12. od 15,00 hod. do 18,00 hod., každý kalendárny rok dňa 3.1. od 15,00 hod. do 18,00 hod., každú Veľkonočnú nedeľu od 15,00 hod. do 19,00 hod., a v sobotu predchádzajúcu dňu 11.12. každého kalendárneho roka od 8,00 hod. do 13,00 hod., a to za prítomnosti matky (upravený Rozsudkom č. 14P/26/2018-304 zo dňa 6.10.2020, keď vo veci bola súdom schválená dohoda rodičov). V konaní sp.zn. 14P/26/2018 bol dňa 23.1.2020 vypracovaný znalecký posudok č. 57/2019 znalcom PhDr. O. O., v ktorom znalec na položené otázky o.i. uviedol že a/ vzťah maloletého k matke je pozitívny, vo vzťahu k otcovi maloletý neprežíva negatívne emócie, v jeho prítomnosti nie je

na maloletom badať strach či hanbu, ich vzťah nie je zaťažovaný zápornými zážitkami, pre maloletého je z vývinového hľadiska dôležité aby bola v jeho živote zastúpená aj rola otca, b/ matka otcovi nedôveruje vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť a nízke aktivity smerom k dieťaťu počas ich spoločného stretnutia; otec sa snaží dostať väčší priestor na stretávanie sa so synom, chce najmä uklidniť situáciu, keď sa jeho matka dožaduje aby mohla vnuka (maloletého T.) častejšie vidieť - znalec odporučil styk upraviť tak, aby maloletý nebol izolovaný od príbuzných otca, c/ matka má štandardné predpoklady na výchovu maloletého, otec, svojím konaním a správaním v minulosti, má výchovné pôsobenie čiastočne znížené; plne sa bude môcť realizovať cca. za 2 roky, keď maloletý nastúpi do školy, d/ vo veku 4 rokov dieťa vníma prítomnosť otca, ale ak otec nezabezpečí spoločný program (kolobežka, bicykel, spoločné hry), dieťa ho bude vnímať iba formálne - túto polohu vo vzťahu k dieťaťu otec nerealizuje (v čase vypracovania znaleckého posudku - pozn. sudcu), e/ v čase vypracovania znaleckého posudku znalec uviedol, že otec nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o 4 ročného maloletého bez prítomnosti matky, nemá dostatočné zručnosti a skúsenosti aby dokázal udržať pozornosť maloletého počas celého dňa, f/ v čase vypracovania znaleckého posudku znalec uviedol, že prespávanie maloletého u otca aktuálne nie je vhodné.

Otec si vyživovaciu povinnosť určenú súdom plní, nemá dlh na výživnom. Má vhodné podmienky na realizáciu styku s maloletým. Otec je zamestnaný, pracovné povinnosti si vie prispôbiť styku s maloletým.

Maloletý je zdravý, s potrebami primeranými jej veku; s otcom má vytvorený riadny vzťah, stretáva sa s ním (t.č. za prítomnosti matky).

V priebehu konania neboli zistené žiadne výchovné problémy ani nedostatky v čase, keď je maloletý u otca - matka má výhrady so stretávaním sa príbuzných otca s maloletým, s niektorými aktivitami ktoré otec s maloletým vykonáva, resp. so správaním sa otca pri styku (venovanie sa mobilnej komunikácii - toto však nebolo preukázané, jednalo sa o tvrdenie matky proti tvrdeniu otca); doposiaľ však maloletý netrúvil noc, resp. viacero dní po sebe bez prerušenia s otcom, bez prítomnosti matky.

6.

Podľa § 36, ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24, ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25, ods. 1, a ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7.

Rozhodovanie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností prichádza do úvahy v prípade ak medzi rodičmi nedôjde k dohode, pričom súd pri rozhodovaní berie do úvahy identické kritériá ako pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a pod., súd dbá aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov, a udržiavanie pravidelného osobného styku s nimi, a právo druhého rodiča, ktorému dieťa nebude zverené, na pravidelné informovanie o dieťati. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa; jedným z prostriedkov na zabezpečenie aspoň čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s dieťaťom. Úlohou rodiča ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je najmä to, aby pri styku s dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom (čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa), úlohou rodiča ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk tohto dieťaťa s druhým rodičom.

Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu vo výkone rodičovských práv a povinností, vrátane zmeny spôsobu a rozsahu styku rodiča s maloletým dieťaťom, musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie - touto zmenou nie je akákoľvek zmena v rozhodných okolnostiach, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru hlavne tých okolností, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia, teda o zmenu ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov.

Pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností sa súd má vždy riadiť záujmami maloletých detí a prihliadať na ne, rozhodnutie súdu musí byť maloletému na prospech. Rozhodujúcim hľadiskom pre úvahu o najvhodnejšej úprave výkonu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu ostáva vždy záujem dieťaťa.

8.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, ak sa bude stretávať so svojím otcom, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti (maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, rodičia spolu nežijú), a to a v rozsahu väčšom ako tomu bolo doposiaľ, a aj bez prítomnosti matky, hlavne vzhľadom na vyšší vek maloletého (6 rokov) a s tým súvisiacu potrebu upevňovať väzbu medzi rodičom a dieťaťom. Styk otca s maloletým bol upravený Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 14P/26/2018-304 zo dňa 6.10.2020 (právoplatnosť nadobudol dňa 21.10.2020) tak, že otec má určený styk s maloletým každý týždeň v nedeľu od 15,00 hod. do 18,00 hod., počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok 25.12. od 15,00 hod. do 18,00 hod., každý kalendárny rok dňa 3.1. od 15,00 hod. do 18,00 hod., každú Veľkonočnú nedeľu od 15,00 hod. do 19,00 hod. a v sobotu predchádzajúcu dňu 11.12. každého kalendárneho roka od 8,00 hod. do 13,00 hod., a to za prítomnosti matky.

Maloletý T. má v čase rozhodovania súdu šesť rokov, pričom otec realizoval styk podľa vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia. Matka vyjadruje nespokojnosť s priebehom styku otca s maloletým, podľa nej sa otec viac venuje mobilnému telefónu ako maloletému, čo otec poprel (telefón používa na fotenie, odpovie na hovor alebo sms) - toto tvrdenie matky nebolo objektivizované, v starostlivosti otca o maloletého pri realizácii styku neboli zistené závažnejšie nedostatky.

V konaní sp.zn. 14P/26/2018 bol dňa 23.1.2020 vypracovaný znalecký posudok č. 57/2019 znalcom PhDr. O. O., v ktorom znalec o.i. uviedol že otec svojím konaním a správaním v minulosti má výchovné pôsobenie čiastočne znížené - plne sa bude môcť realizovať cca. za 2 roky, t.j. začiatkom roka 2022.

Čo sa týka nesúhlasu matky s realizáciou styku, vrátane prespávania maloletého u otca, súd musí poukázať na skutočnosť, že matka žiadne relevantné dôvody nesúhlasu neuviedla (dôkazy nepreložila), resp. keď aj uviedla, tieto sa zdali byť výhradami v rovine obáv matky súvisiacich s nadchádzajúcou realizáciou styku u otca bez jej prítomnosti - nakoľko otec nateraz upustil od svojej požiadavky na prespávanie maloletého u neho (doposiaľ totiž maloletý netrúvil noc, resp. viacero dní po sebe bez prerušenia s otcom, bez prítomnosti matky), súd nevidel dôvod aby nebol realizovaný jeho styk s maloletým aj bez prítomnosti matky, a to aj po dobu dlhšiu ako tomu bolo doposiaľ.

Maloletý je v zásade zdravý, s potrebami primeranými jeho veku, na jeho výchovu nie sú žiadne mimoriadne nároky, s otcom má vytvorený riadny vzťah, stretáva sa s ním (t.č. za prítomnosti matky).

U otca sú vytvorené vhodné podmienky na realizáciu styku s maloletým - býva u svojich rodičov, pre maloletého je tam vytvorený vhodný priestor pre realizáciu styku. Otec je riadne zamestnaný, vyživovaciu povinnosť určenú súdom si plní, nemá dlh na výživnom. Pomery v domácnosti otca boli

prešetrené ÚPSVaR Trnava dňa 24.9.2021 - v domácnosti bolo čisto zásoby potravín boli v dostatočnom množstve, celková hygiena bola na požadovanej úrovni, otec si pracovné povinnosti vie prispôbiť styku s maloletým. V priebehu konania neboli zistené žiadne výchovné problémy ani nedostatky v čase, keď je maloletý s otcom - matka má výhrady so stretávaním sa príbuzných otca s maloletým, s niektorými aktivitami ktoré otec s maloletým vykonáva, resp. so správaním sa otca pri styku (venovanie sa mobilnej komunikácii - toto však nebolo preukázané, jednalo sa o tvrdenie matky proti tvrdeniu otca).

Podľa názoru súdu je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, ak sa bude intenzívnejšie ako doposiaľ stretávať so svojím otcom, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, v súvislosti s potrebou upevňovať väzbu medzi rodičom a dieťaťom. Na tom nič nemení skutočnosť, že matka má obavy (ktoré však v konaní neboli objektivizované a preukázané) ako bude styk prebiehať bez jej prítomnosti - plnohodnotný styk dieťaťa so svojím biologickým rodičom (v tomto prípade otcom) má zásadnú prednosť pred želaniami matky, ktoré smerujú k faktickému obmedzeniu tohto styku (keď matka má výhrady so stretávaním sa rodiny otca s maloletým, ohľadom aktivít otca s maloletým pri stretávaní sa a pod.), čo je podľa názoru súdu neprípustné; matka si musí uvedomiť že otec vo vzťahu k maloletému dieťaťu nemá iba povinnosti (napr. platiť výživné, čo si plní), ale aj práva, keď jedným z nich je stretávanie sa so svojím dieťaťom aj za podmienok a bez limitov určených matkou!

Na záver súd uvádza, že úprava styku rodiča s dieťaťom nie je nemenná, nakoľko od rozhodnutia súdu môže prísť k rôznym zmenám pomerov - tieto podľa názoru súdu nastali aj v súdnom prípade, a to hlavne v súvislosti s vyšším vekom (maloletý má v čase rozhodovania súdu o 13 mesiacov viac ako pri ostatnom rozhodnutí) maloletého (dosiahol vek 6 rokov); nebolo pritom preukázané že otec by sa o maloletého nevedel postarať, že by u neho bolo prostredie ktoré negatívne ovplyvňuje celkový stav dieťaťa, resp. ani iné výchovné pochybenia otca. Zo svojej požiadavky na prespávanie maloletého otec nateraz upustil, čo súd považuje za korektný prístup z jeho strany.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, teda styk otca s maloletým T. rozšíril, pričom styk sa už nebude realizovať za prítomnosti matky.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.