

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 47Ek/1463/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123335564
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123335564.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar: XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX C., zast.: JUDr. Zuzana Hudzíkova, Antona Bernoláka 27, 010 01 Žilina, IČO:35 655 127, proti povinnému: A. D. E., nar: XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XXX, XXX XX G., o vymoženie 450 EUR, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ján Franek, so sídlom exekútorského úradu F. X, XXX XX C. H., IČO: 35 994 045, pod sp. zn. 39EX 369/23, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 47Ek/1463/2023 zo dňa 09.01.2024, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 47Ek/1463/2023 zo dňa 09.01.2024 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručený súdu dňa 09.06.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 450 Eur, na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Žilina, sp. zn. 42C/25/2019 zo dňa 19.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2023 a vykonateľnosť dňa 24.01.2023 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 12.07.2023 súdneho exekútora JUDr. Ján Franek, so sídlom exekútorského úradu Nešporova 4, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 35 994 045, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 39EX 369/23.

3. Uznesením sp. zn. 47Ek/1463/2023 zo dňa 09.01.2024 vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol (výrok I.) a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (výrok II.). V odôvodnení uznesenia vyšší súdny úradník okrem iného uviedol, že povinný navrhol exekúciu zastaviť z dôvodov, cit.: „zástupcu pána B. som informoval už dva razy tento rok, že ak sa vyrieši moja záležitosť ohľadom dôchodku, budem vedieť jej to v splátkach vyrovnáť. Do dnešného dňa Sociálna poisťovňa neukončila dôchodkové konanie, napriek tomu že mám nárok na dôchodok už od 04.01.2023. Podľa mojej písomnej komunikácie, viem že sa dôchodkové konanie zastavilo z ohľadom na zisťovanie potrebných podkladov. Je pre mňa živote neprípustné, že toto konanie trvá už sedem mesiacov a nič sa nedeje, zákonom dane lehoty sa nedodržia. Znamená to na dnes že som bez finančných prostriedkov a žiaden Štátom vedený úrad nič nerieši.“ Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil, čo v konečnom dôsledku povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie ani netvrdil. Uznesenie Okresného súdu Žilina, sp. zn. 42C/25/2019, z dňa 19.11.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2023 a vykonateľnosť dňa 24.01.2023. Súd vo vzťahu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že tento považoval za nedôvodný, pričom tvrdenia povinného o nepriaznivej finančnej situácii nie sú dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená, musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov

prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení od 01.04.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“). Keďže povinný vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie a tieto nepreukázal relevantnými dôkazmi, súd predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

4. Proti uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť. V sťažnosti opäť argumentoval svojou nepriaznivou finančnou situáciou, keď Sociálna poisťovňa dodnes nerozhodla o správnej výške dôchodku. Povinný argumentoval tiež tvrdeniami týkajúcimi sa základného konania (prešetrenie správnosti postupov a dokumentácia vykonávateľa objednanej zákazky, prečo nedošlo k prijatiu zmluvy a pod.). Povinný žiadal exekúciu zastaviť.

5. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti povinného uviedol, že v sporovej veci, ktorá predchádzala exekučnému konaniu, súdy konali v súlade s právom a v súlade s právom aj rozhodli, a to právoplatne, preto návrhy povinného na opakované " šetrenie a jednanie " považoval oprávnený za právne irelevantné, nedôvodné a vyslovene účelové, rovnako aj jeho vyjadrenie ohľadom "zneužitia jeho osoby ako člena národnostnej menšiny " či jeho " obohatenia sa na jeho úkor a zneužitia postavenia advokáta " .

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

8. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

11. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

12. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Súd po zistení, že sťažnosť povinného voči napádanému rozhodnutiu bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. V danom prípade vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj dostatočným spôsobom právne odôvodnil. Takýto postup súdu má oporu v právnych predpisoch a bol odôvodnený do tej miery, ktorá postačuje na záver o ústavnej konformite napadnutého uznesenia. Sudca sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a v podrobnostiach naň odkazuje. Napriek zneniu ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, súd nad rámec zákona dodáva:

15. Sudca v sťažnostnom konaní dospel k záveru, že vyšší súdny úradník postupoval v súlade so zákonom, keď na podklade dôvodov uvádzaných povinným, návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol. Vyšší súdny úradník správne vyhodnotil skutkový stav veci na tom podklade, že exekučný titul je spôsobilým exekučným titulom na vedenie exekúcie, a že sa exekúcia začala dôvodne. Sudca má ďalej za to, že vyšší súdny úradník dostatočným spôsobom vysvetlil, prečo nie je možné exekúciu v súčasnosti zastaviť pre nemajetnosť povinného, kedy o nemajetnosti povinného nerozhoduje súd, ale súdny exekútor po splnení zákonných podmienok. K uvedenému sudca opätovne zdôrazňuje, že zlá finančná situácia, resp. sociálne postavenie povinného, ani jeho nepriaznivý zdravotný stav, nezakladá v tomto štádiu konania sama o sebe predpoklad na zastavenie exekúcie a nezbavuje povinného povinnosti vyplývajúcej mu z vykonateľného exekučného titulu. Zisťovanie majetkových pomerov vykonáva súdny exekútor a je na ňom posúdiť, či je pohľadávka oprávneného nevyzvoiteľná.

16. Čo sa týka námietok povinného týkajúcich sa postupu súdu v základnom konaní, tieto mohli a mali byť predložené povinným najneskôr v základnom konaní, exekučný súd im preto v tomto štádiu konania (vo vykonávacom konaní) nemôže pripísať žiadnu relevanciu. Súd uvádza, že exekúcia sa vedie na podklade exekučného titulu, ktorý súd preskúmal po formálnej a materiálnej stránke a je spôsobilým a vykonateľným exekučným titulom, ktorý dosiaľ nebol zrušený alebo zmenený. Súdu do dňa rozhodnutia o sťažnosti povinného nebol predložený žiaden dôkaz preukazujúci zrušenie exekučného titulu. Exekučný súd tiež konštatuje, že nie je v jeho právomoci preskúmať priebeh konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostrážitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas, s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Čo sa týka opätovnej argumentácie povinného súvisiacej s konaním pred vydaním exekučného titulu, sudca k uvedenému poznamenáva, že vymáhané rozhodnutie sa nadobudnutím právoplatnosti stalo pre strany záväzné a založilo tzv. prekážku veci rozhodutej (res iudicata). Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol zákonom zavedený ako procesná obrana povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo vydané rozhodnutie, ktoré slúži ako podklad na vykonanie exekúcie. Predmetom návrhu povinného na zastavenie exekúcie môže byť iba skutočnosť procesného alebo hmotného práva, ktorá nastala po vydaní exekučného titulu. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže procesne zasahovať do konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, čiže exekučný súd už nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu. Exekučný súd nie je príslušný skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, ani nenahrádza orgán v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti, ale je exekučným titulom viazaný a musí z neho vychádzať.

17. S poukazom na uvedené má sudca za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej exekúcii zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, sudca preto sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 47Ek/1463/2023 zo dňa 09.01.2024 ako nedôvodnú zamietol.

18. O trovách sťažnostného konania súd nerozhodoval, keďže neboli účastníkmi konania uplatnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).