

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010800
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320010800.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom v trestnej veci obžalovanej L. K. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.11.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 31T/71/2020 - 508 zo dňa 9.12.2020 a uznesenie Krajského súdu Trnava č. k. 5To/21/2021 - 577 zo dňa 2.9.2021, ktorým bol zrušený výrok o treste a spôsobe jeho výkonu a výrok o ochrannom opatrení rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 31T/71/2020 - 508 zo dňa 9.12.2020 sa

U. L. K. G.. XX.XX.XXXX Z. L., I. E. O. E. G. Z. XXX, U. Š., E.. Č.. Z. Z. E. Z. Ú. G. Z. E. L.

odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 43 Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci zaistených dňa 07.02.2020 pri domovej prehliadke v byte č. 28 na L. XXXX/X Z. Š.Q.:

- puzdro s obsahom 7 ks inzulínových striekačiek 0,5 ml u-7A, 1 ks zatavenej striekačky 20 ml s modrým piestom, 1 ks zatavenej striekačky 2 ml, 1 ks masť heparoid, 2 ks prázdne uzávery inzulínových striekačiek, 1 ks gumové škrtidlo, 1 ks malá sklenená nádoba, 1 ks sklenený flakón ,
- žlté plastové puzdro s nápisom „PROSPIKE SPENCER“ s obsahom 1 ks puzdro obsahujúce 6 ks injekčných ihliel, 2 ks špendlíkov s bielou hlavičkou a 28 ks inzulínových striekačiek,
- plastová fľaša Coca-Cola 1l naplnená nezisteným počtom inzulínových striekačiek,
- čierna taška 22x27 cm plná použitých inzulínových striekačiek,
- plastová nádoba - infúzia s nápisom NaCl 0,9 %, dopoly plná čirej tekutiny, s injekčnou ihlou na vrchu,
- 2 ks SIM karta Tesco mobile XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX,
- váha,
- 3 ks nových umelohmotných striekačiek,
- zápisník s nápisom „záznam o počte použitých inzulínových striekačiek“,
- mobilný telefón Apple iPhone 5S biely v béžovo - čiernom obale.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas trvania ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti:

- zákaz užívania omamných a psychotropných látok (drog) a narábania s nimi,
- príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.07.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovanú, ktorú tunajší súd prejedal na hlavnom pojednávaní a rozsudkom zo dňa 9.12.2020, č. k. 31T/71/2020-508 rozhodol tak, že obžalovanú L. K. uznal za vinnú na tom skutkovom základe, že

si od presne nezisteného mesiaca roku 2018 až do dňa 07.02.2020 zadovážila bez povolenia na nezistených miestach bližšie nezistené množstvo drogy zvanej marihuana, ktorej účinnou látkou je tetrahydrokanabinol (THC), a pervitín, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, ktoré bez povolenia prechovávala u seba v byte Č.. XX G. L. X Z. Š. a na iných nestotožnených miestach, pervitín predávala alebo iným spôsobom sprostredkovala užívateľom na adrese L. X Z. Š. a na iných nestotožnených miestach, a to najmenej L. E., L. A. M., B. A., L. A. A., M. M. Q. L. K.Ž., pričom dňa 07.02.2020 u seba v K. Č.. XX G. L. X Z. Š. mala zatavenú plastovú striekačku 20 ml s béžovým kryštalickým materiálom o hmotnosti 992 mg, obsahujúcim metamfetamín s priemernou koncentráciou 27,3 % hmotnostného, sklenenú nádobu (vialku) s béžovým kryštalickým materiálom o hmotnosti 100 mg, obsahujúcim metamfetamín s priemernou koncentráciou 62,7 % hmotnostného, čo spolu predstavuje aspoň 10 obvyklých jednorazových dávok drogy, plastové vrečko so sušeným konope o hmotnosti 216 mg, obsahujúcim THC s priemernou koncentráciou 12,9 % hmotnostného, čo predstavuje ani nie 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) do I. skupiny omamných látok a THC do I. skupiny psychotropných látok, na zaobchádzanie s ktorými je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, pričom bola rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/51/2018 zo dňa 12.09.2018, právoplatný toho dňa, odsúdená za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

teda neoprávnene predala, zadovážila, a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku, bola už za taký čin odsúdená a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, čím spáchala obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie obžalovaná priamo po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní a to proti výroku o vine v celom rozsahu ako i proti výroku o treste v celom rozsahu.

Odvolačný súd uznesením č. k. 5To/21/2021 - 577 zo dňa 2.9.2021 podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 3 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o ochrannom opatrení a zároveň podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Vo vzťahu k výroku o treste a spôsobe jeho výkonu odvolací súd uviedol, že aj podľa jeho názoru nie je možné obžalovanej priznať poľahčujúcu okolnosť, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala (§ 36 písm. l) Trestného zákona), pretože vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obžalovaná sa dopustila spáchania trestnej činnosti v tom rozsahu a tým spôsobom, ktoré popierala. Pokiaľ teda obžalovaná neúspešne namietala iba to, že psychotropné látky si zadovážila a neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu, nie je možné jej priznať poľahčujúcu okolnosť vo vzťahu k trestnej činnosti, z ktorej spáchania bola uznaná za vinnú. Rovnako nie je ani pravdou, že by obžalovaná napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. V trestnom konaní nebola preukázaná žiadna skutočnosť, ktorá by mohla nasvedčovať existencii tejto poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. m) Trestného zákona). Prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní neporušil zásadu ne bis in idem, ako to vo svojom odvolaní tvrdila obžalovaná. Pri zohľadnení priťažujúcej okolnosti podľa ustanovenia § 37 písm. m) Trestného zákona, je potrebné vychádzať z toho, že obžalovaná bola odsúdená aj za iný trestný čin ako ten, ktorý tvorí kvalifikačný znak skutkovej podstaty trestného činu podľa § 172 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Z výpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola už odsúdená aj za spáchanie trestného činu podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v konaní Okresného súdu Galanta, ktoré bolo vedené pod spisovou značkou 27T/5/2019. Odvolací súd teda uzavrel, že prvostupňový súd správnym spôsobom zistil existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a trest ukladal podľa správnych zákonných ustanovení. Podľa odvolacieho súdu však v odvolacom konaní vyšla najavo skutočnosť, ktorá odôvodňovala zrušenie napadnutého

rozsudku vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Dňa 16. 3. 2021 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 9. 9. 2020, spisová značka 31T/7/2020, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Skutok, ktorý je predmetom tohto odvolacieho konania, spáchala obžalovaná v období, ktoré končí dňom 7.2.2020. Keďže rozhodnutie Okresného súdu Galanta v konaní vedenom pod spisovou značkou 31T/7/2020, bolo vyhlásené dňa 9.9.2020, prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu za oba zbiehajúce sa trestné činy, v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona. Preto bolo potrebné napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu zrušiť a vrátiť vec okresnému súdu. Tento na základe doplneného dokazovania, ktoré sa vzťahuje k možnosti uloženia súhrnného trestu, znovu rozhodne o treste pre obžalovanú.

Po vrátení veci tunajší súd vytyčil termín hlavného pojednávania na deň 3.11.2021, na ktorom prítomných upovedomil o zmene zákonného sudcu a vyzval obžalovanú, aby sa v zmysle § 277a ods. 1 Trestného poriadku vyjadрила, či súhlasí so zmenou samosudcu. Nakoľko obžalovaná nesúhlasila so zmenou samosudcu, v zmysle § 277a ods. 1 Trestného poriadku sa hlavné pojednávanie vykonalo odznova, ale iba vo vzťahu k výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vo vzťahu k výroku o ochrannom opatrení, nakoľko rozsudok tunajšieho súdu č. k. 31T/71/2020-508 zo dňa 9.12.2020 vo výroku o vine nadobudol právoplatnosť dňom rozhodnutia odvolacieho súdu dňa 2.9.2021.

Tunajší súd vykonal dokazovanie oboznámením zápisnice o vykonaní domovej prehliadky č. I. 245-258 vrátane fotodokumentácie, správy z obce E. G. Z. Č.. L.. XXX, hodnotenia ÚVV č. I. 281, lustrácie z registra trestov č. I. 602-603, lustrácie ZVJS č. I. 601, lustrácie z registra priestupkov č. I. 408 - 411, spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/182/2017 a z neho najmä trestného rozkazu č. I. 91 spolu s doručenkou obžalovanej, spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 51/2018 a z neho najmä rozsudku č. I. 103 a uznesenia č. I. 171 - 175, spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/5/2019 a z neho najmä trestného rozkazu č. I. 52 spolu s doručenkou obžalovanej a spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/7/2020 a z neho najmä najmä trestného rozkazu č. I 137 spolu s doručenkou obžalovanej, rozsudok č. I. 161 a rozsudok č. I. 213-216.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky č. I. 245 - 258 vrátane fotodokumentácie vyplýva, že u obžalovanej v byte č. 28 na adrese L. XXXX/X Z. Š. boli z jej izby vydané, resp. odňaté o. i. puzdro s obsahom 7 ks inzulínových striekačiek 0,5 ml u-7A, 1 ks zatavenej striekačky 20 ml s modrým piestom, 1 ks zatavenej striekačky 2 ml, 1 ks masť heparoid, 2 ks prázdne uzávery inzulínových striekačiek, 1 ks gumové škrtidlo, 1 ks malá sklenená nádoba, 1 ks sklenený flakón, žlté plastové puzdro s nápisom „PROSPIKE SPENCER“ s obsahom 1 ks puzdro obsahujúce 6 ks injekčných ihliel, 2 ks špendlíkov s bielou hlavičkou a 28 ks inzulínových striekačiek, plastová fľaša Coca-Cola 1l naplnená nezisteným počtom inzulínových striekačiek, čierna taška 22x27 cm plná použitých inzulínových striekačiek, plastová nádoba - infúzia s nápisom NaCl 0,9 %, dopoly plná čirej tekutiny, s injekčnou ihlou na vrchu, 2 ks SIM karta Tesco mobile XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, váha, 3 ks nových umelohmotných striekačiek, zápisník s nápisom „záznam o počte použitých inzulínových striekačiek“, mobilný telefón Apple iPhone 5S biely v béžovo - čiernom obale.

Zo správy z obce Trnovec nad Váhom č. I. 265 nevyplynuli vo vzťahu k prejednávanej veci žiadne relevantné skutočnosti.

Z hodnotenia ÚVV obžalovanej č. I. 281 vyplýva, že po prijatí do väzby nemala problém z adaptáciou na jej podmienky a jej správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, nebola disciplinárne odmenená ani potrestaná.

Z lustrácie z registra trestov č. I. 602-603 vyplýva, že obžalovaná má 4 záznamy v registri trestov - odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/182/2017, ktorý trest bol následne zrušený v rámci ukladania súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/51/2018, odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/51/2018, odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/5/2019 a odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/7/2020.

Z lustrácie ZVJS č. I. 601 vyplýva, že obžalovaná vykonáva od 4.5.2021 do 4.11.2021 trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/7/2020 a následne má od 4.11.2021 do 4.11.2024 vykonať trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 51/2018.

Z lustrácie z registra priestupkov č. I. 408 - 411 vyplýva, že obžalovaná má evidovaných jedenásť záznamov o spáchaných priestupkoch prevažne za priestupky v cestnej doprave.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/182/2017 vyplýva, že v predmetnej veci bola obžalovaná odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za skutok spáchaný v období od 01.03.2017 do 30.05.2017, Trestným rozkazom zo dňa 31.1.2018, doručeným obžalovanej dňa 17.4.2018, právoplatným dňa 26.4.2018 na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 51/2018 vyplýva, že v predmetnej veci bola obžalovaná odsúdená pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, písm. d) Trestného zákona, za skutok spáchaný od presne nezisteného času do 14.47 hod dňa 27.8.2017, rozsudkom zo dňa 12.9.2018, právoplatným dňa 12.9.2018 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov s uložením príkazu podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/182/2017 zo dňa 31.01.2018, právoplatného dňa 26.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili podklad. V uvedenej veci nebol vydaný Trestný rozkaz. Uznesením č. k. 6Tos/119/2021 zo dňa 28.11.2021 bolo obžalovanej nariadené uložený trest vykonať a na jeho výkon bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/5/2019 vyplýva, že v predmetnej veci bola obžalovaná odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za skutok spáchaný v období od 01.09.2018 do 31.10.2018, Trestným rozkazom zo dňa 22.1.2019, doručeným obžalovanej dňa 10.4.2019, právoplatným dňa 19.4.2019 na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/7/2020 vyplýva, že v predmetnej veci bola obžalovaná odsúdená pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 10.05.2018, rozsudkom zo dňa 9.9.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/168/2020 zo dňa 16.3.2021 na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V predmetnej veci bol vydaný aj Trestný rozkaz zo dňa 29.1.2020, ktorý bol doručený obžalovanej dňa 29.5.2020.

Súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, prihliadajúc na právny názor odvolacieho súdu, ktorým je pri svojom rozhodovaní viazaný, opätovne vyhodnotil všetky vykonané dôkazy vo vzťahu k ukladaniu trestu obžalovanej (najmä vyhodnotením možnosti uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k skorším odsúdeniam obžalovanej) a dospel k záveru, že:

- súbeh medzi skutkami, za ktoré bola obžalovaná odsúdená vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/182/2017 (v období od 01.03.2017 do 30.05.2017) a vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/51/2018 (od presne nezisteného času do 14.47 hod dňa 27.8.2017) a skutkom spáchaným v prejednávanej trestnej veci (od presne nezisteného mesiaca roku 2018 až do dňa 07.02.2020) bol prerušený dňa 17.4.2018 doručením Trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/182/2017 zo dňa 31.1.2018,

- súbeh medzi skutkom, za ktorý bola obžalovaná odsúdená vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/5/2019 (v období od 01.09.2018 do 31.10.2018) a skutkom spáchaným v prejednávanej trestnej veci (od presne nezisteného mesiaca roku 2018 až do dňa 07.02.2020) bol prerušený dňa 10.4.2019 doručením Trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/5/2019 zo dňa 22.1.2019,

- súbeh medzi skutkom, za ktorý bola obžalovaná odsúdená vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/7/2020 (10.05.2018) a skutkom spáchaným v prejednávanej trestnej veci (od presne nezisteného mesiaca roku 2018 až do dňa 07.02.2020) bol prerušený dňa 12.9.2018 vyhlásením rozsudku vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/51/2018 zo dňa 12.9.2018,

a preto obžalovanej nie je možné uložiť súhrnný trest, avšak vzhľadom k tomu, že obžalovanú súd odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchala predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný (od 4.5.2021 do 4.11.2021 trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/7/2020 a následne má od 4.11.2021 do 4.11.2024 vykonať trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 51/2018) a ukladá jej trest rovnakého druhu (odňatie slobody), je potrebné obžalovanej uložiť trest odňatia slobody s prihliadnutím aj na § 43 Trestného zákona.

Čo sa týka zistenia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, tu prvostupňový odkazuje na odôvodnenie pôvodného prvostupňového rozsudku ako i odôvodnenie druhostupňového rozsudku bez potreby podrobného opakovania a teda má za to, že u obžalovanej bola zistená jedna priťažujúca okolnosť a to v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona (bola už za trestný čin odsúdená) a nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť a preto obžalovanej ukladal trest za aplikácie ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, teda za zvýšenia dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 11 rokov a 8 mesiacov.

Keďže súd ukladal obžalovanej trest ako trest ďalší, zohľadnil doposiaľ nevykonanú časť skôr uložených trestov a má za to, že primeraným a spravodlivým trestom, ktorý zabezpečí tak individuálnu ako i generálnu prevenciu pred páchaním trestnej činnosti, je pre obžalovanú trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov, pričom na jeho výkon ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keďže obžalovaná spáchala obzvlášť závažný zločin. Zároveň jej obligatórne uložil aj ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona a to podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 1 (jeden) rok, pričom podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona jej na čas trvania ochranného dohľadu uložil obmedzenia a povinnosti: zákaz užívania omamných a psychotropných látok (drog) a narábania s nimi a príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, ktorých cieľom je zabránenie návratu obžalovanej k spôsobu života za ktorý bola odsúdená a jej začlenenie sa do spoločnosti. Zároveň jej uložil trest prepadnutia vecí, zaistených pri domovej prehliadke, ktoré zjavne boli použité na spáchanie trestného činu, a to vážením, balením a aplikáciou drog ako i kontaktovaním za účelom distribúcie.

Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a zákonný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).