

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201720
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201720.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: R., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matky - K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, a otec - S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu styku, na základe späťvzatia návrhu, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.04.2021 žiadala navrhovateľka o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súčasťou návrhu nebola úprava styku. V zápisnici na pojednávaní zo dňa 31.08.2021 žiadala matka, aby súd upravil styk s deťmi tak, že otec sa bude stretávať s deťmi každú druhú sobotu od 10.00 hod. do 15.00 hod. v mieste trvalého bydliska mal. detí vždy len v prítomnosti matky. Súd uznesením č.k. 6P/13/2021-52 zo dňa 31. augusta 2021 návrh na úpravu styku vylúčil na samostatné konanie. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 6P/37/2021-8 zo dňa 8. októbra 2021 začal konanie o úprave styku.

2. Matka podaním doručené tunajšiemu súdu dňa 27.10.2021 zobrala návrh na úpravu styku v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Navrhovateľ využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal svoj návrh späť. Súd akceptoval späťvzatie návrhu a konanie v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).