

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoE/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122207195
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1122207195.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v právnej veci oprávneného: A. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, C., proti povinnej: D. E. F., G. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, J., zastúpená advokátskou kanceláriou NIKU & partners, s. r. o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletého dieťaťa: K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní (do dosiahnutia plnoletosti) zastúpený ustanoveným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí a rodiny, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava, so sídlom Vajnorská 47, Bratislava, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo 17. júla 2023 č. k. B1-1Em/1/2022-392 v spojení s opravným uznesením zo 6. septembra 2023 č. k. B1-1Em/1/2022-401, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie o návrhu na výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/139/2009-36 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/82/2010-62 zastavil, výrokom II. výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/46/2011-1250 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/106/2014-1304 a rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/41/2015-449 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/6/2017-634 vyhlásil za neprípustný a konanie zastavil a výrokom III. rozhodol, že účastníkom sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil použitím § 390 ods. 1 písm. c), d) a e) CMP, keď dospel k záveru, že vo vzťahu k informačnej povinnosti si povinná svoju povinnosť plní, a preto konanie v tejto časti zastavil. Vo vzťahu k výkonu rozhodnutí, ktorými bol upravený styk opravného s maloletým mal preukázané, že povinná (matka maloletého) nebráni oprávnenému v styku s maloletým, čo potvrdil i maloletý. Vzhľadom na vek maloletého bol súd toho názoru, že mal. K. má dostatočné schopnosti, aby vedel sformulovať svoj názor, pochopiť účel a zmysel konania. V konaní nebolo preukázané, že by povinná alebo jej manžel bránili oprávnenému v styku s maloletým. Súd preto vyhlásil výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie v tejto časti zastavil.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, ktorý žiadal odstrániť doterajšie marenie výkonu spravodlivosti a povinnej uložiť podrobiť sa odbornému vyšetreniu a nariadiť zastavenie výplaty rodičovského príspevku, prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa. Zastavenie konania je podľa jeho názoru odrazom neobjektívneho rozhodnutia, bez zistenia a prehodnotenia všetkých skutočností, ktorých sa povinná dopustila marením styku otca so synom od

jeho útleho veku. Poukázal na to, že nemal vytvorený žiadny priestor na výchovu a budovanie identity syna, o ktorého otcovstvo musel tvrdo s matkou bojovať.

4. K odvolaniu oprávneného sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I, ktorý navrhol napadnuté uznesenie z dôvodu vecnej správnosti potvrdiť. S napadnutým uznesením sa stotožnil, považoval ho za zákonné a správne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že povinná v styku oprávneného so synom nebráni, zaujala pasívny postoj, k styku maloletého nenúti, ale rešpektuje jeho názor. Súd v konaní zisťoval názor maloletého, pričom tento uviedol, že styk s otcom neprebíha asi rok pre vzájomné konflikty. Prejavil vôľu sa s otcom stretávať, pokiaľ s ním nebude riešiť údajné manipulovanie matkou. V prípade núteného výkonu rozhodnutia, by išlo o kontraproduktívny krok, najmä s poukazom na vek maloletého.

5. K vyjadreniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I sa písomne vyjadril oprávnený, ktorý vyjadrenie prokurátora nepovažoval za vyjadrenie k jeho odvolaniu. Namietol pasivitu kolízneho opatrovníka, ktorý sa vo veci ani nevyjadril, a ani nebol prítomný na pojednávaní. Poukázal tiež na povrchný prístup prokurátora.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP a § 3 ods. 5 CMP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359, 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 a § 372 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 59 ods. 1 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Oprávnený podal návrh na výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/139/2009-36 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/82/2010-62, ako aj výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/46/2011-1250 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/106/2014-1304 a rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/41/2015-449 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/6/2017-634.

8. Uznesením napadnutým odvolaním v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie výkonom I. konanie o návrhu na výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/139/2009-36 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/82/2010-62 zastavil, výkonom II. výkon rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/46/2011-1250 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/106/2014-1304 a rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/41/2015-449 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/6/2017-634 vyhlásil za neprípustný a konanie zastavil a výkonom III. rozhodol, že účastníkom sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

9. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a napadnutého uznesenia v celom rozsahu.

10. Odvolací súd po preskúmaní spisu dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

11. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že povinná si súdom uloženú informačnú povinnosť vo vzťahu k oprávnenému riadne splnila, vzhľadom na čo bolo dôvodné konanie o výkon rozhodnutia zastaviť.

12. Vo vzťahu k výkonu rozhodnutia, ktorým bol upravený styk oprávneného s mal. K. súd prvej inštancie správne podľa § 38 ods. 1 CMP zisťoval názor maloletého a s prihliadnutím na jeho vek a vyspelosť na jeho názor prihliadol. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že povinná v styku oprávneného s maloletým nebráni, rešpektuje vôľu maloletého. Mal. K. sa pred súdom vyjadril, že s otcom sa asi rok nestretáva vzhľadom na vzájomné konflikty. S poukazom na uvedené odvolací súd považoval za správny postup súdu prvej inštancie, ktorý podľa § 390 ods. 1 písm. c) CMP vyhlásil výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

13. V prejednávanej veci pribudol ďalší dôvod, pre ktorý je potrebné konanie o výkon rozhodnutí zastaviť, a to dosiahnutie plnoletosti K.. V predmetnej veci ide o konanie o výkon rozhodnutí vo veci maloletého, pričom podmienky tohto konania (ako osobitného druhu) sú upravené v štvrtej časti

Civilného mimosporového poriadku. Tým že došlo k nadobudnutiu plnoletosti doposiaľ maloletého účastníka konania, treba konania zastaviť s poukazom na ust. § 390 ods. 1 písm. d) CMP. Nadobudnutím plnoletosti K. neexistuje iná možnosť procesného postupu, ako zastavenie konania z úradnej povinnosti.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

15. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 52, § 373 a 391 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP.

16. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).