

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Nt/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521010241
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521010241.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, predseda senátu JUDr. Erik Uhlár, dňa 3. novembra 2021 v Starej Ľubovni, v trestnej veci odsúdeného J. A., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom H. XXX, okres Y. W., o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku súd odsúdenému J. A., XX.X.XXXX v W., trvale bytom H. XXX, okres Y. W., z a h l a d z u j e odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12T 20/03 zo dňa 19. februára 2003, právoplatným vo vzťahu k menovanému odsúdenému 15. marca 2003.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona sa dňom právoplatnosti tohto uznesenia na J. A. hľadí ako keby nebol odsúdený.

o d ô v o d n e n i e :

J. A. podal Okresnému súdu stará Ľubovňa dňa 13.10.2021 žiadosť o zahladenie odsúdenia, v ktorej poukazoval na to, že bol odsúdený Okresným súdom v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 12T 20/03, prepustený bol Okresným súdom v Trnave pod sp. zn. 4PPH 126/03, ako aj, že vzhľadom na zápis v registri trestov si nemôže otvoriť živnosť, čo zhoršuje jeho uplatnenie sa na pracovnom trhu.

Na základe lustrácií osoby J.. A. boli zo strany tunajšieho súdu za účelom rozhodnutia o podanej žiadosti vyžiadané vyššie uvedené spisy, kde bol súdu predložený spis sp. zn. 12T/20/2003 zo strany Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. Zo strany Okresného súdu Trnava bolo podaním doručeným dňa 28.10.2021 oznámené, že požadovaný spis sp. zn. 4PPH/126/2003 nemožno zaslať, pretože spisy registra PP do roku 2009 boli skartované a len z lustrácie ručného registra menovaného súdu bolo zistené, že J. A. sa osvedčil, ďalšie informácie Okresný súd Trnava nevie poskytnúť z predmetného konania, nakoľko sa v jeho systéme nič neviduje.

Z obsahu pripojeného spisu predloženého zo strany Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 12T/20/2003, je preukázané, že J. A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 20/03 zo dňa 19.2.2003, právoplatným vo vzťahu k nemu vo výroku o vine a treste dňom 15.3.2003, uznaný vinným zo spáchania:

- pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.),- trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.) v súbehu s trestným činom sprenevery podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.),
- trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.),
- trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.), trestného činu neoprávneného vyrobenia a obstarania platobnej karty podľa § 249c ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.) a trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.).

Uložený mu bol uvedeným trestným rozkazom úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, na ktorého výkon bol zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny a jeho výkon nastúpil 2.4.2003 v ÚVV Banská Bystrica, pričom do výkonu uloženého trestu odňatia slobody mu uznesením menovaného súdu sp. zn. 12T/20/03 zo dňa 2.4.2003, právoplatným 2.4.2003 bola započítaná väzba od 18.9.2002 do 2.4.2003. Následne bol dňa 15.4.2003 dodaný na výkon uloženého trestu do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a z jeho výkonu podmienienečne prepustený dňa 20.8.2003 uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4PPH 126/03, ktoré uznesenie sa v rovnopise nachádza na č.l. 386 spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12T/20/2003. Dotknutým uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4PPH 126/03 zo dňa 20.8.2003, právoplatným dňa 20.8.2003, bola J.. A. určená pri podmienienečnom prepustení skúšobná doba na jeden rok.

Nevykonaný zvyšok vyššie uvedeného úhrnného trestu odňatia slobody k času podmienienečného prepustenia z jeho výkonu predstavoval 29 dní.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4PPH 126/03 zo dňa 26.5.2005, právoplatným 3.6.2005 (ktorého rovnopis je vo vyššie uvedenom spise Okresného súdu Nové mesto nad Váhom na č.l. 402), bolo vyslovené, že J. A., z výkonu trestu odňatia slobody podmienienečne prepustený uznesením Okresného súdu v Trnave sp. zn. 4PPH 126/03 zo dňa 20.8.2003 s určenou skúšobnou dobou v trvaní jeden rok sa osvedčil.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Príslušnosť Okresného súdu Stará Ľubovňa na rozhodnutie o podanej žiadosti J. A. je daná skutočnosťou, že menovaný od 18.3.2019 má trvalé bydlisko v obvode tunajšieho súdu, konkrétne v obci Jarabina, pričom v uvedenej obci reálne býval už dlhšiu dobu pred 21.10.2013, avšak nebol prihlásený ani na prechodný pobyt, nakoľko vlastník domu, ktorý mal s rodinou prenajatý, nedal súhlas ani na takéto jeho prihlásenie k pobytu (ako to vyplýva zo správy menovanej obce nachádzajúcej sa na č.l. 42 spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/150/2013, ktorý bol taktiež pre účely rozhodnutia o jeho podanej žiadosti tunajším súdom vyžiadaný).

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.), súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.), doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienienečne prepusteného a podmienienečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Vzhľadom na dĺžku uloženého úhrnného trestu odňatia slobody, ako aj vzhľadom na dĺžku skutočného výkonu daného trestu odňatia slobody, neprevyšujúcu jeden rok, bol teda J.. A. pre zahľadenie odsúdenia povinný viesť riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov po výkone uvedeného trestu, teda v danom prípade po dni 20.8.2003.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/150/2013 však je preukázané, že trestným rozkazom menovaného súdu sp. zn. 3T/150/2013 zo dňa 9.12.2013, právoplatným 31.12.2013 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona - zákon č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov, ktorého

výkon mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka, v ktorej sa v zmysle uznesenia menovaného súdu sp. zn. 3T/150/2013 zo dňa 24.8.2015, právoplatného dňa 18.9.2015, osvedčil.

Skutok, zo spáchania ktorého bol J.. A. v uvedenom konaní Okresného súdu Brezno uznaný vinným, spáchal menovaný dňa 21.9.2004 (ako to vyplýva z celkového popisu skutku v zmysle uznesenia o vznesení obvinenia, ako aj podanej obžaloby, i z ďalšieho obsahu uvedeného spisu, ako aj z príslušného záznamu v odpovedi na lustráciu v GP - napriek v tomto smere zrejmej chybe v písaní v danom trestnom rozkaze, kde je uvedený deň 21.9.2007).

Spáchaním vyššie uvedeného trestného činu, t.j. dňa 21.9.2004, hoci bol zaň odsúdený až v roku 2013, je zrejmé, že po výkone trestu odňatia slobody, o ktorého zahľadenie žiadosťou podanou súdu 13.10.2021 žiadal, došlo prerušeniu doby vedenia riadneho života vyžadovanej v danom prípade pre zahľadenie dotknutého uznesenia v nepretržitej dĺžke najmenej tri roky. Splnenie vedenia nepretržitého riadneho života odsúdeným po dobu najmenej tri roky tak treba opätovne posudzovať v danom prípade počnúc 22.9.2004.

V tejto súvislosti bolo zistené, že od 22.9.2004 viedol J. A. následne riadny život, pričom podmienku v zmysle § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.) pre zahľadenie jeho odsúdenia okresným súdom Nové Mesto nad Váhom vo veci sp. zn. 12T/20/2003 splnil uplynutím dňa 22.9.2007.

Lustráciami osoby odsúdeného J. A. v príslušných evidenciách nebolo zistené spáchanie a odsúdenie za nejakú ďalšiu trestnú činnosť, ktorej by sa bol dopustil po 21.9.2004 (konkrétne jeho lustrovaním v databáze súdov, v GP, ani z jeho odpisu registra trestov); lustráciou jeho osoby v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR (za obdobie od 20.8.2003 doposiaľ) neboli zistené žiadne záznamy o tom, že by bol postihnutý za priestupky; lustráciou jeho osoby v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (za obdobie od 20.8.2003 doposiaľ) boli zistené tri záznamy o jeho postihoch za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom všetkých dotknutých konaní sa dopustil až počnúc dňom 20.5.2019 a následne - uvedeným výsledkom lustrácie v danej evidencii zodpovedajú totožné skutočnosti zistené jeho lustráciou v Agende dopravno-správnych činností, kde navyše od uvedeného je k jeho osobe poznamenané len jedno protiprávne konanie - priestupok na úseku cestnej premávky spáchaný dňa 9.6.2014.

Z vyžiadanej správy od obce Jarabina vyplynulo, že menovaný v danej obci žije od roku 2011 s partnerkou a tromi maloletými deťmi, jeho správanie na verejnosti je slušné, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku. K tomu treba len pre úplnosť dodať, že z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/150/2013, z tam podanej správy obce Závada, okres Veľký Krtíš, zo dňa 14.10.2013 (kde mal predtým i v čase podania uvedenej správy menovaný trvalé bydlisko, č.l. 41 uvedeného spisu) vyplynulo, že J.. A. sa v uvedenej obci v tom čase už niekoľko rokov nezdržoval, pričom ani z ostatných správ k jeho osobe v uvedenom pripojenom spise nebolo zistené iné miesto pobytu, okrem vyššie menovaných dvoch obcí.

Z vyššie uvedených skutočností v ich súhrne teda vyplýva, že odsúdený splnil zákonom vyžadovanú podmienku pre zahľadenie jeho odsúdenia vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12T/20/2003, teda vedenie riadneho života nepretržite najmenej po dobu troch rokov, a to v období najneskôr počnúc dňom 22.9.2004 až do 9.6.2014, počas ktorej doby, podľa obsahu všetkých dostupných správ a lustrácií k jeho osobe, nie je zaznamenané u neho žiadne protiprávne konanie alebo iné nevhodné správanie.

Preto súd podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona J. A. odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12T 20/03 zahľadil. Dňom právoplatnosti tohto uznesenia sa na menovaného hľadí ako keby nebol v uvedenej veci odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho doručenie. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Trestného poriadku).