

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521010365
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521010365.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. novembra 2021 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný :

M. Č. - D.. XX.XX.XXXX S. G., H. N. R. XXX/XX,
Č., P. G. - P. H.Č.. S. S. S. Ú. G.

je vinný , že

dňa 18.6.2021 v čase okolo 23:15 hod. v obci Č. P. G. - P. ako vodič riadil motorové vozidlo zn. A. XXX I. G. XXXX C., kedy bol pri autobusovej zastávke B. R. na miestnej komunikácii kontrolovaný hliadkou ODI Košice - okolie , pričom rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Košice - okolie pod sp. ORPZ-KS-ODI2-202/2017-P zo dňa 14.12.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2018 bol obžalovanému uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidla na dobu 60 mesiacov

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 11 / jedenásť / mesiacov

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice - okolie podala na tunajší súd dňa 8.10.2021 na M. Č. obžalobu sp. zn. 1Pv 242/21/8806 zo dňa 7.10.2021 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný M. Č. po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý mu kládla za vinu obžaloba a na otázky samosudcu podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor a obhajca navrhli prijať uznanie viny obžalovaným M. Č..

Po tomto vyhlásení obžalovaného M. Č. súd uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku obžalobou kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a v ďalšom priebehu hlavného pojednávania vykonal dokazovanie ohľadom skutočností dôležitých pre rozhodnutie o treste.

Na hlavnom pojednávaní samosudca podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy:

- evidenčnú kartu vodiča, z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol pre priestupky na úseku dopravy postihnutý v priestupkovom konaní raz v roku 2017, trikrát v roku 2015 a 9 krát v roku 2014
- charakteristiku obžalovaného vypracovanú Ústavom na výkon väzby Košice zo dňa 20.9.2010, podľa ktorej obžalovaný sa správa slušne a disciplinovane, denný režim a ústavný poriadok dodržiava
- charakteristiku z miesta bydliska, podľa ktorej obžalovaný v obci Čaňa nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku
- charakteristiku obžalovaného jeho zamestnávateľom fy. DAKSISMONT s.r.o. , ktorá ho hodnotí ako bezproblémového a zodpovedného pracovníka
- odpis z registra trestov, kde má obžalovaný 4 zápisy, všetky pre prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený
- spis Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T 31/2021 a z neho trestný rozkaz zo dňa 4.5.2021 , ktorým bol obžalovanému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.
- spis Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 0T/48/2018 a z neho trestný rozkaz zo dňa 5.5.2018, ktorým bol obžalovanému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 33Pp/54/2018 zo dňa 4.12.2018

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovaného M. Č. že je vinný, súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti rozsudku ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého pojmové znaky obžalovaný svojím konaním naplnil, a to ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Na základe uvedeného súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Ako poľahčujúcu okolnosť bral súd do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval. (§36 písm. l/ Trestného zákona) Priťažovalo mu, že už bol za trestnú činnosť odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona)

Súd sa nestotožnil s právnou argumentáciou obhajcu obžalovaného, že obžalovanému je potrebné priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, a to z dôvodu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, čím napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Skutočnosť, že obžalovaný pred súdom vyhlásil svoju vinu, súd zohľadnil v priznaní poľahčujúcej okolnosti podľa §36 písm. l/ Trestného zákona a priznanie aj poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona by bolo duplicitné zohľadnenie rovnakej skutočnosti. Obžalovaný okrem priznania sa k trestnej činnosti resp. vyhlásením na hlavnom pojednávaní, že je vinný, žiadnym iným aktívnym spôsobom neprispel k objasneniu jeho trestnej činnosti.

Poukazujúc na skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa druhovo totožnej trestnej činnosti a predmetnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a to ani nie dva mesiace potom, čo mu bol za druhovo totožný prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT 31/2021 zo dňa 4.5.2021 uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia vo výmere 11 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný opakovane porušuje trestným zákonom chránený záujem na riadnom výkone rozhodnutia štátneho orgánu o zákaze činnosti, súd uložený trest považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie. maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.