

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20CoCsp/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121207412  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8121207412.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkyne: A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K. XX, XXX XX N., právne zastúpenej: Právna pomoc poškodeným, IČO: 50 951 947, so sídlom Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom: Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542097902, konajúca na území SR prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 9Csp/120/2021-6 zo dňa 17.09.2021, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa uznesenie a vec sa vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) konanie zastavil a vyslovil, že žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 3.9.2021 domáhala návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcom v zdržaní sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretou medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.11.2014 a náhrady trov konania.

Mal za preukázané, že na základe návrhu, ktorý bol tamajšiemu súdu doručený dňa 6.7.2021 prebieha na Okresnom súde Prešov medzi tými istými stranami sporu konanie vedené pod sp. zn. 8Csp/90/2021 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je postavené na rovnakom skutkovom základe ako konanie vedené Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 9Csp/120/2021, preto konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9Csp/120/2021 zastavil, nakoľko začalo neskôr.

O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že dňa 03.09.2021 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zdržania sa výkonu zrážok zo mzdy. V ten istý deň podala na súde prvej inštancie návrh na zastavenie konania vedenom pod sp. zn. 8Csp/90/2021 podané dňa 06.07.2021, v ktorom už bolo aj rozhodnuté v jej prospech, ale na základe zistených informácií, že návrh bol podaný proti organizačnej zložke žalovaného a nie priamo proti žalovanému bol návrh v plnom rozsahu vzatý späť a navrhovateľka žiadala konanie zastaviť.

Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vydať nové rozhodnutie, ktorým odvolací súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2014.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 380 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť.

4. Podľa ust. § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku litispendencie. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania (k tomu por. aj komentár k § 161 CSP).

6. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 8Csp/90/2021-14 zo dňa 06.08.2021 nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalobkyni podať žalobu vo veci samej v lehote 60 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia. Žalobkyňa dňa 03.09.2021 vzala návrh na začatie konania späť a žiadala súd, aby konanie zastavil, odvolací súd rozhodol o späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 16CoCsp/10/2021-61 zo dňa 30.09.2021 tak, že pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia a konanie zastavil. Konanie vo veci 8Csp/90/2021 bolo právoplatne skončené dňa 17.10.2021. Na súde prvej inštancie prebieha ďalšie konanie tých istých strán sporu pod sp. zn. 8Csp/131/2021, na návrh doručený súdu prvej inštancie dňa 12.10.2021.

Súd prvej inštancie síce postupoval správne, ak v čase rozhodovania o veci (bolo v „hre“) existovalo konanie o tej istej veci medzi tými istými stranami sporu, avšak pre správanie sa samotnej spotrebiteľky, keď už jej bola poskytnutá ochrana v konaní 8Csp/90/2021 dispozitívnym úkonom si sama privodila stav právnej neistoty.

7. Konanie vo veci 8Csp/90/2021 bolo nepochybne začaté skôr ako konanie v predmetnej veci. Odvolací súd je však toho názoru, že nemožno bezvýnimčne uplatňovať zásadu, v zmysle ktorej rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania.

8. Pokiaľ súd má povinnosť prihliadať na prekážku litispendencie, v ktoromkoľvek štádiu konania uvedené nepochybne platí aj pre štádium odvolacieho konania, a to či už v negatívnom alebo pozitívnom zmysle. Za stavu, ak prekážka začatej veci v priebehu odvolacieho konania odpadla, potom uplatnením uvedenej zásady bez ohľadu na existenciu litispendencie by sa žalobkyni uprelo právo na súdnu ochranu s poukazom na rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, ktorý je dôležitým pilierom ochrany práva.

Odvolací súd je zástancom materiálneho výkonu spravodlivosti a tomu zodpovedá aj výsledok tohto konania, totižto pre naplnenie zmyslu a cieľa čl. 6 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS je potrebné vecné prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v spotrebiteľskej veci, ktorej ochrany sa spotrebiteľka domáha.

9. Aby nedošlo k porušeniu základného práva žalobkyne na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatočného protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (391 ods. 1 CSP). Názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie v ďalšom konaní viazaný (§ 391 ods. 2 CSP) a pristúpi k vecnému prejednaniu návrhu žalobkyne.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Strany, ktorým sa ukladá povinnosť, môžu podať žalobu vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.