

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4Csp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120370827  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:6120370827.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: 365 bank a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanej: K. T., XX.XX.XXXX, M. F. H. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 10 532,58 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 10 500,73 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9 954,57 eur od 7.7.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na bankový účet žalobcovi: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U.: XXXXXXXXXXXX.

Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

Súd priznáva žalobcovi 99,40 % nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie, doručeným Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 29.8.2020, sa žalobca Poštová banka a.s. /s úč. od 3.7.2021 zmena obchodného mena na 365.bank, a.s./ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 10 532,58 eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9 954,57 eur od 19.2.2019 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu stručne skutkovo odôvodnil tvrdením, že dňa 17.7.2018 žalobca, v právnom postavení veriteľa a žalovaná, v právnom postavení dlžníka, uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky. Podpisom zmluvy žalovaná potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a že s nimi súhlasí. Na základe zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 10 000,- eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplatila úver riadne a včas, preto v dôsledku jej omeškania, po upozornení žalovanej na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, vyhlásil úver dňa 18.2.2019 za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná dlžnú sumu neuhradila a to ani sčasti. Pred podaním bola žalovaná opätovne výzvou zo dňa 2.8.2020 vyzvaná na úhradu dlžnej sumy. V konaní si neuplatňuje zaplatenie zmluvných úrokov po zosplatení úveru. Dlžnú sumu predstavuje súčet dlžnej istiny úveru vo výške 9 954,57 eur, dlžného vyčísleného úroku z istiny vo výške 506,57 eur /ako súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru/ a dlžných poplatkov vo výške 71,44 eur. Súčasne si uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy istiny úveru 9 954,57 eur od 19.2.2019 do zaplatenia.

3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil a k žalobe aj pripojil: zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.7.2018, Obchodné podmienky, upozornenie výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.1.2019, vzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.2.2019, výpis z bankového informačného systému - aktuálny stav úveru ku dňu 31.7.2020, predžalobná výzva zo dňa 2.8.2020, podacie hárky.

4. Žalovaná sa k žalobe s prílohami, doručenej jej dňom 6.7.2021 /zásielku sa nepodarilo žalovanej doručiť na adresu trvalého pobytu a šetrením nebol zistený iný pobyt, preto jej súd doručoval zásielku postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p.; zásielka sa považuje za doručenú po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe, aj keď sa o obsahu zásielky adresát nedozvie/ a v lehote do 10 dní v zmysle výzvy súdu sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, na pojednávanie, na ktoré bola predvolaná sa nedostavila, vo veci bola procesne nečinná.

5. Súd na pojednávaní dňa 4.11.2021 vykonal dokazovanie podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu /neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania/ a žalovanej /neúčast' neospravedlnila a nežiadala pojednávanie odročit' z dôležitých dôvodov/, oboznámením listinných dôkazov žalobcu v rozsahu, ako ich predložil a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 17.7.2018 žalobca, v právnom postavení veriteľa a žalovaná v právnom postavení dlžníka, uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, označenú aj ako „lepšia splátka“, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 10 000,- eur bezhotovostným prevodom na žalovanou v zmluve označený bankový účet, o. i. aj na refinancovanie/splatenie záväzku dlžníka u veriteľa Poštovej banky a.s. zo zmluvy o úvere „dobrá pôžička“ so zostatkom 4 974,57 eur, a žalovaná sa ho zaviazala splatiť spôsobom, dohodnutým v zmluve, spolu s dohodnutým úrokom vo výške 13,50% ročne, v 96 mesačných anuitných splátkach po 183,18 eur /vrátane nákladov na poistenie schopnosti splácať úver/, od 20.8.2018 do 20.7.2026, vždy k 20. dňu v mesiaci. Podľa zmluvy hodnota RPMN banky bola 17,50%, hodnota priemernej RPMN na trhu 9,05%, celková výška nákladov 17 783,71 eur. Celkovú čiastku úveru predstavoval súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom. Zmluva /ako individuálne dojednanie/ obsahovala dojednanie úroku z omeškania vo výške 5% ročne, dohodu o poplatku za poskytnutie úveru vo výške 200,- eur, splatnom pri čerpaní, a ďalšie poplatky, súvisiace s poskytnutým úverom /za zmenu zmluvných podmienok na žiadosť klienta, za vystavenie potvrdenia súvisiaceho s úverom na žiadosť klienta/, upozornenie na následky nesplácania úveru riadne a včas, tiež prehlásenie dlžníka, že sa pred jej podpisom oboznámil s Obchodnými podmienkami veriteľa. Podľa Všeobecných obchodných podmienok žalobcu bod 4.3.4. veta prvá sa korešpondencia, zaslaná poštou, mala považovať za doručenú 5. deň po jej odoslaní v rámci Slovenskej republiky. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby úč. od 16.7.2018, v časti pre spotrebiteľské úvery: „v prípade omeškania so splácaním úveru je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru“.

7. Upozornením zo dňa 21.1.2019 žalobca, ako veriteľ, upozorňoval žalovanú na podstatné porušenie zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.7.2018 a to omeškanie so splátkami úveru viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, ku dňu 21.1.2019, vo výške 747,16 eur /splátky, poplatky a poistné/ a žalovanú vyzval na doplatenie dlžných splátok, v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy s upozornením na jeho oprávnenie využiť právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a žiadať splatenie celého úveru. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 22.1.2019 /poštovné 1,20 eur/.

8. V písomnej výzve zo dňa 18.2.2019, žalobca ako veriteľ oznamoval žalovanej predčasné zosplatenie úveru v celom rozsahu ku dňu 18.2.2019 a vyzval ju na splnenie dlhu z úverovej zmluvy vo výške 10 532,58 eur, pozostávajúcej z: dlžnej istiny 9 954,57 eur, úrokov 506,57 eur, poplatkov za upomienky 36,- eur a poistného 35,44 eur, v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 19.2.2019 /poštovné 1,45 eur/.

9. Podľa výpisu z bankového informačného systému žalovaná na splatenie úveru uhradila iba poplatok za poskytnutie úveru a prvé dve splátky úveru s poistným /20.8.2018 a 20.9.2018 2x 171,18 eur a 2x 12,- eur/; z toho na istinu úveru bola započítaná suma 45,43 eur. Následne nevykonala žiadne úhrady. Podľa aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.7.2020 žalobca eviduje dlh na istine úveru 9 954,57 eur, na vyčíslených zmluvných úrokoch z úveru a sankčných úrokoch za dobu do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sumu 506,57 eur. Pokiaľ ide o poplatky, tieto eviduje v sume 11,44 eur + 12,- eur + 12,- eur /spolu 35,44 eur/ ako dlžné poistné, za 1. upomienku 9,- eur, za 2. upomienku 9,- eur, za upozornenie pred výzvou 9,- eur a za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom 9,- eur.

10. Predžalobnou výzvou zo dňa 2.8.2020 žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlhu 9 954,57 eur s prísl. s upozornením na podanie žaloby na súd. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 3.8.2020 / poštovné 1,50 eur/.

11. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy, vzniknuté z takéhoto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom

vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu a povahu zmluvného vzťahu, medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva o úvere, uzatvorená podľa § 2 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou žalobca, ako veriteľ, zaviazal poskytnúť žalovanej, ako spotrebiteľovi, úver vo výške 10 000,- eur a spotrebiteľ /žalovaná, fyzická osoba, nepodnikateľ/ sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom /zmluvne dohodnutý úrok/ v celkovej výške 17 783,71,- eur dohodnutým spôsobom /v mesačných splátkach po 171,18 eur + poisťné/ od 20.8.2018 do 20.7.2026; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa /banky/, ktorý v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovanej, ktorá vystupovala ako spotrebiteľ, pričom jej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /v súlade so súdnou praxou najvyšších súdnych autorít - rozhodnutia ÚS SR I.ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I.ÚS 101/2016/.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.5.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XX/XXXXXXXXX.html>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v plat. znení, s použ. prech. ustanovení, výška úrokov z omeškania bola v čase omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa čl. 2 ods. 1,2,3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihladnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

19. „V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má veriteľ /žalobca/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že s dlžníkom /žalovaným/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol dlžníkovi určité plnenie a že dlžník za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej, žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno preukázať splnenie záväzku veriteľovi . Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, strana tak uniesla dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu /z rozsudku NS SR z 22.9.2010, sp.zn. 3MCdo 6/2010/.

20. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Z vykonaného dokazovania v rozsahu, vymedzenom žalobcom, pri procesnej pasivite žalovanej, mal súd za preukázané, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom /bankou/, ako veriteľom a žalovanou, ako dlžníkom, v súvislosti s poskytnutím/čerpaním a splácaním úveru na základe zmluvy o úvere č. 1898514549 zo dňa 17.7.2018, predstavuje zmluvu o úvere, uzavretú zmluvnými stranami v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák. Po právnej stránke obsahuje zmluva v spojení s Obchodnými

podmienkami všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obch. zák., ako aj podľa § 9 ods. 1,2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch. Medzi zmluvnými stranami tak vznikol dvojstranný záväzkovo-právny vzťah, podľa ktorého veriteľovi vznikol záväzok poskytnúť žalovanej úver vo výške 10 000,- eur a žalovanej vznikla povinnosť vrátiť ho podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve /istinu s dohodnutým úrokom pravidelnými mesačnými splátkami v počte 96 vo výške 183,18 eur /vr. poistného/ od 20.8.2018 do 20.7.2026, vždy k 20. dňu v mesiaci/, prípadne uhrádzať aj sankčný úrok za omeškanie splátky/ a iné /individuálne dohodnuté v zmluve/ poplatky. Z dôvodu neplnenia dohodnutých podmienok splácania úveru žalovanou zo strany žalobcu, ako veriteľa, došlo ku dňu 18.2.2019 k predčasnému zosplatneniu celého dlhu podľa § 565 Obč. zák., ktorý ku dňu predčasného zosplatnenia úveru žalobca vo výzve zo dňa 18.2.2019 vyčíslil sumou 10 532,58 eur /dlžná istina 9 954,57 eur, úroky 506,57 eur, poplatky za upomienky 36 eur a poistné 35,44 eur/. Veriteľovi tak vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie celej zosplatnenej dlžnej istiny úveru 9 954,57 eur, úrokov /zmluvných za poskytnutie úveru a sankčných, za omeškanie predpísaných mesačných splátok/, vyčíslených ku dňu zosplatnenia úveru, vo výške 506,57 eur a dlžného poistného ku dňu predčasnému zosplatneniu úveru vo výške 35,44 eur, z ktorej dlžnej sumy žalovaná ku dňu tohto rozhodnutia podľa skutkového tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná nesporeovala, nič neuhradila. Dôvodne sa tak žalobca v konaní domáhal zaplatenia dlhu vo výške zostatku nesplatennej istiny úveru /9 954,57 eur/, úrokov do predčasného zosplatnenia /506,57 eur/ a poistného /35,44 eur/, preto žalovanú súd na ich zaplatenie aj zaviazal.

22. K časti nároku na zaplatenie sumy 36,- eur /poplatkov za upomienky/ - bod 6.3. formulárovej zmluvy o úvere obsahuje len ustanovenie, že právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia OP, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, s ktorými sa mala žalovaná oboznámiť a súhlasiť s nimi /z čoho nevyplýva, že by ekékoľvek poplatky za výzvy na plnenie dlhu, alebo „upomienky“ mali byť so žalovanou aj individuálne dojednané, opak žalobca nepreukázal/, tiež žalobca v tomto smere nesplnil povinnosť tvrdenia, keď takýto nárok v žalobe nijak skutkovo nevymedzil; len ako „súčasť dlžnej sumy“, skutkový základ súd vyvodil až z listinného dôkazu žalobcu - „aktuálny stav úveru ku dňu 31.7.2020/. Z listinných dôkazov žalobcu /3 podacie hárky/ súd mal za preukázanú výšku skutočných nákladov žalobcu, spojených s vymáhaním úveru od žalovanej a to v podobe poštovného v celkovej sume 4,15 eur /1,50 eur + 1,25 eur + 1,45 eur/ a túto sumu, právne ju posúdiac podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, potom žalobcovi aj priznal, na jej zaplatenie žalovanú aj zaviazal a vo zvyšku o zaplatenie sumy 31,85 eur žalobu, ako nedôvodnú zamietol. Pre úplnosť súd poukazuje na aktuálny právny názor v obdobnej veci poplatkov za upomienky Krajského súdu v Bratislave vo veci, vedenej pod sp. zn. 9Co 212/2018: „Ak aj boli takéto poplatky veriteľom zakomponované do Obchodných podmienok a/alebo sadzobníka poplatkov, išlo by o neprijateľné /neplatné podľa § 53 ods. 1,3 Obč. zák./ zmluvné dojednanie, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Sankcie, účtované dodávateľom spotrebiteľovi nesmú byť obsahom všeobecných obchodných podmienok a iných individuálne nedojednaných zmluvných podmienok. Takéto zmluvné dojednanie je neprijateľné aj z dôvodu, že poplatkom nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa spotrebiteľovi a takýto poplatok slúži len dodávateľovi /výhradne jeho záujmom a účtovným účelom/. Na poplatok za upomienku niet zákonného nároku. Individuálne dojednanie poplatku žalobca nepreukázal, ani že by mu zodpovedalo nejaké reálne protiplnenie v prospech žalovaného. Takýto poplatok je v skutočnosti vykonštruovaným dodatočným poplatkom za omeškanie, fakticky penále, klamlivo pomenovaný ako poplatok za upomienku, naviac jednostranne bezdôvodne zvyšovaný, ktoré výšky poplatkov nezodpovedajú prípadným reálnym nákladom veriteľa na vystavenie a odoslanie upomienky“. Súd v tejto súvislosti dodáva, že nejde o účelne vynaložené náklady veriteľa na „predídanie sporu“, ale splnenie zákonom stanovenej povinnosti /postupu/ pre platnosť predčasného zosplatnenia úveru, teda akékoľvek spoplatňovanie administratívnych úkonov veriteľa pri správe svojho majetku súd považuje za neprimerané a nedôvodné zaťažovanie spotrebiteľa“.

23. Zo sumy dlžnej istiny úveru /9 954,57 eur/, v súlade so žalobným petitom, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške podľa vykonávacieho predpisu Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. t. j. 5 % ročne, avšak s poukazom na ust. § 563 Obč. zák. a judikát R 27/1977, keď žalobcom nebolo preukázané /hoci jeho zaťažovalo dôkazné bremeno jeho tvrdenia o omeškaní žalovanej so splnením dlhu po jeho predčasnom zosplatnení/ právne účinné doručenie, v súlade s ust. § 45 ods. 1 Obč. zák., výzvy na splnenie dlhu s poskytnutím lehoty na plnenie, v súlade s cit. ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zák. a v súlade s vyššie uvedenou ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít. Pokiaľ ide o počiatok omeškania žalovanej so splnením už zosplatneného dlhu, nebolo žalobcom v konaní preukázané reálne doručenie kvalifikovanej výzvy veriteľa dlžníkovi na splnenie dlhu, iba podanie výzvy na poštovú prepravu dňa 19.2.2019. Žalovaná, ako dlžník, sa predsa nemohla so splnením dlhu z už zosplatneného úveru dostať

už v deň, kedy žalobca, ako veriteľ, ešte len podal oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru na poštovú prepravu. Vo vzťahu k bodu 4.3.4 VOP žalobcu súd dáva opäť do pozornosti aktuálne rozhodnutie NS SR R 4/2021 /rozsudok zo dňa 15.12.2020 sp. zn. 5Cdo 36/2020/, v zmysle ktorého neodporuje zásade zmluvnej voľnosti dohoda spotrebiteľa a veriteľa v spotrebiteľskej zmluve o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa. V prejednávanej veci však žalobca, ako veriteľ, do svojich zmluvných podmienok zakomponoval fikciu doručenia písomnosti spotrebiteľovi piatym dňom po jej odoslaní v rámci SR, čo je nie len v rozpore s kogentným ustanovením § 45 ods. 1 Obč. zákonníka, ale cez test prijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve aj za neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu nevýhodnosť spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej istiny úveru odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby v tomt konaní, 7.7.2021 do splnenia dlhu a vo zvyšku, o zaplatenie úrokov z omeškania 5% ročne od 19.2.2019 do 6.7.2021 žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Podľa § 232 ods. 2,3 C.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný vo vzťahu k istine nároku 10 532,58 eur do výšky 10 500,73 eur, teda neúspešný do výšky 31,85 eur, čo predstavuje úspech vyjadrený hodnotou 99,40%. Pre nevyčíslené pevnou sumou príslušenstvo, v časti ktorého úspech žalobca tiež čiastočne nemal, platí, že: „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ navrhovateľ nevyčísli vo svojej žalobe“ /uznesenie NS SR 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/.

26. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.