

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010946
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119010946.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, 4. 11. 2021 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinení:

H. Q. M. C. narodený X. XX. XXXX M. F. B., trvale bytom V.Á. L.. XXX/X, Š. na Y., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, a narodená X. X. XXXX M. V., trvale bytom F. X. XXXX/X, X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová
s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e

v bode 1/

dňa 29.01.2018 v čase okolo 17.20 hod. v Bratislave na Námestí Franza Liszta pred Železničnou stanicou Bratislava - Hlavná stanica obvinený H. Q. a obvinená M. C. po vzájomnej dohode spoločným konaním odcudzili poškodenému V.. Q. D. z predného vrecka bundy mobilný telefón značky SAMSUNG S7 Edge, IMEI: 356376082533120, po tom, čo využili situáciu, ktorú navodili tým spôsobom, že obvinený H. Q. rukou postrčil pri lavičkách stojaceho poškodeného V.. Q. D., ktorý bol v tom čase pod vplyvom alkoholu, do pravého ramena, následkom čoho poškodený stratil rovnováhu a spadol na zem, okolo stojaci ľudia pomáhali poškodenému V.. Q. N. D. vstať, pričom medzi nimi boli aj obaja obvinení a počas tohto jeho vstávania obvinená M. C. stojac v blízkosti poškodeného V.. Q. D. ň. slovným prejavom odpútavala jeho pozornosť a medzitým obvinený H. Q. ľavou rukou z náprsného vrecka bundy, ktorú mal poškodený V.. Q. D. na sebe, vytiahol mobilný telefón a ten si vložil pod bundu, ktorú mal prevesenú cez pravú ruku ohnutú v lakti, následne boli obvinení H. Q. P. M. C. z miesta odohnaní jedným z tam prítomných ľudí, na čo z miesta odišli na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobili poškodenému V.. Q. D. odcudzením predmetného mobilného telefónu škodu vo výške 384 eur, pričom obvinená M. C. bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T/44/2016 zo dňa 25.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2016, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Tr. zák.,

a

v bode 2/ len obvinený H. Q.

dňa 12.02.2018 okolo 18.00 hodiny v Bratislave na Námestí Franza Liszta pred budovou železničnej stanice Bratislava - Hlavná stanica počas toho, ako poškodený V. W. spal, tomuto bez použitia násillia z vnútorného vrecka bundy, ktorú mal poškodený oblečenú na sebe, odcudzil obal s finančnou hotovosťou 160,-Eur, pričom sa poškodený zobudil, ale nestihol krádeži zabrániť, na koľko bol ospalý, čím poškodenému V. W. spôsobil škodu vo výške 160,-Eur,

t e d a

obvinený H. Q. v bode 1/ a 2/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe, v bode 1/ spoločným konaním,

obvinená M. C. v bode 1/

- si spoločným konaním prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu a čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l i

obvinený H. Q. v bode 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona účinného v znení do 31. 7. 2019, v bode 1/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného v znení do 31. 7. 2019.

obvinená M. C. v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v znení do 31. 7. 2019, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného v znení do 31. 7. 2019.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

obvinený H. Q.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona účinného v znení do 31. 7. 2019 s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 37 písmeno h), písmeno m), § 41 odsek 3, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona účinného v znení do 31. 7. 2019 na spoločný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného v znení do 31. 7. 2019 súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší skorší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I z 26. 9. 2018, sp. zn. 3T/50/2018, právoplatného 20. 1. 2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 11. 10. 2019, sp. zn. 1T/104/2019, právoplatného 5. 11. 2019, ktorým súd upustil od uloženia ďalšieho trestu, pretože pokladal tresty uložené obvinenému H. Q. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/50/2018 z 26. 9. 2018, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/176/2018 z 19. 11. 2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/49/2016 z 11. 4. 2016, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej M. C.

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/11/2019 zo 4. 9. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6To/125/2019 z 10. 12. 2019, právoplatného 10. 12. 2019, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, na ktorého výkon bola zaradená do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

nakoľko tento trest uložený skorším rozsudkom považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obvinení H. Q. P. M. C. povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému V.. Q. D., nar. 12. 12. 1981, trvale bytom Rybárska 11, Martin, škodu vo výške 384,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený V.. Q. D., N.. XX. XX. XXXX, C. A. T. XX, V. odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak -

odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. V Bratislave 4. 11. 2021

JUDr. Branislav Harabin

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Bc. Tímea Kamenická