

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40Csp/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202383  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2118202383.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci sporu žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: A. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T., o zaplatenie 1.557,96 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 692,91 eur, v šiestich mesačných splátkach vo výške 100,- eur mesačne a siedmej splátke vo výške 92,91 eur, vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že neuhradením ktorejkoľvek splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.03.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.557,96 eur, úrok 59,76 eur, úroky z omeškania 0,67 eur, úrok 12,90% ročne z nezaplatennej istiny 1.557,96 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5% ročne z nezaplatennej istiny 1.557,96 eur a nezaplatených úrokov 59,76 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, poplatky za poistenie 1,46 eur a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.05.2014 bola medzi stranami sporu uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver 2.000,- eur. Žalobca porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať splátky úveru riadne a včas), a preto žalobca zosplatnil úver dňa 19.02.2018. Ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala pohľadávka žalobcu 1.679,85 eur. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

3. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 40Csp/39/2018-67 zo dňa 14.06.2019 súd výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.557,96 eur, s úrokom z úveru 59,76 eur, s úrokom z omeškania 0,67 eur, poplatkov za poistenie 1,46 eur, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.617,72 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, výrokom II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a výrokom III. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobu zamietol v časti zmluvného úroku 12,9% ročne zo sumy 1.557,96 eur od 20.02.2018 do zaplatenia, nakoľko veriteľovi zmluvný úrok odo dňa zosplatnenia úveru nepatrí. Rozsudok vo výroku I. nadobudol právoplatnosť. Žalobca proti zamietajúcej časti rozsudku podal odvolanie. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 10Co/249/2019-95 zo dňa 27.08.2020 rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 5Cdo 42/2020, ktorý dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Najvyšší súd tiež uviedol, že za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky prístupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší... Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, najmä úverová zmluva, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov, upomienka, výzva na predčasné splatenie úveru, prehľad splácania, výpočet zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Žalovaný žiadne skutkové tvrdenie žalobcu nepoprel, súd preto všetky skutkové tvrdenia žalobcu považoval za nesporné.

6. Z vykonaného dokazovania a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu súd zistil nasledovný skutkový a právny stav: Žalobca na základe zmluvy o úvere poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi v 120-tich mesačných splátkach vo výške 29,76 eur, úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná, vo výške 12,9% p.a. Keďže žalobca úver nespĺcal riadne a včas, žalobca listom zo dňa 19.02.2018 úver predčasne zosplatnil a požiadal žalovaného o úhradu celého dlhu. Žalovaná istina, poplatky, úroky do predčasného zosplatnenia úveru (do 19.02.2018) a úroky z omeškania do zaplatenia dlhu boli žalobcovi priznané rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 40Csp/39/2018-67 zo dňa 14.06.2019, a to výrokom I., ktorý nadobudol právoplatnosť. Predmetom konania po zrušení rozsudku v zamietajúcej časti a vrátení veci na ďalšie konanie boli úroky 12,9% ročne z nezaplatennej istiny 1.557,96 eur za obdobie od 20.02.2018 do zaplatenia.

7. Žalovaný zaplatil na úroky z úveru celkovo sumu 818,53 eur (v zmysle nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu, ktoré vyplýva z listiny predloženej žalobcom - prehľad splácania do predčasného zosplatnenia) a rozsudkom, ktorý už nadobudol právoplatnosť, bol žalovaný zaviazaný na úhradu úrokov z úveru vo výške 59,76 eur. Z úverovej zmluvy vyplýva, že pri riadnom plnení povinností by mal žalobca nárok na úroky vo výške 1.571,20 eur (výška splátky 29,76 eur x počet splátok 120 - istina 2.000,- eur).

8. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 151 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové

tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však veriteľ môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žalobca má nárok aj na úrok po vyhlásení predčasného zosplatenia úveru, avšak len do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností zaplatil dlžník ako cenu peňazí. Takúto výšku nie je možné stotožňovať s vyčíslením úroku z dlžnej sumy do dátumu konečnej splatnosti, nakoľko v prípade, ak dlžník neplní svoj dlh riadne a včas, veriteľ vyčísľuje úroky z vyššej sumy istiny, ako predpokladá zmluva o úvere. Rozhodnutie odvolacieho súdu pritom jednoznačne uvádza, že veriteľ má nárok na úroky vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil. Z uvedeného je zrejmé, že maximálnou výškou úrokov, na ktoré má veriteľ nárok pri predčasnom zosplatení úveru, je suma úrokov, ktorú predpokladá zmluva o úvere.

10. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že pri riadnom plnení zmluvy by mal veriteľ nárok na zaplatenie úrokov vo výške 1.571,20 eur. Keďže žalovaný zaplatil na úroky z úveru celkovo sumu 818,53 eur a právoplatným rozsudkom bol zaviazaný na úhradu úrokov z úveru vo výške 59,76 eur, žaloba je po vrátení časti veci na ďalšie konanie dôvodná iba do výšky rozdielu medzi sumou úrokov, na ktoré by mal veriteľ nárok pri riadnom plnení dlžníka (1.571,20 eur) a sumou úrokov, ktoré už boli zaplatené a právoplatne priznané súdom (t.j. 818,53 eur + 59,76 eur = 878,29 eur), t.j. sumou 692,91 eur. Nakoľko vyčíslený úrok vo výške 12,9% zo sumy 1.557,96 eur od 20.02.2018 do dňa vyhlásenia rozhodnutia predstavuje sumu 744,44 eur, čo presahuje maximálnu sumu úrokov, ktorú je žalovaný povinný v zmysle zmluvy ešte zaplatiť (692,91 eur), súd priamo zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky v tejto maximálnej prípustnej výške 692,91 eur (výrok I.) a v zostávajúcej časti úrokov súd žalobu zamietol (výrok II.)

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je povinný žalobcovi okrem sumy priznanej týmto rozsudkom zaplatiť istinu s príslušenstvom, ktorá bola žalobcovi priznaná rozsudkom zo dňa 14.06.2019 a ktorý už nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, súd vyhovel žiadosti žalovaného o povolenie splátok, ktorú žalovaný odôvodnil tým, že je zamestnaný s príjmom 300-400,- eur mesačne a má vyživovaciu povinnosť. Súd mal za to, že je dôvodné povoliť žalovanému ako spotrebiteľovi splácanie dlhu v splátkach po 100,- eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaného uhradený žalobcovi v primeranom čase - do 7 mesiacov, keď v súdnej praxi je ustálená doba až do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

O nároku na náhradu trov celého konania, vrátane trov odvolacích konaní súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný (s

výnimkou príslušenstva - úrokov, v nepatrnom rozsahu), súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).