

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoCsp/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219204099  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4219204099.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpenému spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., o zaplatenie sumy 1.596,46 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 13Csp/179/2019-117 zo dňa 01.10.2020 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.596,46 eura s príslušenstvom na tom základe, že žalovanému ako odberateľovi dodával v zmysle zmluvy elektrinu do odberného miesta, za ktorú žalovaný neuhradil cenu vyfakturovanú žalobcom. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že v zmysle plnej moci mal žalovaný s bydliskom W. XX, R., v súvislosti s odberným miestom W. XX, R., na pozemku parc. číslo XXX/X zapísanej v LV XXX pre kat. úz. Y., splnomocniť dňa XX.XX.XXXX I. W., bydlisko W. XX, R., na vykonanie všetkých právnych úkonov voči spoločnosti žalobcu, týkajúcich sa zabezpečenia združenej dodávky elektriny, najmä na uzatvorenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny. Plná moc je podpísaná len splnomocniteľom, pričom podpis I. W. ako splnomocnenca sa na nej nenachádza. Ďalej súd z evidencie registra obyvateľov zistil, že trvalé bydlisko žalovaného od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bolo v R., D. XX a od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v R., D. XX. Od XX.XX.XXXX má žalovaný evidovaný trvalý pobyt R.. Podľa LV č. XXX pre kat. úz. R., na parc. č. XXX/X stojí rodinný dom so súpisným číslom XXXX, ktorý je najneskôr od roku XXXX vo výlučnom vlastníctve M. Y..

2. Súd posudzoval záväzok žalovaného ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 251/2012 Z. z. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalovaný sa neprihlásil na odber elektriny do rodinného domu na adrese W. XX v R., ktorý bol a je vo vlastníctve M. Y., pretože splnomocnenec neprejavil vôľu údajné splnomocnenie žalovaného na uzavretie zmluvy o odbere elektriny prijať. Poukázal na to, že nevyhnutnou obsahovou náležitosťou plnomocenstva je popri jeho rozsahu aj vôľa plnomocnencom prijať, inak je plnomocnenstvo neplatné, keďže nevyjadruje dohodu splnomocniteľa a splnomocnenca o ich vzťahu (zastúpení splnomocniteľa pri úkone splnomocnencom). Poukázal na znenie § 3 písm. b/ bod 9 zákona č. 251/2012 Z. z., podľa ktorého je odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Žalobca však nepreukázal, že by žalovaný nakupoval elektrinu pre vlastnú spotrebu v nehnuteľnosti vlastnícky patriacej inej osobe, ani nepreukázal súhlas vlastníka nehnuteľnosti s takouto dodávkou elektriny, pričom nepreukázal žiadny vzťah žalovaného k cudzej nehnuteľnosti. Žalovaný v čase, kedy mal so žalobcom uzavrieť zmluvu o dodávke elektriny, nemal a ani nemá adresu trvalého bydliska na odbernom mieste podľa zmluvy - W. XX, R., keďže

nehnutelnosť bola a je vlastníctvom M. Y.. Žalobca ako dodávateľ je podľa OP oprávnený žiadať a odberateľ je povinný predložiť doklad preukazujúci jeho vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti, kde sa odberné miesto nachádza. V danej veci nie je zjavné, kto mal byť odberateľom elektriny v domácnosti na adrese W. XX v R., keď k odberu elektriny sa žalovaný fyzicky neprihlásil a žalobca ani netvrdil, že k uzavretiu zmluvy došlo na diaľku, resp. mimo prevádzkových priestorov dodávateľa elektriny za fyzickej prítomnosti oboch zmluvných strán v zmysle § 17a zákona č. 251/2012 Z. z. Nie je tiež zjavné, prečo údajný splnomocnenec, ktorý podľa splnomocnenia mal tiež bývať na adrese miesta odberu, neuzatváral zmluvu o odbere so žalobcom sám. Súd zmluvu o združenej dodávke elektriny vyhodnotil ako neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože nevyjadruje slobodnú a vážnu vôľu žalovaného. Keďže žalobca nepreukázal, že odberateľom elektriny na odbernom mieste W. XX v R. bol od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX žalovaný, nepreukázal ani jeho pasívnu vecnú legitimáciu v danom spore. Vychádzajúc z týchto záverov potom súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť, prípadne rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal nesprávny procesný postup súdu, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, neprávne právne posúdenie veci, nesprávne skutkové zistenia, inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok neprávne rozhodnutie vo veci a nesplnenie procesných podmienok. Vytkol súdu, že nepostupoval podľa § 129 ods. 1 CSP a nevyzval ho na doplnenie podania, ak ho považoval za neúplné. Pokiaľ bol súd toho názoru, že žaloba je zjavne nedôvodná, mal postupovať podľa § 138 CSP a vyzvať ho na jej späťvzatie. Tým by získal možnosť reagovať na úvahu súdu o neplatnosti zmluvy o dodávke elektriny, čo mu súd svojím postupom odoprel. Namietal, že súd v súvislosti s jeho záverom o neplatnosti zmluvy pre neprejavenie vôle splnomocnenca splnomocnenie žalovaného na uzavretie zmluvy prijať, neuviedol konkrétne ustanovenie zákona, ktoré na daný prípad aplikoval. Preto považuje jeho rozhodnutie nepreskúmateľné. Poukázal na výklad k zneniu § 31 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je plnomocnenstvo jednostranný adresovaný úkon, ktorý je perfektný okamihom dôjdenia splnomocnencovi. Nemožno ho zamieňať s dohodou o splnomocnení, ani s procesným plnomocnenstvom. Nesúhlasí s názorom, že sporné plnomocnenstvo trpí vadou, ktorá by spôsobila neplatnosť zmluvy o dodávke elektriny uzavretej so žalovaným. Vadu nemôže spôsobovať ani tá skutočnosť, že žalovaný mu pri uzatvorení zmluvy nepreukázal vzťah k odbernému miestu a adresu trvalého pobytu na odbernom mieste. Súd neuviedol konkrétne znenie zákona, v zmysle ktorého by mala byť zmluva neplatná pre nepreukázanie vzťahu žalovaného k nehnuteľnosti, s ktorou je spojené odberné miesto. Pokiaľ súd žiadne takéto ustanovenia neuviedol a neaplikoval, nie je možné jeho nárok vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti zamietnuť. V súvislosti s prioritou výkladu o zachovaní platnosti zmlúv poukázal na viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR.

4. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016, ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou podanou na súd dňa XX.XX.XXXX domáhal zaplata sumy 1.596,46 eura spolu s príslušenstvom z dôvodu neuhradenia faktúr vystavených žalobcom za dodávku elektriny na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom a žalovaným, za ktorého zmluvu podpísal splnomocniteľ I. W., pričom tento bol k uzatvoreniu zmluvy splnomocnený žalovaným.

7. Súd prvej inštancie vyhodnotil zmluvu o dodávke elektriny ako neplatný právny úkon podľa § 37 Občianskeho zákonníka, pretože nevyjadruje slobodnú a vážnu vôľu žalovaného. Podľa záveru súdu sa žalovaný neprihlásil na odber elektriny do rodinného domu na adrese W. XX, R., keďže splnomocnenec I. W. neprejavil vôľu splnomocnenie žalovaného na uzavretie zmluvy o odbere elektriny prijať.

8. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že je potrebné si uvedomiť rozdiel medzi zastúpením na základe dohody o plnomocenstve (§ 23 Občianskeho zákonníka) a zastúpením na základe plnomocenstva (§ 31 Občianskeho zákonníka). Dohoda o plnej moci upravuje práva a povinnosti vo vnútri vzťahu medzi splnomocnencom a splnomocniteľom, pričom ide o dvojstranný právny úkon. Na druhej strane je zase plnomocenstvo jednostranným právnym úkonom splnomocniteľa adresovaný tretím osobám, v ktorom splnomocniteľ prehlasuje, že si zvolil splnomocnenca, aby ho v rozsahu uvedenom v plnej moci zastupoval. Ustanovenie § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka teda umožňuje zastúpenie, ktoré vzniká na základe dohody o plnej moci uzavretej medzi zástupcom a zastúpeným. To, že došlo k uzavretiu dohody o plnej moci, splnomocniteľ iba osvedčí vystavením plnej moci, ako jednostranného právneho úkonu, ktorý je určený tretím osobám, na preukázanie existencie a rozsahu zastúpenia.

9. Odvolací súd sa stotožnil s námietkou žalobcu, že súd prvej inštancie dostatočne nezdôvodnil z akého ustanovenia zákona vychádzal pri posudzovaní nedostatku vôle splnomocniteľa prijať plnomocenstvo a následnej neplatnosti takéhoto plnomocenstva, keď v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zastúpenie na základe plnomocenstva jednostranným právnym úkonom a splnomocniteľ v súlade s plnomocenstvom zmluvu o združenej dodávke elektriny tak, ako bol splnomocnený žalovaným, uzatvoril.

10. Z odôvodnenia súdu prvej inštancie je zrejmé, že súd mal pochybnosti, či žalovaný skutočne na odbernom mieste elektrinu aj odoberal, keďže nebol ani vlastníkom nehnuteľnosti a nemal v nej ani trvalý pobyt. K otázkam, ktoré súd prvej inštancie nastolil je nutné uviesť, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, pričom žalovaný ako spotrebiteľ bol počas celého konania pasívny a skutočnosti tvrdené žalobcom nijako nespochybnil. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP). Pri spotrebiteľoch však platí osobitný režim zohľadňujúci postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany v spore. Ustanovenie § 295 CSP umožňuje súdu vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Citované znenie zákona tak umožňuje súdu ex offo vykonávať dôkazy, ktoré sú v prospech spotrebiteľa, aj keď ich nikto nenavrhol. Pokiaľ mal súd pochybnosti ohľadom pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, mohol vykonať dôkazy, ktoré by tieto pochybnosti súdu buď vyvrátili alebo potvrdili. Bez vykonania dokazovania, ktoré by súdom nastolené otázky objasnili, však nebolo možné skonštatovať, že žalovaný nie je v spore pasívne vecne legitimovaný. Ani skutočnosť, že splnomocnenec mal tiež adresu na odbernom mieste neznamena, že žalovaný elektrickú energiu na odbernom mieste neodoberal.

11. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom žalobcu, že mu postupom súdu bolo odopreté reagovať na úvahy súdu o neplatnosti zmluvy o dodávke elektriny. Súd prvej inštancie vytýčil vo veci termín pojednávania, na ktorý sa mohol žalobca dostaviť. On však využil svoje právo, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' ospravedlnil. Súd v danom prípade vec prejednal na pojednávaní, čím umožnil tak žalobcovi ako aj žalovanému, aby predniesli svoje skutkové tvrdenia, na základe ktorých by následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd by tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci. Po vyjadrení sa podľa § 181 ods. 2 CSP by súd umožnil žalobcovi, aby ním vytknuté nedostatky žaloby odstránil, prípadne aby objasnil sporné skutkové tvrdenia a predložil k nim aj dôkazy. Žalobca sa však pojednávania nezúčastnil, a preto na výhrady súdu nemohol ani reagovať. Na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak (čl. 12 CSP). Zároveň platí zásada kontradiktórnosti, ktorá vyžaduje procesnú aktivitu sporových strán, ktoré sú povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. Pokiaľ sa žalobca rozhodol konania nezúčastniť, vzdal sa možnosti reagovať na predbežné právne posúdenie veci súdom.

12. Keďže s ohľadom na uvedené neboli v tejto veci dané podmienky ani na potvrdenie napadnutého rozsudku a ani na jeho zmenu, odvolací súd tento rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec podľa § 391 ods. 2 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne posúdil platnosť zmluvy o združenej dodávke elektriny s ohľadom na plnomocenstvo ako jednostranný právny úkon, na základe ktorého bol I. W. splnomocnený žalovaným na uzatvorenie zmluvy. Pokiaľ súd prijme záver o neplatnosti zmluvy na základe iných skutočností (napr. chýbajúce vlastníctvo odberateľa k nehnuteľnosti, neexistencia trvalého pobytu odberateľa v mieste odberu, súhlas vlastníka

nehnutelnosti s odberom, prípadne iné), uvedie aj znenie zákona, ktoré pre absenciu uvedených skutočností spôsobuje neplatnosť predmetnej zmluvy. Svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby zodpovedalo požiadavke presvedčivosti a preskúmateľnosti (§ 220 ods. 2 CSP). V novom rozhodnutí v zmysle § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov konania odvolacieho.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).